

# Demogrāfisko lietu padomes sēde

2012.gada 4.aprīlī

## PROTOKOLS NR.5

**Norises vieta un laiks:** Ministru kabinets, MP zīle, plkst.09:00.

**Vada:** Valdis Dombrovskis, ministru prezidents.

### Piedalās:

Lappuļe Rolands	Iekšlietu ministrijas Speciālo uzdevumu nodaļas vadītājs
Višņele Ilze	Labklājības ministres
Pavlots Daniels	Ekonomikas ministrs
Bērziņa Baiba	Finanšu ministrijas valsts sekretāre vietniece
Vorošens Edgars	Iekšlietu ministrijas Nozares politikas departamenta Politikas plānošanas nodaļas vecākais referents
Gruškevičs Mareks	Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretārs
Vilkaste Ingrīda	Kultūras ministrijas Kultūrpolitikas departamenta stratēģijas un reģionālās kultūrpolitikas nodaļas vecākā referente
Circene Ingrīda	Veselības ministres
Spridzēns Edmunds	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs
Bišofa Inīta	Saeimas Sociālo un darba lietu komisijas sekretāre, Saeimas deputāte
Kazaka Daina	Saeimas Cilvērskā un sabiedrisko lietu komisijas priekšsēdētāve, Saeimas deputāte
Parādnieks Imants	Saeimas budžeta un finanšu (nodokļu) komisijas Demogrāfijas lietu apakškomisijas vadītājs, Saeimas deputāts
Stratinskis Valērijs	Stratēģiskās attīstības komisijas priekšsēdis
Šilvēre Sanīta	Latvijas Pašvaldību savienības padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos
Zvidriņš Pēteris	Latvijas Universitātes Ekonomikas un vadības fakultātes Statistikas un demogrāfijas katedras vadītājs, LZA akademiķis
Priekule Eglīte	Latvijas Zinātņu akadēmijas korespondētjlocekle
Bremze Ilona	Biedrības "Asociācija imēne" valdes priekšsēdētāja
Mucenieks Leonīds	Latvijas Daudzbrāņu imēnu biedrību apvienības valdes priekšsēdētājs
Mežs Ilmārs	Nodibinājuma "Nākotnes fonds" valdes priekšsēdētājs
Leiškālnis Pēteris	Latvijas Darbdevēju konfederācijas eksperts sociālās drošības un veselības aizsardzības jomā
Lorence Sanīta	Latvijas Brīvotības biedrību savienības sabiedrisko attiecību vadītāja
Ielēte Inete	Biedrības „Latvijas brāņu forums” valdes priekšsēdētāja

### Pieaicinātie:

Čerņomerte Sarmēte	Ministru prezidenta rīstata padomniece
Neiders Ludis	Ekonomikas ministrijas Tautsaimniecības struktūrpolitikas departamenta Ekonomiskās politikas koordinācijas nodaļas vadītājs
Štālē Inga	Izglītības un zinātnes ministrijas valsts sekretāre vietniece

Plīme Jolanta	Finanšu ministrijas Pašvaldību finanšu darbu uzraudzības un finanšu šādas departamenta direktore
Šintis Jānis	Finanšu ministrijas Finanšu vadības un metodoloģijas departamenta vecākais eksperts budžeta jautājumos
Pelša Kristīna	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra biroja vadītāja
Kotētikova Irīna	Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas Pašvaldību attīstības departamenta direktora vietniece-Pašvaldību finanšu nodaļas vadītāja
Kresse Elita	Latvijas Pašvaldību savienības ārjo sakaru koordinatore, padomniece bērnu, jaunatnes un imenes jautājumos
Bele Lāsma	Latvijas Pašvaldību savienības Padomniece finanšu un ekonomikas jautājumos
Bojars Mārtiņš	Mārupes novada domes priekšsēdētājs
Etkins Mārtiņš	Latvijas Samariešu apvienības projektu vadītājs
Blūma Dīna	Vecāku iniciatīvu grupas „Nauda seko bērnam” pārstāve
Krieviņa Daina	Latvijas Privāto pirmsskolu biedrības valdes priekšsēdētāja, Privāto pirmsskolas <i>CreaKids</i> vadītāja

**Protokol :** Baiba Abersone, Demogrāfisko lietu padomes Sekretariāts, Labklājības ministrijas Bērnu un imenes politikas departamenta vecākā referente

#### **Darba kārtošana :**

1. Valsts atbalsta palielināšana nākotnes pensijai, personai atrodoties bērnu kopšanas atvaļinājumā.
2. Pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība pašvaldībās.
3. Latvijas Pašvaldību savienības pozīcija par pirmsskolas izglītības iestāžu problēmu.
4. Citi jautājumi.

#### **Sanāsmes atklāšana:**

Ministru prezidenta V.Dombrovskas uzruna.

#### **1. Valsts atbalsta palielināšana nākotnes pensijai, personai atrodoties bērnu kopšanas atvaļinājumā .**

**I.Viņele** informē, ka ir saņemti vairāki priekšlikumi par iespējamiem atbalsta pasākumiem imēnmarķiem pensiju sistēmā. Viens no piedāvātajiem variantiem ir paaugstināt pensijas vecumu atkarībā no bērnu skaita. Vairāki uzmanītu, ka šāds priekšlikums nebūtu atbalstāms, jo tas atstātu būtisku ietekmi uz pensijas ilgumu un nebūtu sociāli taisnīgi attiecībā uz pensionāru un saņemtajām pensijas apmērām – pagarināt pensijas saņemšanas laiku, tomēr samazināt pensijas apmērus.

Informē, ka saskaņā ar 2001.gada 5.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.230 „Noteikumi par valsts sociālās apdrošināšanas obligātā iemaksāšanu no valsts pamatbudžeta un valsts sociālās apdrošināšanas speciālajiem budžetiem” pensiju apdrošināšanai no valsts pamatbudžeta tiek veikta obligātā iemaksas 20 procentu apmērā no 50 latiem par personu, kuras kopj bērnu, kas nav sasniedzis pusotra gada vecumu un saņem bērnu kopšanas pabalstu. Savukārt laika periodu, kurā par personu tiek veikta obligātā iemaksas no valsts pamatbudžeta, ieskaita personas apdrošināšanas stāžā, ko ņem vērā pie pensijas aprēķināšanas, ja persona šajā laikā nav bijusi nodarbināta. Ja persona vienlaikus ir strādājusi un audzinājusi bērnu, tad dubultā šo laiku neieskaita.

Ņemot vērā iepriekš minēto, aicina atbalstīt priekšlikumu personām, kuras audzina bērnu, veikt minētās sociālās iemaksas no lielākās naudas summas – 100 latiem. Ja pensiju

apdrošin šanai no valsts pamatbudžeta tiktu veiktas obligātās iemaksas 20 procentu apmērā no 100 latiem par personām, kuras kopjbrīnū, kas nav sasniedzis pusotra gada vecumu un kuras saņem brīnū kopšanas pabalstu, tiktu dubult palielinātas šo personu pensijas kapitāls par laiku, kad tiek koptas brīnū l dz pusotra gada vecumam. Vecuma pensijas apmērs ir atkarīgs no personas uzkrātās pensijas kapitāla, ko veido veiktās sociālās apdrošināšanas iemaksas un pensijas vecums. Līdz ar to, jo lielāks ir pensijas kapitāls, jo lielāka būs vecuma pensija. Palielinot veiktās sociālās apdrošināšanas iemaksas, tiktu palielinātas šo personu pensijas kapitāls, tādā pašā atbalstot personas, kuras kopjbrīnū un šajā laikā nav nodarbinātas. Šobrīd aprīnī liecina, ka šāda risinājuma ieviešanai, sākot ar 2013.gadu, papildu ik gadu nepieciešams finansējums 1 476 tūkst. latu apmērā (plānotais samēju skaits mēnesī – 12 300).

**P.Leiškalns** pauž atbalstu Labklājības ministrijas piedāvātajai iniciatīvai. Vienlaikus norāda, ka būtiski nepieciešams diskutēt par veikto sociālās iemaksu apmēru, jo 20 procenti no 100 latiem nav uzskatāms par būtisku atbalstu. Izsaka priekšlikumu nekotn veikt sociālās iemaksas no valsts noteiktās minimālās darba algas. Vienlaikus pauž priekšlikumu veikt minimālās iemaksas līdz brīnū divu gadu vecumam, jo par minēto periodu tiek maksātas brīnū kopšanas pabalsts. Papildus vērš uzmanību, ka sarunās ar pašvaldībām konstatēts, ka ir nepieciešams pagarināt brīnū kopšanas atvairinājuma garumu līdz brīnū divu gadu vecumam, jo tas ir vecums, kad vecāks izvairinājums atrasties mājās un neatgriezties darba vietā (brīnū p r k mazs, lai uzskatītu pastāvīgā gaitas pirmsskolas izglītības iestādē vai tiktu atstāts trešās personas uzraudzībā).

**V.Dombrovskis** vērš uzmanību, ka priekšlikums veikt sociālās iemaksas pensiju fondā no valsts noteiktās minimālās algas p c b t bā ir atbalstāms, tomēr informē, ka patlaban valsts ekonomika vīl joprojām atrodas konsolidācijas procesā un tik strauja iemaksu celšana prasītu būtiskus papildu budžeta līdzekļus. Vienlaikus aicina izvairīties šobrīdā prioritātes, jo kā viena no svarīgākajām problēmām pašlaik ir iezīmējies tieši pirmsskolu izglītības iestāžu pieejamība. Tādēļ tika izveidota darba grupa un ir secināts, ka pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamībai un tiešā atbalsta sniegšanai īmenim ar brīnū ir nepieciešams daudz lielāks papildu finansējums. Turklāt minētais jautājums ir jārisina nekavējoties, savukārt sociālās apdrošināšanas iemaksu palielināšana pensiju fondos var notikt pakēniski.

**I.Vīle** informē, ka visām darbībām ir jānotiek secīgi. Jau patlaban Labklājības ministrija izskata priekšlikumu par brīnū kopšanas atvairinājuma pagarināšanu līdz brīnū divu gadu vecumam, nosakot, ka tas nepalielina samēto pabalsta apmēru, bet paredz iespēju atrasties ilgāk brīnū kopšanas atvairinājumā un samēto izlīdzinātu pabalstu par visu periodu. Tomēr šis priekšlikums pašlaik ir izstrādēts un diskusiju stadijā, tādēļ patlaban svarīgi ir veikt pasākumus, kas sniegs būtisku atbalstu vecākiem ar brīnū uzreiz. Vienlaikus vērš uzmanību, ka atrašanās brīnū kopšanas atvairinājumā ilguma palielināšana (vecuma pacelšana) ir jāskatās kontekstā ar citiem būtiskiem jautājumiem, piemēram, pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamību.

#### **Padome nolēmj:**

- 1. Atbalstīt Labklājības ministrijas izstrādāto priekšlikumu veikt pensiju apdrošināšanai no valsts pamatbudžeta obligātās iemaksas 20 procentu apmērā no 100 latiem par personām, kuras kopjbrīnū, kas nav sasniedzis pusotra gada vecumu un kuras saņem brīnū kopšanas pabalstu;**
- 2. Labklājības ministrijai sagatavot visus nepieciešamos dokumentus, lai iemaksu palielināšanu varētu ieviest jau no 2013.gada 1.janvāra;**

### 3. Uzdot Labklājības ministrijai sagatavot Demogrāfisko lietu padomes lēmumu korektīvās rekomendācijas Ministru kabinetam par atbalstu izstrādājumu priekšlikumam.

#### 2. Pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamība pašvaldībās.

S. Ierte atgādina, ka Demogrāfisko lietu padomes 2011.gada 14.decembra sēdē tika nolemts izveidot darba grupu, kuras uzdevums ir izskatīt pašvaldībās esošās problēmas un atbilstoši tām izvirzīt individuālus risinājumus, izvērtēt finanšu piesaistes iespējas un noteikt tīkro darbības virzienus situācijās uzlabošanai.

Informējam, ka viena no lielākajām problēmām ir tā, ka valsts nav pietiekama būvniecības uzskaites sistēma pirmsskolas izglītības iestādēs (turpmāk – PII). Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas veiktā aptauja pašvaldībās liecina, ka patlaban rindā uz vietu PII gaida 11,8 tūkstoši bērni, nevis 34 tūkstoši kā tas izriet jauno Izglītības un zinātnes ministrijai pieejamajiem datiem.

Izvērtējot esošo situāciju pašvaldībās, darba grupa izvirza trīs risinājuma variantus pirmsskolas izglītības iestāžu pieejamībai pašvaldībās:

- I variants – valsts līdzfinansējums pedagogu atalgojumam, grozījumi Vispārējā izglītības likumā (novērst dažādo interpretāciju; grozījumus normatīvajos aktos sagatavo IZM) un VARAM pārraudzības funkcijas stiprināšana (grozījumus normatīvajos aktos sagatavo VARAM);

- II variants – valsts līdzfinansējums pedagogu atalgojumam, grozījumi Vispārējā izglītības likumā (novērst dažādo interpretāciju; grozījumus normatīvajos aktos sagatavo IZM) un VARAM pārraudzības funkciju stiprināšana (grozījumus normatīvajos aktos sagatavo VARAM), kā arī tiek noteikts „pakalpojuma groza” princips – pašvaldībās vietās privātās PII tiek nodrošinātas iepirkuma procedūras rezultātā, ja pašvaldība nespēj nodrošināt būvniecību vietu pašvaldībās PII;

- III variants – valsts līdzfinansējums pedagogu atalgojumam, grozījumi Vispārējā izglītības likumā (novērst dažādo interpretāciju; grozījumus normatīvajos aktos sagatavo IZM) un VARAM pārraudzības funkciju stiprināšana (grozījumus normatīvajos aktos sagatavo VARAM), kā arī tiek noteikts „pakalpojuma groza” princips – pašvaldībās vietās privātās PII tiek nodrošinātas pakalpojuma koncesijas līguma rezultātā, tādējādi vecāki var brīvīvi izvēlēties PII neatkarīgi no tā, kas ir iestādes dibinātājs.

Virzījam uz to, ka galvenā problēma ir tā, ka pašvaldībās, nosakot vidējo vietu izmaksu PII, neapņemas patiesās izmaksas. Aprēķinot vidējo vietu izmaksu, tiek izmantotas Ministru kabineta 1999.gada 13.jūlijā noteikumu Nr. 250 „Kārtība, kādā veicami pašvaldību savstarpējās norīkošanas par izglītības iestāžu vai sociālo aprūpes iestāžu sniegtajiem pakalpojumiem” 20.<sup>2</sup> apakšpunktā minētās pozīcijas, kas neatspoguļo patiesās izmaksas, jo tajās nav iekļautas pašvaldību investīcijas.

Papildus informējam, ka patlaban, galvenokārt, pašvaldībām būtu nepieciešama palīdzība piekļuvei dažādā veidā investīcijām – Piergas reģionam - piekļuve dažādu Eiropas struktūrfondu finansējumam, savukārt pārraudzības pašvaldībām, galvenokārt, kredītlīmeņa palielināšana tieši PII būvniecībai.

### 3. Latvijas Pašvaldību savienības pozīcija par pirmsskolas izglītības iestāžu problēmu (stenogramma).

S.Štāltere informē, ka Latvijas Pašvaldību savienības (turpmāk – LPS) prezentācija ir veidota, balstoties uz LPS domes 2012.gada 28.marta rezolūciju „Par pirmsskolas izglītības iestādēm”. Prezentācijā nekas nav raksturots, kā vien tas pats, kas ir raksturots LPS domes

rezolucijā, kas ir pieņemta 2012.gada 28.martā un to ir pieņēmuši pilnīgi visi pašvaldību savienību pārstāvji. Tādā pašā LPS rezolūcija ir pieņemta pat, kad visu pašvaldību pārstāvji uzklāja lertes kundzes tikko sniegto prezentāciju, kas ir ar izmaiņām, bet būtībā tā pati prezentācija.

Tas pirmais ir „Problēmālo”. Problēmālo ir tas, ka 1996.gadā valsts atteicās no šīs pedagoģu darba samaksas nodrošināšanas brīvprātīgajiem. Un tur ir drukāts, ka, nevis no 2007.gada, bet no 2009.gada, tiek aizliegta šā jaunbrīvprātīgajiem celtniecība, kas tika saistīta ar finanšu valsts problēmām. Bet tas, ko es gribu ieskaidrot, ir, ka deviņdesmitajos gados jaunās vienreizšās vingrinājumu izstrādājumu un deviņdesmitajos gados valsts politikas rezultāts ir principoti milzīgu skaitu brīvprātīgo slāžu, jo brīvprātīgie nebija pareiza politika – audzināsim brīvprātīgos, brīvprātīgo lielais skaits tika privatizēti, pārveidoti un kas tik vien netika darīts. Tas, ko es gribu pievērsties ar tiem problēmāliem, kā lertes kundze minēja, šos trīs PPP (*publiskās privātas partnerības projekti*) projektus, kas bija Tukuma, Rēzeknes, Mērupes, kas tika stenoti ar Ministru kabineta akceptu. Visas ministrijas darbojās, apstiprināja šos PPP projektus un kas beigās izrādījās? Tādā PVN piemērošana/nepiemērošana nebija ieviesta. Pašvaldības ir lūgšas šo jautājumu risināt, nu šo jautājuma risināšana no viena departamenta uz otru. Vieni zina PVN, otri zina kaut ko citu, bet šo risinājuma nav. Es vienkārši ieskaidroju to visumā no valsts institūciju puses patiesi palīdzēt pašvaldībām.

Tas, ko es vēl gribtu ieskaidrot, ir, ka jau lertes kundze minēja, šo ERAF finansējumu. Attāstības centriem (30 attāstības centriem). Tas, kas vismaz mani personīgi sajūsmina ir tas, ka ar statistiku mēs mēģinām labi manipulēt un toreiz, kad šī plānošanas periodā mēs pamatojam to pašvaldības, kur mēs ir vajadzīga brīvprātīgajiem celtniecība šā nauda, tad bija viena statistika. Nu protams, ka mēs varam runāt, ka no šīm 30 pašvaldībām, 22 nav problēmu, tāpēc, ka ir šīs ERAF finansējums, un tikai 8 joprojām ir saglabājusies finansējums. Bet mēs redzam, ka 11 vai 12 vai 13, atkarībā no situācijas, pašvaldībām ir milzīgas problēmas, kuras uz šo ERAF finansējumu nevarēja pretendēt, vienas tika izslēgtas mēģinājumi. Es šaubos, vai faktiskā statistika, tā kā tas ir Piergas reģiona pašvaldības, par to, ka mēs mēģinām esam izslēguši no šīs ERAF finansējuma saņemšanas tieši tās teritorijas, kurš pirms sešiem/pieciem gadiem problēmas bija pašas aktuālas.

Nekošais protams tas, ka brīvprātīgo skaits Rēzeknē/Piergāj, dzimušo brīvprātīgo skaits, ir raksturogi pieaudzis tieši patsvarīgi. Kādu iemeslu dēļ? Tāpēc, ka imēne var atrast darbu Piergāj/Rēzeknē un, emotīvā visu pārjo politikā stenošanu, iedzīvotāju skaits, pārcēties uz pilsētām, Piergāj un Rēzeknē, nevis izbraucot no valsts, pieaug.

Jā mēs varam iet tālāk, tad šeit ir tie teorētiskie principi, kas ir ar domes lēmumiem ielikti. Tādā, ja lēmšana ir pašvaldības rēķinā, tad ar pašvaldības izvēlas piemērotāko pakalpojumu sniegšanas formu. Tā ir pašvaldību būtība, ko mēs visi esam akceptējuši. Privātie brīvprātīgie ir viens no risinājumiem. Gan darba grupā, gan ziņojumā, gan visur ir redzams, ka visas pašvaldības kļūmām kā tādu prot, ir piemērojušas – gan iepriekš privātos brīvprātīgos, ir auklāju dienesti utt. Un šie risinājumi atšķiras no pašvaldības uz pašvaldību, jo vietējās situācijas ir dažādas. Pašvaldības vēlas nodrošināt brīvprātīgos. Es neesmu dzirdējis un neesmu redzējis nevienu pašvaldības vadītāju pēdējo piecpadsmit gadu laikā, kurš negribtu nodrošināt. Tomēr mums ir jāemvēršas, ka, pie emotīvā jautājuma šajā likumā (*Vispārīgās izglītības likums*) par šo 1,5, netika pieņemti papildus resursi. Es te negribu pieminēt ne Eiropas hartu, neko tāmlīdzīgu. Respektīvi, ir jautājums par resursiem. Izglītība jebkuras pašvaldības budžetā ir vairākkārt viena trešdaļa. Lai arī aicināti visi, kas vēlas sastādīt pašvaldību budžetus – tā ir viena skaista procedūra, kur izvēlēties stipri mazas un, ja mēs skatāmies klāt visā ar ne tikai izglītības sektoru, bet kas ir ar skolēnu pārvājiem utt., tad tās manevra iespējas ir stipri limitētas. Tas, ko ir oti svarīgi apzināties ir, ka ierobežotas finanses pašvaldībām un ar valstij būs vismaz neliels košs piecus gadus, ja vēl ne vairāk. Nu

iz emot, ja vald bai ir slepenais plāns par naftas resursu atrašanu un mēs kļūstam kā Norvēģija, tad protams tas atrisinās.

Tas, ko mēs oti gribam uzsvērt un ko jāem vērā, un ko pašvaldības uzskata ir, ka nabadzības riskam mums ir pakauti 42% bērni. Līdz ar to mums ir jādomā, kādēvēd visefektīvāk publiskos resursus nodrošināt ar vislielākajiem iespējamajiem risinājumiem. Tas, ko mēs arī nesaprotam, ko lērtes kundze ar mīn jā, ir darba grupai tika dots uzdevums, kādēno iepriekšējā Demogrāfisko lietu padomes darba grupā – izvirzīt konkrētus individuālos risinājumus. Konkrētos individuālos risinājumus mēs vismaz neesam konkrēti redzējuši. Šeit ir sīkpietvājumi runā par normatīvo aktu grozīšanu, kas attiektos pilnīgi uz visām pašvaldībām, un tas, ko mīn jā ar vairāku pašvaldību vadītāji, ir, ka mēs pēc būtības ieviešim šajā problemā tik arī pašvaldības, kur šīs problēmas tika neeksistē. Tas, ko LPS noteikti uzskata ir, ka mums vajāg oti pērdomātus, fiskāli atbildīgu risinājumus, mums vajāg orientēties uz rezultātu un protams konkrētā pašvaldībā pērskatām laika periodā. Mēs kopā ie resursi ir oti ierobežojōši un, jā mēs runājam par to, kā jebkurā privātā būvniecībā jau šobrīd ir vecāku lēz maksājumi. Tad šeit mums ir jāizvērtē tas, cik ekskluzīvas kā mī šīs būs un vai tādēvēd mēs šos pašvaldības ierobežotos resursus vā nesamazināsim. Jō nav noslēpums, kā oti daudz s pašvaldības ar tos maksājumiem, kas jau šobrīd ir pašvaldību būvniecības, oti daudzi vecāki nevar atauties. Un tē ir jāautājums – jā, mums ir problēma – mums ir jā nodrošina visi bērni ar vietām būvniecības, bet ir jā skatās šīs konkrētās iespējas jāmārisinājums, kas ir labāks katrā konkrētā pašvaldībā un ir jā rīnā katrs lāts.

Jā mēs varētu pēriet lēk, tad tas, ko mēs atbalstām, mēs atbalstām pēc iespējas trākšo apēmānos atjaunot pirmsskolas iestāžu pedagogiem. Jā, kā ir jā nodrošina no 1,5 gadu vecumā, jā vecāki to vālas, tas nevar būt noteikti obligāts. Bet katrā pašvaldībā pašāi ir jā bēties bē mē izvālies to pašā optimālo risinājuma formu un lēzīn jā pēredzē ar to rāda, kā pašvaldībā mē ir vajadzāgā palēdzāba, lai vālas to varētu. Jō ne jā tē pēc, kā vālas to nav gribējūšas, bet tē pēc, kā vā u iespējas ir bijūšas limitātas. Jā mēs aizejam tē lēk, tad tas, kas ir rakstīts pēc zi slaidē, ir mēs rezolūcija – palēdz tē, neregulā tē, jā kāds iedomājas, kā pē emot nā kamo normatīvo aktu. Normatīvo aktu skaitis Latvijas Republikā ir rārtīgi liels. Tas, ko mīn jā pašāi pašvaldību vadītāji domēs sēdē, kā pēc viena normatīvo akta, piemēram, būvniecības durvīm ir vienmēr jā bē tē aizslēgtām, pēc otrā normatīvo akta prasībām, būvniecības durvīm ir jā bē tē vienmēr atslēgtām. Tad tas ir viens no tē diem vienkāršiem piemēriem, kas regulā.

Tad, kas ir svarīgi pašvaldībā mē, jō ir pilnīgi skaidrs, kā šō Pērgēsošo būvniecības nodrošināšanāi, ir vajadzāgā ar aizēmānās Valsts kā sē. Vairākm pašvaldībā mē, ar tieši tē pat, kā tas ir attiecībā uz Eiropas Savienības fondiem, šīs 20% kredītu limits varētu tikt izskatīts individuāli, vai uz vā mē šinā gadījumā attiecinā tē vai neattiecinā tē. Tas, ko mīn jā ar pašvaldību vadītāji, kā tē problēma ir šobrīd un, piedodiet – atvainojiet, tē bērni, mēs nevarām gaidīt trās vā ētrus gadus, tad ir tomēr jā atauj pašvaldībā mē palielinā tē šō būvniecības skaitu būvniecības grupās, it seviš i tāj sē maz kā sē, bet ar atkā bē no konkrētās vietās situācijas un to, cik ir šō pedagogu un šō darbinieku. Ir jā autājums, vai tieš mē visiem pirmsskolu izglā tē bas iestāžu pedagogiem ir vajadzāgā augstākā izglā tē ba un vai tieš mē mums domājot, tas jā ir tē dē nē kotnes perspektīvā domājot, turpmākajiem desmit gadiem, vai tieš mē mums jā turpina pilnīgi visi šie pedagogi izglā tot un tē rē tē publiskos resursus ar augstākā izglā tē bas sferā, lai bē tu? Vai tas tieš mē ir vajadzāgs – šē augstākā kvalifikācija ar pašām maz kā mē būvniecības grupās?

Jā mēs varam pēriet uz pašā beidzāmo, tad, jā ir tas, ko jā sē ar runājot, kā ir nē tikai šīs apdrošināšanas izmaksas, bet ar mē mē u algas. Domēs lē mē tas nav, bet vairāki debāts tika runāts, kā varbē tē tomēr šīs 1,5, kād mē mē as var atgriezties, varbē tē ar šīs mē mē u algas ir ilgākā perspektīvā jā skatās, kā tas tomēr varētu bē tē divu gadu termiņā, varbē tē ar citiem nosacījumiem. Bet tas, kas ir noteikti mēs un ar domēs rezolūcijā, ir garantā tē, kā šim

vienam vec kam t darba vieta tiek saglabāta līdz divu gadu vecumam. Tāpēc, ka pusotra gada vecuma un divu gadu vecums ir tomēr tā kritiskā robeža, kad atkarbino katra b rna individu lajm patn b m un kur vecum vi am lab k ir s kt iet b rnod rz , tas ir stipri individu li. Ar debat s izskan ja par nepilna darba laika iesp jam b m un tas, ka š darba vieta tiek saglab āta.

Un tas, ko pašvald bas ir pras jušas ilgstoši un , paši attiec b uz b rnod rziem, ir izskaust p r m r g s birokr tisk s pras bas. Ar tas, ko m s esam pras juši attiec b uz Dz vesvietas deklar šanas likumu, nu burtiski p d j s dien s, Pilson bas un migr cijas lietu p rvalde uzskata, ka tas, ka mums 2011.gada 2.decembr 3 394 b rniem nebija deklar t s dz vesvietas, ka t esot piln gi norm la situ cija. Tas ar rada papildus š s daž d s ietekmes uz pašvald b m un uz vi u r c bsp ju. Tas, ko uzsv ra ar p r r j ie pašvald bu vad t ji, ka ir oti b tiski, k das p r j s valsts programmas ilgtermi b s attiec b uz demogr fisko situ ciju risin jumu. Vai m s varam pa auties, ka b rnu skaits, kas katru gadu dzimst, nu m s apm ram noturam vi u esoš l men , nav oti dramatisku samazin jumu, vai m s pl nojam kaut k du pieaugumu? Jo no t ir oti b tiski atš ir gs b rnod rzu vecums attiec b uz skolu, tur sagatavošan s periods ir mazliet ilg ks – ja m s sešu, septi u gadu laik zin m, cik b rni mums ir piedzimuši un cik ies uz skolu.

Es negrib tu iet deta s lertes kundzes darba grupas 1., 2.un 3. variantam, bet nu viennoz m gi skaidrs, ka, ja m s uzliekam oblig tas pras bas pašvald b m vai jebkurai citai publiskajai instit cijai oblig ti apmaks t priv tos b rnod rzus, tas noz m publisko resursu samazin jumu cit s jom s. Atkar b no t , k das ir konkr t s pašvald bas iesp jas, vi as jau šobr d šos priv to b rnod rzu pakalpojumu iep rk, bet t s izv rt š s iesp jas, kas konkr t gad jum ir un vai šis pied v jums ir adekv ts. Jebkur priv taj b rnod rz ir un ar šeit tiek run ts par grozu – pašu vec ku grozs, valsts grozs un pašvald bu maksas. Izmaksas p c savas b t bas, laikam es neesmu pietiekami pl nveida ekonomiku apguvusi, bet šobr d vi as identiskas nav pat ar vienas pašvald bas teritorij , vienas pašvald bas b rnod rzos, vi as ir objekt vi daž das. Un tas, kas ir mums noteikti j koncentr jas, ar tik ierobežotiem resursiem, mums ir j nodrošina p c iesp jas vietās visiem b rniem b rnod rzos, p c t iesp ju lab k, k izv rt jot prec zi katras finanšu ietilp bas, un tas ir izdar ms konkr t pašvald b , konkr tos risin jumus, attiec gi individu li risin jumi.

**V.Dombrovskis** tad kol i situ cija ir sekojoša. Esam uzklājusī šo darba grupas zi ojumu, esam uzklājusī LPS viedokli. Diskusijas ies kšanai p ris koment ri, piez mes. Tad, pirmais – te ir kaut k da veida politiska izš iršan s, kas ir starp t diem diviem ekstr miem, kur LPS saka dodiet mums naudu un lieciet p c tam mums sv tu mieru, neko neregul jies, viss b t k rt b . Cik ir k rt b m s redzam! Otrs viedoklis, nedodiet naudu pašvald b m, dodiet naudu b rnam – „nauda seko b rnam”, tirgus visu saregul s, ar neko neregul jiet, tirgus visu saregul s. Viens viedoklis – pašvald bas visu saregul s, tikai dodiet vi m naudu; otrs viedoklis – dodiet tirgum naudu, tirgus visu saregul s. Tie ir tie divi viedok i, kas ir pol rie viedok i. Tas, ko darba grupa ir m in jusi, ir starp šiem diviem pol riem viedok iem, atrast kaut k du vid jo viedokli, kur no vienas puses pašvald b m nauda tiek dota – tiek atjaunotas dot cijas pirmsskolas izgl t bas iest žu pedagogiem, kas budžet papildus pras s aptuveni 23 miljonus latu gad , kas nav maz. Run jot par š m pašvald bu baž m, pirmais – t s pašvald bas, kuras jau nodrošina b rnod rzus, kur nav rindas, š m pašvald b m nek du probl mu – vi as sa em kl t šo dot ciju, vi m p kš i ir vair k naudas un vi as pat varb t kaut ko var uzlabot u.tml., bet š m pašvald b m šis pied v jums nek du probl mu nerada. Jaut jums ir, kas ir ar t m pašvald b m, kas pašreiz nenodrošina šo pakalpojumu? Tas, ko šis modelis pasaka ir, ka š m pašvald b m b s pien kums sl gt l gumus vai ar tender t šos priv tos b rnod rzus, vai cita veida risin jumus, par to naudas apjomu, kas „seko” no valsts budžeta. Te nav runa par to, ka pašvald bu l dzek i tiks p rdal ti, vai, ka tas notiks uz pašvald bu b rnod rzu r inu, bet taj s viet s, kur pašvald bas piln m r pakalpojumu nenodrošina, pašvald b m b s pien kums par tiem papildus l dzek iem, ko m s

dodam pedagogiem, veikt šos iepirkumus, vai nu attiecīgi celt pašiem savus papildus būvniecības un paturt šo dotāciju sev. Jebkur gadījumā, mēs gribam, lai nebūtu rindu. Un vai to pašvaldība izdarīt šādā veidā, kā patērētāji uzrādīja būvniecības vietas, vai iztender, tas ir diezgan sekundārs jautājums. Un tas šīn modelī ir rakstīts. Mēs vienmēr varam diskutēt par nianšiem un vislabākais, bet tas pamatprincips ir sekojošs. Un tiešām ir jādoms, pirms tam.

Noteikti vajadzēs Finanšu ministrijas komentāru, kas mēs centīsimies novest pie skarbības realitātes, bet otrs, protams, ir šie investīciju instrumenti. Un te es domāju, ka tiešām pašreiz ir jānoņem kaut kāds veids šie ierobežojumi nost – tas pašvaldības, kuras grib aizēmties, viņi mērķaunā aizēmties. Tas PVN – tas ir specifiska problēma un droši vien Finanšu ministrijai vajadzētu paprast komentāru, kas ir ar to PPP PVN. Ko mēs varam vislabāk izdarīt šajā plānošanas periodā – vai mēs varam ko izdarīt ar Eiropas Savienības fondiem? Tas ir jautājums, kas viss ir konkrēti jāizrunā, jo te ir jāvirzās uz priekšu. Un droši vien ir jādomā arī par kādu valsts atbalsta programmu, limitējot šīs izmaksas uz būvniecību, jo nu, piemēram, Rīgas pašvaldībai dot naudu ir samērā neproduktīvi, jo, ja viņi pašlaik nojūmes ceļus par 1000 latiem kvadrātmetrā, tad var iedomāties par kādām summām viņi būvniecības celš. Līdz ar to, šīs izmaksas ir jākontrolē. Ja ir saprātīgas izmaksas, tad droši vien ir vajadzīga arī atbalsta programma, kādā veidā pašvaldība šo jautājumu var risināt. Tātad, kā visi šie instrumenti ir, manuprāt, jāsteno. Te lielā mērā tad arī ir atbilde uz jautājumu – ja mums demogrāfija ir lielā prioritātē, tad mums ir jāiet uz priekšu. Tas gan nozīmē, kas valdības jārunā ar pārjiem ministriem, piedodiet – citu veidu pasākumiem attiecīgi naudas būs mazāk. Ja vien jomā dodam, tad citā jomā būs mazāk naudas.

Tas varbūt ir vairāktām diskusijās ievadam. Šeit vairāki kolēģi ir prasījuši vārdu.

**P.Leiškalns**, protams, šeit ir tā problēma, kā mēs redzējam, ka problēma nav tieši korelācija ar pašvaldību ierīcēm, lai gan mēs no LPS puses dzirdējam tikai dodiet naudu. Bet mēs redzējam no viena no tiem slaidiem, ka ir pašvaldības, kur šien kumi uz vienu iedzīvotāju ir lielāki par tās nodrošinājumu. Tātad problēma nav nauda. Attiecībā uz šiem 23 miljoniem, es gribu pateikt, ka tas ir valsts labā gribā, bet tomēr tā nav pietiekami pamatota, jo tas ir pašvaldību autonomā funkcija. Un tas, kas attiecas uz pedagogu apmaksu ir obligāta izglītības ieguves ietvaros, obligāta prasība no valsts puses un uz to, manuprāt, nav. Un kas attiecas uz 23 miljoniem, tad, manuprāt, no nākamā gada Izglītības un zinātnes ministrijai vajadzēs daudz vairāk naudas, nekā 23 miljonus, lai apmierinātu skolotāju prasības. (*ieraksts pārtraukta*)

Toreiz laikam bija 76 procentpunktu, šobrīd laikam ir 80 procentpunkti. Ja mēs atkal vērtējam tos nākamās modes, protams, labs ir tas otrs variants. Viņš ir labs, jo viņš ir zināms mērķis piesardzīgs un saglabā pašvaldības iespēju kontrolēt situāciju. Tajā pašā laikā ir problēma saistībā ar to principu „nauda seko bērnim”, jo tas otrs modelis vairāk izskatās, ka tas „bērns seko naudai”. Bet kāpēc ne, ja tā tiek panākta gala rezultātā?!

Attiecībā uz pašvaldību bažm uz to, ka varētu stipri pieaugt to būvniecības skaits, kuriem nākotnā būs nepieciešami būvniecības pakalpojumi, manuprāt, bažm nav liels pamats, jo šobrīd fertlaj vecuma grupā ienāk deviņdesmitajos gados dzimušās sievietes, kuras ir gandrīz divreiz mazāks, nekā nepieciešams, lai iedzīvotāju atražošanai.

**D.Biļma** vakar veicu tūlītēju ekspresaptauju internetā, dažādos portālos, par vecāku apmierinātību vispārīgā pirmsskolas izglītības pakalpojumu. Un aptaujas rezultāti skaidri parāda to, ka 50% respondentu, kas vienas dienas laikā bija 321 vecāks, visvairāk uztraucas, ka nav izvēlēties iespējams, nevienlīdzīga pakalpojuma saņemšanas kārtība 56%. Jautājums – pirms tam mēs dzirdējām tūlītēju lietu, ka 23% bērnu vecāku nav izteikuši vīlmi iet būvniecībā. Jautājums – kāpēc viņi nav izteikuši to vīlmi? Vai tāpēc, ka mums ir veco laiku padomju sistēma, kas jau septiņdesmit gados ir šī padomju laika sistēma un tagad mēs atkal dzirdam variantus, kā mēs atkal palielināsim grupas un tad viss būs labi? Bet mēs mēdzen s ta u



pras m radošus, inovatīvus utt. b rnuš un t du lietu m s varam pan kt tikai un vien gi ar izgl t bas kvalit tes celšanu. Es dom ju, ka šis trešais variants, kas jums š iet visnepie emam kais, nezinu k du iemeslu d , es zinu, ka vec kiem tas ir tas, ko m s visvair k gaid m. Un ja reiz valsts un pašvald ba reiz ir izveidota t p c, lai iedz vot jiem b tu labi, tad varb t k dreiz ar klaus simies taj , ko tad sti š sabiedr ba v las. Un es zinu, ka vec kus noteikti uztrauc tas, ka m s nesp jam br vi izv l ties. R g bija konkr ts piem rs – bija iepirkti pieci b rnuš rzi, piecas grupi as, un vi as v l šobr d nav aizpild tas, bet R ga maks par katru nodrošin to vietu. T viet , lai vienk rši dotu vec kiem l dzfinans jumu un izv les iesp jas uz jebkuru priv to b rnuš rzu. Dom ju, ka tas var tu oti atrisin t probl mu. Vec ki labpr t p rietu uz priv to b rnuš rzu, sp jot varb t piemaks t k du da u summas, atst jot vietu pašvald bas b rnuš rz vietu tiem b rniem, kuriem nav iesp jas piemaks t. Un, ja reiz m su sabiedr ba nu jau prasa inovat vas un radošas person bas, kas m su ekonomiku tom r pacel k dos sp rnos, tad mums tom r ir j redz š sabiedr ba. M s nevar uztais t atkal milz gus kombin tus, atkal ražošanas laika b rnuš rzus, kur visi dara vienu darbi u, visi s ž pie viena galda. Mums ir j dom par cit m metod m un es dom ju, ka tikai konkurences apst k i var tu paaugstin t šo kvalit ti. Nu t , dom ju, ka risinot š da veida jaut jumus, liel m r tom r ir j em v r , ko tad sti š s pakalpojuma sa m js grib sa emt, nevis vienk rši uztais t vietu. R g dz vojošiem, l dzu Vecm lgr v ir vieta, nu saprotiet, tas nav risin jums. Vienk ršs vietu skaits neb s risin jums. Šeit ir noteikti j dod vec kiem br va izv le. Un es dom ju, ka neviens tirgus neveidosies tur, kur tam nav nepieciešam ba b t. Savuk rt, tur, kur vi am b tu j b t, dom ju, ka b s labi, ja šis tirgus veicin sies.

**I.Iel te** es dom ju, ka šeit ir viet pateikt, ka š darba grupa ir bijusi viena no veiks m kaj m darba grup m un atv rt kaj m sadarb bai, un es dom ju, ka tas ir ar protokol j atz m , ka m s augstu v rt jam daba grupas darbu un ar vad t jas ieguld jums ir noz m gs. Atv rt ba ir viens no jaut jumiem, k p c mums šodien ir tik kvalit at va sagatavota diskusija. Un t pirm lieta, ko es grib tu piebilst ir, ka, pirmk rt, pie m r iem ir droši vien ir j pieliek, ka t ir sist ma, ko nepieciešams rad t, kas veicina m sdienu sabiedr bas salied t bu, integr ciju un tam ir j atslogu ojas tom r ar p c tam taj satur un iesp jams ar izv l taj s darba metod s. Un, ka invest cijas b tu v rt jamas ne tikai uz b rnu, k šeit bija prezent ts, bet ar dr z k uz b rna vietu un noteikt laika posm , jo modu u m jas noteikti ir sav d kas, nek invest cijas k d s kapit l s b v s un tad tam b tu j b t kaut k d veid sal dzin mam. Piln gi skaidrs, ka Vald bas deklar cijas izpildi nodrošina trešais modelis un vien gais, ko es gribu piebilst ir, ka noteikti ir j b t noteiktam oti lielam l dzsvaram starp šiem te pašvald bu pakalpojuma un priv tajam jeb nevalstiskajam pakalpojuma, es grib tu teikt, ka bezpe as pakalpojums tur ir b tisks nek pe as g šana. Tas l dzsvarotu un regul tu to cenu politiku, jo vec kiem ir svar gi, lai tas b tu gan radoši pieejams un b rnu att stošs, bet ar t ds, kur var samaks t. Un m s redzam, ka ir ar viena tehniska lieta, par ko ac mredzot b tu j dom Izgl t bas un zin tnes ministrijai, mums ir j s k b rnd rznieku re istrs tais t, jo ac mredzot mums nepietiek ar Pilson bas un migr cijas departamenta datiem.

**D.Kaz ka** man bija tas gods darboties šin grup un sirsn gs paldies t s vad t jai lertes kundzei par augsto profesionalit ti, k da bija sasniegta divus m nešus intens vi str d jot. Daži Labkl j bas ministrijas darbinieki m s jau uzskat ja k savus imenes locek us un dažk rt es savus b rnu redz ju ret k k šos te kol us. Run jot par LPS p rst vniec bu šaj komisij , grib ju teikt, ka LPS vienm r bija aicin ta uz š m te diskusij m, tas, ka varb t pašvald ba nepieaicin ja ekspertus, kas l dzv rt gi var ja darboties šaj diskusij , tas lai nu paliek uz LPS pleciem. Un tad, kad m s bij m uzaicin ti uz LPS aizst v t savu prezent ciju, Jaunslei a kunga nedelik t attieksme pret prezent t jiem, nedodot vi iem v rdu bija vienk rši zem katras kritikas. Un es šo gribu izteikt, šo neapmierin t bu, ka man ne va izteikties LPS un es to gribu pateikt! L dzu to ieprotokol t! Piedodiet par manu emocionalit ti, bet man pag ja vesela ned a, atkopjoties p c š te emocion l šoka, ko es tur piedz voju.

Run jot par prezent ciju, m s redz j m LPS viedokli, m s redz j m pašvald bu inform cijas apkopojumu. Šeit es grib tu ar teikt, ka darba grup bija pieaicin ti ar 14 pašvald bu p rst vji, divreiz m s tik mies ar 14 pašvald bu p rst vjiem un diskusija bija oti kvalitāt va ar pašvald bu p rst vjiem. Princip tikai viens no vi iem iebilda pret „nauda seko” un pret konkurenci, jo p r jie bija oti p rliecin ti, ka vi i sp j sniegt š du pakalpojumu un mums nerad s probl mas. Labi, pie emsim, ka t s bija Pier gas pašvald bas, kur ir liel k s probl mas, bet jebkur gad jum , t bija oti kvalitāt va diskusija. Un šeit es grib tu papildin t šo te apskatu par šo te jomu.

Ned as laik es at vos aptauj t priv to pirmsskolu pakalpojumu sniedz jus, ar domu, ka nedaudz iez m jot ar šo pakalpojumu sniedz jus. T ir viena no ekonomikās nozar m, 11% no pakalpojumu sniedz ju pirmsskolu sektor ir priv t s iest des. Es grib tu teikt, ka ir nevienl dz ga attieksme pret b rniem, k pašvald bas attiec gi sav autonomaj funkcij , k vi as to cenšas nosaukt, attiec s pret saviem iedz vot jiem. Šeit es grib tu uzteikt ar , ka pašvald bu autonom funkcija varb t tom r ir organiz t pakalpojumu, nodrošin t pakalpojumu un nodrošin t-finans t to. Varb t tom r prim ri to sniegt, nevis r p ties par savu telpu apg šanu, vai dom t par k du vi u nodrošin tu pakalpojumu. Un šeit b tu b tiski j dom par pašvald bu funkcij m un to nodrošin jumu publisk sektora vajadz b m.

Ja m s paskat mies uz pašvald bu attieksm m, m s redzam, ka vienas pašvald bas ietvaros var b t oti daž di finans jumi uz priv t m iest d m. Un j saka, ka ne vienm r š ir vec ku br va izv le, kas bieži vien izv las priv t s izgl t bas iest des, t p c, ka ir spiesti izv l ties, jo nevar iet pašvald bas b rnod rza, kur to pakalpojumu sniedz pa velti. T tad t s summas R g ir no 0 lati, ko vec ki sa em pa šo pakalpojumu, par to, ka vi iem nav vietas pašvald bas b rnod rz , vai 30 latu un 93 latu l dzfinans jumu, vai 125 latu l dzfinans jumu. Šeit es grib tu teikt, ka 93 lati ir „Nauda seko” (*biedr ba „Nauda seko b rnam”*), un citu vec ku nevalstisko organiz ciju ieguvums, c t gi str d jot ar R gas Domi, un princip piespiežot R gas domi, caur VARAM funkcij m, atteikties no saistošajiem noteikumiem, kas bija nelikum gi. Un tad R gas Dome tom r piel ma, ka šis te finans jums, 93 latu, ieviešanai ir svar gs. Jo pirms tam vi i bija izdom juši lielisku sh mu, k att st t nekustam pašuma infrastrukt ru un pied v t šos 125 latu iepirkumus. Un k m s redzam, daži no tiem ar šobr d p c pusgada ir tukši.

Run jot par l dzfinans jumu, ko visp r vec ki sa em Latvij , t tad tie ir 30, 50, 93, 100, 120 lati un liel kais ieguld jums ir Bab tes pašvald b un, es nekautr jos apgalvot, ka š pašvald ba ir oti god ga un nekautr jas uzr d t visus savus izdevumus, jo vi a ir iek vusi ar šo te modu u ri sav s cen s. Par to, lai pašvald bas pret apr in tu savus vid jos izdevumus par šo te pakalpojumu, ir lielās šaubas, jo, piem ram, t d s demokr tisk s valst s k Skandin vijas valst s, konkr ti vien valst 35% pašvald bas at aujas sl pt vid jos izdevumus par šo te pakalpojumu. Jaut jums – k tas b s pie mums Latvij ? Šeit man ar grib tos min t, ka ir oti daž das vec ku piemaksas par pakalpojumu. Šeit es grib tu ar teikt, ka princip vec ki, kas nesa em pašvald bas pakalpojumu, ir diskrimin ti. Vi i no savas imenes budžeta maks par to, ka vec ki nevar atgriezties darba tirg , uztur t savu kvalifik ciju un peln t nodok us. Jebšu vi i ar maks neleg l m aukl m vai neleg liem pieskat šanas centriem, vai priv tiem b rnod rziem. T tad šai imenei tiek b tiski samazin ta vi as imenes dz ves kvalit te.

T tad n kam lapi a, piedodiet es oti steidzos, ir vid j s izmaksas R g un Pier g – no 138 l dz 159 latiem. Šeit m s visp r var tu teikt, ka princip vec ki maks pusi no š s, tad tas ir oti, oti vid ji apr ini. Es taisos finaliz t.

Es k deput te aicinu respekt t vec ku ties bas br vi izv l ties imenei atbilstošu pirmsskolu p c pakalpojuma kvalit tes, pedago isk virziena spriedzes. Es iest jos par to, lai b tu daž d ba pakalpojuma sniegšan . Ide li b tu, ja visiem b rniem b tu nodrošin ti b rnod rzi vai pieskat šanas centri, vai auk u servisi, vai m j s vec ki var pieskat t b rnus, visi sa emt l dzv rt gu finans jumu. Diemž l situ cija ir t da, ka dienas centri un auk u servisi šobr d nav

reglament ti valsts lmen un t p c m s run jam tikai par b rnu d rziem. N košais Saeimas Demogr fijas apakškomisijas uzdevums ir virz ties uz šo te reglamentu un varb t sadarb b ar Ministru kabinetu un ministrij m m s to veiksm gi izdar sim.

N košais jaut jums, ko es grib tu teikt ir par „nauda seko b rnam” plusiem. Šeit es, pirmk rt, grib tu teikt, ka ir uzlabojusies pirmsskolas izgl t bas palapojumu kvalit te un daudzveid ba, jo šobr d ir pašvald bu monopols šaj jaut jum . Es ar teiktu, ka oti vienveid g pakalpojum , piem ram, R g , kur ir simtiem pirmsskolas, tikai tr s vai etras ir pašas ar k du virzienu, visas p r j s ir saucam s „mainstream” jeb vienk ršais pakalpojums. Ja m s ieviešam „nauda seko” un, vismaz mans aicin jums, ir ieviest vi u vismaz taj s viet s, kur ir rindas, kur pašvald bai nenodrošina vietu, kaut vai vismaz vienam b rnam. Šis punkts ir d rgs un nav nodrošin tas pašvald bu vietas, es aicinu iev rot „nauda seko b rnam” principu. Princip , run jot par vienu seviš u lietu, par ko es ar grib tu run t, ka m s, vec ki, pag jušo gadu c n j mies, lai R gas pašvald ba nodrošin tu vien du attieksmi pret visiem. Tad m s saprat m, ka ar pašvald bu neb s gana, jo jebkur gad jum pašvald ba var atteikties no savas t.s. br v s gribas un var dar t, ko vi a grib. M s piespiedu k rt dev mies uz Saeimu un j lij groz j m Visp r j s izgl t bas likumu. Šeit es gribu pateikt, ka komisija vienbals gi atbalst ja otro las jum un trešo las jum, p c tam vi u virz ja uz Saeimas plen rs d m un vienbals gi atbalst ja un bez pret argumentiem par šo likumu ieviešanu. Otraj un trešaj las jum Saeima pie ma l mumu groz t šo te Visp r j s izgl t bas likuma 21.pantu, ka pašvald b m sav teritorij j nodrošina visiem b rniem vienl dz gs finans jums un „nauda seko b rnam” princips. Šeit es gribu akcent t j su uzman bu, ka no 2011.gada 3.augusta šis te likums ir sp k un vi š netiek pild ts. Man ir jaut jums – k p c vi š netiek pild ts un cik ilgi tas notiks? Un šeit es var tu teikt, ka jebkurš vec ks, kas nesa em pašvald bas pakalpojumu, var tu v rsties ties un iet pret savu valsti un sa emt visu kompens ciju, ko vi š sa ems, jo negod gi pild ts likums.

Tad atbildot uz LPS teicienu, ka m s oti ierobežosim vi u r c bsp ju apg t ERAF un vis dus cit dus fondus, es šeit var tu teikt, ka ne vienm r pašvald bai ir j sniedz šis pakalpojumus un vi a var iz r t š s kas uz pieciem gadiem, piem ram, priv tiem pakalpojumu sniedz jiem un t tad funkcija tiks saglab ta un vi i nezaud s š s kas un finans jum.

**M.Boj rs** M rup situ cija ir aptuveni zin ma. M rupe iep rk priv to pakalpojumu, r kojot šo iepirkumu uz b rnu d rziem, bet izv rt jot b rnu d rzu sniegto kvalit ti. L dz ar to ner koj m br vu konkursu, bet izv l j mies kuros b rnu d rzos iep rkam. L dz ar to m s kontrol jam šo b rnu d rzu sniegto kvalit ti. K da ir probl ma ar cietiem b rnu d rziem? T da, ka vec ki em b rnu s r no piecgad g m grup m un pras s, lai var tu b rnu s ievietot pašvald bas b rnu d rzos vai m su akcept tos b rnu d rzos, jo netiek sniegta t da kvalit te.

Pašvald bas nekad nav iest juš s pret to, ka nevar nodrošin t un, ka nevajag nodrošin t, b rniem izgl t bu no pusotra gada vecuma. Bet, ja tika pie emts likums, bija j paredz ar finans jums š likuma izpildei. M rupei š das iesp jas nav, jo pašvald ba aiz emties nevar. Pašvald ba Eiropas fondus nekad nav sa musi. Pašvald bai M rupe ir PPP projekta ietvaros pašlaik iepirkusi. Sakar ar to, ka Ministru kabinets sol ja, bet neizpild ja, sakar ar to, ka bankas aiz mumi tiek aplikti ar PPP (*dom ts PVN*) nodokli. Esam run juši ar Finanšu ministriju, Finanšu ministrija m s pas t ja mal .

T l k par kvalit ti. oti svar ga ir š kvalit te. M s pašvald b pedagogiem piemaks jam pie likmes 100 latus, lai nodrošin tu pedagogus ar augst ku izgl t bu, jo vec ki prasa šo kvalit ti. Pašvald bas b rnu d rzs str d 12 m nešus gad , jo ar vec kiem t da pras ba ir, vai priv tie str d , es nezinu, un m s str d jam 12 stundas dien – no 7 r t l dz 7 vakar . L dz ar to pašvald b m šis pakalpojumu ir d rgs, jo vec ki t v las.

Par b rnu d rzu b vniec bu. M s pašlaik esam spiesti mekl t iesp ju izveidot 50 vietas b rniem no trim gadiem. M s varam izvietot tikai no trijiem gadiem, un, izv rt jot iepirkumu,

mums tas maks s aptuveni 300 t kstošus, t.i., asto i t kstoši divsimt apm ram uz b rnu. M s nep rkam modus, jo tie ir slaic gi, m s p rkam saliekam s m jas ar ilglaic gu izmantošanu. Bet atkal ir š s birokr tisk s probl mas, j s var tu pirkt divst vu m jas, bet tad ir j iek rto lifts, tad ir j b t t d m pras b m, kas priv tos b rnod rzos netiek uzst d tas. V l šie apst k i šiem priv tajiem b rnod rziem, ka, paldies Dievam, ir iesp ja atv rties, ekspluc ties ar daudz vienk rš k m valsts iest žu pras b m, nek pašvald bu b rnod rziem. Un, paldies Dievam, ka tas t ir, jo priv tie sav s telp s var izvietot daudz vair k b rnus, nek pašvald ba var izvietot sav s telp s.

Es redzu risin jumu par aukl šu dienestu. Aukl šu dienestam ir j sak rtojas un aukl šu dienests b s tikai slaic gs risin jums b rniem varb t l dz tr s gadu vecumam. Pašvald bas ir gatavas ar l dzfinans t b rnus ar no pusotra gada vecuma. Vis s pašvald b s, kur tas ir, ar m s to dar m, ar šo finans jumu 50 latu apm r . Mums pašlaik ir b rni no pusotra l dz trijiem gadiem apm ram 500 b rnu, m s nevaram uz emt un nevar sim uz emt. Lai m s finans tu vid jo b rnu izmaksu, tad mums nepieciešams gad 700 t kstoši latu, t.i., pie noteikuma, ka b rns mums izmaks 127 latus.

Es iebilstu par šo lietojuma v rt bu, 5% kadastr l v rt ba, jo š kadastr l v rt ba ir mistisks v rt jums, pašvald b m ir vai nu bilances v rt ba k m. Kadastr l v rt ba ir katr zon , kur atrodas ka, zemes v rt ba un viss p r jais. Š kadastr l v rt ba nekad nevar b t par pamatu, lai noteiktu šo lietojuma v rt bu.

**E.Spr džs** respekt vi, pirmais, man liekas ir paldies darba grupai par izdar to. Man liekas oti satur ga iesp ja paskat ties uz to probl mu visas t s anal zes d , kas ir veikta. Attiec b uz demogr fiju un b rnu skaita pieaugumu vai samazin jumu, l dzu atceramies, ka nav nek das j gas no „vid j s temperat ras slimn c ”. Tas, ka Latvij visp r ir štrunt ga demogr fija nenoz m , ka atseviš s pašvald b s nav oti nopietnas probl mas ar b rnu skaita pieaugumu. Atceramies par to, ka Latvij maz k k 60% dz vo pils t s, nu aptuveni 60%, un Eirop tie cipari ir tuvu 90%. L dz ar to skaidrs, ka migr cija no laukiem uz pils t m mums ir neizb gama. Tas noz m , ka piepils tu pašvald bas un pils tu pašvald bas ar šo probl mu turpin s saskarties, neskatoties ne uz k d m lejupsl doš m l kn m. Skaidrs, ka mums visiem ir v lme probl mu atrisin t un par to paši nav diskusiju ap šo galdu, jaut jums ir – k to izdar t?

T ds dramatisks liberaliz cijas gad jums, manupr t, ir drusku riskants. Tom r b rnod rzu business nevar b t pašvald bu business. B rnod rzu nodrošin šana, organiz cija j , bet pašvald b m nav j nodarbojas ar biznesu tur, kur to var dar t priv tais sektors. Tas, ko m s ar redzam šobr d no t m pašvald bu invest cij m, kas ir veiktas un kas man rada lielas bažas ar n kotn , t ir š te atš ir ba – cik maks par vietu tur un šur. Un ac mredzot m s run jam par div m liet m, kur š konkurence b tu v rt ga. Un pirmais ir š s te invest cijas – cik naudas re li izmaks infrastrukt ra, otrais izgl t bas procesa kvalit te tai skait . Ja n k iekš priv t konkurence, ar pašvald bas pakalpojumi k s lab ki.

V l es l gtu atcer ties ar par to, ka mums ir re la situ cija, kur t s rindas ir maz kas, kur pašvald ba ir izdar jusi t , caur „nevaru”, ka tur t s vietas b rniem ir taj b rnod rz un t s rindas nav tik lielas, bet ir milz ga atš ir ba starp šo vietu kvalit ti. Es esmu bijis novados, kur taj b rnod rza istabi ir gulti a uz gulti as un tas skats ir diezgan iespaid gs. Tas nenoz m , ka tur nav j risina š s te probl mas, es vienk rši aicinu to atcer ties. Nav runa tikai par to, kur ir liel rinda un tur varb t ir oti skaisti un m sdien gi b rnod rzi utt., bet kaut kur re ionos mums rinda ir maz ka, jo pašvald ba to ir atrisin jusi, bet t situ cija ir dramatiska un paties b tur ir daudz vair k nepieciešama ar kaut k da finanšu pal dz ba.

Rezum jot, es dom ju, ka t ds, ko m s re li varam izdar t šobr d, ir otrais variants. Bet tas, ko es pied v tu, ka m s izstr d jam t du k „ce a karti” („*Road Map*”), ar konkr tiem atskaites punktiem, k m s tom r virz mies uz liel ku š tirgus liberaliz ciju. Es dom ju, ka t realit te

šobr d ir t da, ka m s nevaram uzreiz pateikt, jo ir pašvald bu esoš s invest cijas, kas tom r prasa kaut k du laiku, bet paredz t kaut k du piecu gadu pl nu k l dz tam non ksim, to es dom ju, ka m s varam jau šobr d un to m s varam darba grupai l gt att st t.

**I.Circene** bez ievadda as, vienk rši paldies par darbu. Bet es gribu teikt, ka mums ir divi galvenie sp l t ji – viens, tie ir vec ki un b rni, t d oti b tiski ir tas, ko saka sabiedr ba, jo galu gal m s vi u d ar visp r šeit esam, t p c l gt ieklaus ties taj , ko saka vec ki. Un otra lieta ir vienalga, ko m s lemsim, pašvald bas b s t s, kam tas b s j dara. L dz ar to es tom r l dzu drusku no savas puses aizst v t pašvald bas, jo vi as nevar izdar t to, ja m s pie emsim to, ko vi as nevar izdar t. Tad vienk rši nekas nenotiks. Tas ir t , k m s ieliekam likum pusotru gadu, vi as to nevar izdar t un tas nenotiek. L dz ar to, tas vienk rši ir fakts, kas ir j em v r .

Otrk rt, izejot no t , ko m s prezent j m, vistuv k re lai dz vei, no mana skatu punkta, ir t treš da a, kas, man liekas, ir oti piem rota vair ku iemeslu d . Ja mums vietas ir maz k k ir vajadz ba, tad iepirkums re li neko nedod un tas sad rdzina procesu, tas rada daž dus korupcijas un interešu konflikta š rš us un l dz ar to iepirkums k t ds šin gad jum , man uztver , nav lab kais. Bet trešaj sada ir oti labi, k iesp ja, ka attiec gi pakalpojums tiek izv rt ts, š kvalit te ir nodrošin ta vienalga, vai vi š ir pašvald ba, vai priv tais. Tan gad jum , izv rt jot to, šis t.s. „vau ers”, nodrošina to, ka vec ki var izv l ties vietu, kvalit te tiek izv rt ta un nodrošin ta un b rns sa em to, ko vi š tan br d vislab k var sa emt. Ko teica tikko pašvald bas, ka n k pieci gadi, tad vec ki saprot, ka tur, kur vi š ir izv l jies to iesp jamo kvalit ti ne tik labu, vi š iet uz to, ko pašvald bas, jo kvalit te ir t , kas nosaka pakalpojumu piepras jumu. Šin gad jum , ja m s ietu uz trešo, tikai ar vienu piebildi, k es to redzu, ka vajadz tu regul t l dzmaks jumu, ka vien pašvald b l dzmaks jums nevar atš rties un tad m s pas k m skaidri un gaiši – ja vien viet izmaksā ir liel ka, tad to ac mredzot sedz vai nu pašvald ba, vai priv tais, valsts attiec gi sedz to, kas ir saist ts ar izgl t bas da u un kvalit ti, un tad tan gad jum tas nodrošina vec ku interesi, pašvald bu iesp jas un m su pras bas p c kvalit tes.

**B.B ne** es grib tu uzreiz, piekr tot Circenes kundzei, ka t probl ma ir oti aktu la un vajadz tu tom r ar atbalstoši skat ties uz pašvald b m, vismaz t m, kas ir tikušas sekm gi gal ar š m pirmsskolas izgl t bas iest žu probl m m. Un j saka, ka t s ir pašvald bas, kuru resursi ir ierobežot ki, jo 72%, k m s redz j m lertes kundzes prezent cij , ir R g un Pier g , puse ir R g . Un m s zin m, ka š m pašvald b m resursi ir un pieeja resursiem ir liel ka nek t m pašvald b m, kas ir t l k no galvaspils tas teritorijas. L dz ar to es aicin tu skat ties konkr ti uz katru konkr to pašvald bu un v rt t t s iesp jas, kas ir vai nav pašvald b .

Mums diemž l nav bijusi iesp ja piedal ties min taj darba grup , bet es gribu teikt uzreiz, ka mani mazliet izbr na tas, ka tiek run ts par to, ka pašvald b m šogad nav ties bas aiz emties. Pašvald b m saska ar 2012.gada likumu ir ties bas aiz emties pašvald bu pirmsskolas izgl t bas iest žu b vniec bai. Ja m s run jam par šo gadu un n košo gadu, tad droši vien b tu š norma saglab jama ar turpm k. M s no Finanšu ministrijas puses neredzam kaut k das probl mas, ka b tu pašreiz nepietiekami resursi vai, ka neb tu interese no pašvald bu puses. M s esam run juši ar vis m pašvald b m, kas pie mums v rsuš s. Divas pašvald bas – Carnikava un Kuld ga – jau ir sa mušas aiz mumus Valsts kas , divas pašvald bas – Stopi i un Garkalne – ir rakst jušas v stules, m s vi iem esam atbild juši, ka š da iesp ja ir. Finanšu ministram ir ties bas piesaist t papildus resursus, ja tieš m b s tik liela interese, ka m s nesp sim nodrošin t ar esošo limitu pašvald bu v lmes b v t pirmsskolas izgl t bas iest des. Tas ir attiec b uz aiz emšanas. T k man liekas, ka m s pašreiz tom r run jam par liet m, kas jau da ji ir atrisin tas.

Otra lieta attiec b uz M rupi, es saprotu, ka probl mu var tu rad t nevis tas, ka nebija iekalkul ts PVN PPP projekt , vi š noteikti bija iekalkul ts, bet visticam k pieauguma likme,

kas mainoties PVN, visticamāk nebija iekalkulāta. Tātad, ka to droši vien varētu atkārtoti runāt ar Finanšu ministriju un tātad, es domāju, nebūtu problēma. Un ar Mārupes pašvaldību, Jāzminjūt, ka nav tiesību aizēmties, ir tiesības.

Attiecībā uz struktūrfondiem un iespēju uzēmties kaut kādā veidā virsstaistības vai pārdaļīt resursus, droši vien, ka tas ir vērtējams atbilstoši valdības apstiprinātajām prioritātēm, bet tas ir atsevišķi diskutējams jautājums ar vadošo iestādi. Un tāpēc es vismaz aicinātu vērsties pie mūsu kolēģiem Finanšu ministrijā un pārrunāt to.

**V.Dombrovskis** mēs piejums jau esam vēršoties un kā prioritāti, tātad valdības deklarācijā.

**B.B** ne tieši tā! Tad, kad Finanšu ministrijas vadošā iestāde nāks uz valdību ar kopīgo redzējumu par virsstaistībām, šo problēmu vajadzētu risināt.

**V.Dombrovskis** bet ar Piergas pašvaldību un Rgas pašvaldību ar var sākt šiem mērķiem?

**B.B** nejam sīkāt mēs uz to, kur reāli būtu jāsniedz atbalsts ar publiskajiem resursiem, t.sk. ar struktūrfondiem, tad tomēr ir jāvērtē katras pašvaldības ar finanšu līdriņu kopums. Es neteiktu, ka no valsts viedokļa būtu loģiski maksimāli atbalstīt Rgu un Piergas pašvaldības ar ļoti lielu investīciju, ar lielu intensitāti, tāpēc, lai pagriežot muguru pret visu pārējo Latvijas teritoriju.

**V.Dombrovskis** mums pašreiz ir jāpagriež seja uz tiem bēniņiem, kuri ir rindā. Un, ja reiz Rg un Pierg, protams, tad varam diskutēt, bet es vēlēju saku, es neesmu ļoti liels atbalstītājs tam Rgas pašvaldības darba stilam, kāvi iestrādāt un kāvi ietaudīt, bet problēma ir.

**B.B** ne Rgas pašvaldība, cik mēs esam vērtējuši Aizkraukles padomē, vēlme uzēmties ilgtermiņā saistībā, tas vairāk tomēr ir saistīts ar pašvaldības kapitālsabiedrību realizācijām projektiem. Tātad tas ir prioritāšu jautājums.

Es vēl tos akcentēšu vēl vienu punktu no Finanšu ministrijas puses par pašvaldību savstarpīgiem norādījumiem un 250 noteikumu iespējamo grozīšanu. Protams, var par to diskutēt, tomēr būtu jāņem vērā, ka piedāvātais variants, piemēram, ja kāimū pašvaldības būnīmcīsis dīgājdažu būndrīz, tad šā pašvaldības dabīgā samaksātālielākū maksu piedāvātais variants. Tomēr būtu lietderīgīskatīt par investīciju – kāda apjoma investīcijas pašvaldības veic un minētās būndrīz ir saistītas ar valsts investīciju programmas stenošanu, kur, manuprāt, Aizsardzības ministrija investēja šinībūndrīz. Līdz ar to no Finanšu ministrijas puses raugoties, tiesības pašvaldībām aizēmties un, realizējot projektus, tomēr nodrošinātu, mēs supēt, taupīgū, racionāli kū pieejūn kotnes investīciju veikšanai, nevis tiešā valsts investīciju programma.

Par 23 miljoniem, es noteikti piekrītu, ka tātad valdības prioritāte un, ja tas tiek atrisināts draudzīgi, solidāri citām ministrijām savus resursus pārdaļot, tā nav problēma.

**D.K** jā es noteikti varētu oponenti Mārupes novada domes vadītājam, jo kā 2009.gada funkciju audits, kur ar piedalījās LPS, skaidri atspoguļoja situāciju, ka attiecībā pret privātajiem būndrīzēm nav vispār neviena atširgāprasība vai samazināta prasība, kātas ir pret pašvaldības būndrīzēm. Dotajā mirklī mēs esam sīkušī diskusiju ar Veselības ministriju, kādažkārt šīs prasības ir formālas, kuras ir jāpārskata un jāsamazina. Un ar vienlaicīgi šīs Funkciju audits pierādīja situāciju, ka, ja šīs prasības ir atširgas, tad tās ir tādas, kuras pati nosaka pašvaldība, kas savīzīdublīgā valsts kontroljošās institūcijas funkcijas. Un tas ir ļoti atspoguļots Rgas pilsētā, kur pērtīkū baudāgan valsts institūcijas, gan pašvaldības institūcijas un interpretēšos noteikumus atširgī, kas viennozīmīgī ar resursi.

Un otra lieta, par investīciju runājot, es pierstvēšu Norvēģu būndrīzū, esmu tādā veidā, un es redzēju kā tākā būvniecības būndrīz ar visām tam atbilstošām prasībām, modernām

ventil cija m utt. Par liel m invest cija m es gribu teikt, ka varb t nevalda tik liela aunpr t ba, k nekompence taj , ka diezgan bieži b v jot jaunus b rnod rzus, teiksim ar tagad tas dažu b rnod rzs, kur es konsult ju t darb bas uzs kšanu, vairs nevar iejaukties šai b vniec bas proces . Ir t situ cija, ka 2009.gad b v b rnod rzu, bet pa em 2002.gada projektu. Šin projekt ir pras bas t das, k das bija taj laik , pras bas daudzas ir p rskat tas un samazin tas un b rnod rzs tiek uzb v ts. Un teiksim v l joproj m b v b rnod rzus ar izolatoriem, kas visp r nav nepieciešams. Neiet runa par to, ka es esmu pret to, lai b rniem ir lab ki apst k i, bet es esmu pret to, ka nelietder gi l dzek i tiek izt r ti.

Es tieš m oti atbalstu to darba grupas ieteikumu par to, ka nopietni izv rt , kas ir gatavi iet un dot savu atdevi taj kompetenc , ko es p rst vu, tieši šo b rnod rza b vniec bu un pras bu iev rošanu. B sim par to! Latvij mums nevajag tik ekskluz vus b rnod rzus, cik laim gas imenes. Un tas ir, ko m s nopietni run jot, tur nav invest cijas k s, bet invest cija imen .

**I.Par dneiks** paties b oti daudz pateica to, ko es v l jos teikt, abi ministri – izgl t bas kvalit te un efekt va saimniekošana. T s ir t s divas lietas, kas ir k apakšm r is tam, k d m s esam uzst d juši nodrošin t b rnus ar pieejamiem b rnod rziem un t d veid risin t šo demogr fisko situ ciju. Tas, ko diemž l LPS par d ja, ko par d ja vien no slaidiem, ir tieš m absurds. Pateikt, l dz gi k padomju laikos, un redz t tikai naudu, nevis cilv ku. Palielin sim b rnu skaitu grupi . J s laikam neesat redz juši b rnod rz , kur audzin t ja str d 12 stundas piecas dienas ned , ar 24 b rniem, nedr kst pat str d t. Un 24 b rnu grupi , taj pat laik , jau piemin taj Norv u b rnod rz ir viens cilv ks uz 6 b rniem grupi un tur tieš m b rni apg st to, ko m s v lamies katrs sav b rna ielikt.

Trešais variants, kas tiek pievad ts darba grupas prezent cija , ir pamata variants. T l k ir iesp jama daž das modifik cijas k to var tu nodrošin t, lai nepamatoti nepaaugstin tos izmaksas pašvald bas b rnod rzos. Tas ir t k Spr dža kungs teica, ka tas ir j em k pamats un j izstr d pl ns, k to var tu realiz t.

**V.Dombrovskis** kol i, rezum jot diskusiju, m s redzam, ka viedok i ir daž di un br žiem pat konfront joši, bet nu j virz s uz priekšu ir un j virz s uz priekšu ir tri. Manupr t, Spr dža kungam, bija t ds ar sabalans ts pied v jums, tom r atbalst m šo otro variantu un vienlaic gi str d jam ar pie t s „ce a kartes” k m s non kam l dz trešajam variantam. Man b tu priekšlikums tad palikt pie š risin juma. Redziet, situ cija ir sekojoša, ja m s vienojamies par otro variantu, tad tur v l ir daudz nianšes, kas ir neizstr d tas. Tad darba grupai b tu j em šis variants par pamatu un j str d pie vis m deta m. Varb t, ka tas ar nav oblig ti iepirkums, bet t ri šis pakalpojuma sniedz js un nauda tam autom tiski „seko l dzi”. Gr ti ir teikt. Tas droši vien viss ir j izr ina un j nopamato, bet tad l gums darba grupai un Labkl j bas ministrijai pie š jaut juma nopietni str d t.

Otrs, kas te vair kk rt izskan, ir ac mredzot j paredz uzdevums Labkl j bas ministrijai un Vesel bas ministrijai v lreiz p rv rt t visas š s administrat v s pras bas, jo te d vaini piem ri n k r – durv m j b t aizsl gt m vai atsl gt m, uz otro st vu oblig ti ir j brauc ar liftu un trepes nedr kst b t. Nu ir vis das d vain bas, kas, manupr t, ir j t ra r , lai t s izmaksas atvieglotu un t pieejam ba b tu nodrošin ta.

Tad, protams, Finanšu ministrijai l gums pav rt t v lreiz šo PVN gad jumu un tad n kt ar priekšlikumu attiec b uz iesp j m uz emties virssaist bas. Manupr t, tom r, tad ar ir j p rskata tas jaut jums, jo, iesp jams, ka ir j auj R gai un Pier gai ar par sapr t g m izmaks m utt. sa emt tom r šo fondu b rnod rziem, jo t ir t vieta, kur b rnod rzi tr kst.

God t Finanšu ministrija, es dom ju, ka mums ir j iet uz to, un es dom ju, ka Demogr fisko lietu padome to noteikti var rekomend t, tom r atrast šo papildus finans jumu n košaj gad . Un, ja tie ir tie 23 miljoni, tad j , tas ir daudz, bet tie ir 23 miljoni, ko tad m s nodrošin m un kas tad ir citu starp finans jums pašvald bai, kas atbr vo ar pašvald b m resursus, t.s.,

nodrošināt šo pašvaldību finansējuma daļu uz privātajiem pakalpojuma sniedzējiem, tajā pašā laikā, kuras nenodrošina pilnā mērķa izstrādāšanai.

Labi kolēģi, tad rezumējot, par pamatu esam otro variantu, paturam prātā, ka jāstrādā ar pieņemamā kartes" uz trešo variantu un tad visi tie uzdevumi, kas tur dažādi ministriju un institūciju bija sadoti.

Kolēģi, esam visus termiņus norīkojuši, bet nu tūlīt ir svarīga. Paldies visiem par darbu!

#### **Padome nolemj:**

1. **Atbalstīt darba grupas izstrādāto otro variantu pirmsskolas izglītības pieejamības nodrošināšanai pašvaldībā;**
2. **Pirmsskolas izglītības pieejamības nodrošināšanas darba grupai turpināt darbu pie „ceļkartes” izstrādes, lai izvērtētu iespēju pakāpeniski pāriet no piedāvātā II varianta uz III variantu (pilnā tirgus liberalizāciju)**
3. **Labklājības ministrijai un Veselības ministrijai pārvērtēt visas prasības attiecībā uz pirmsskolas izglītības iestāžu darbības nodrošināšanu;**
4. **Finanšu ministrijai izvērtēt PVN likmes piemērošanu publiskās privāts partnerības projektam un sagatavot priekšlikumus situācijas risināšanai;**
5. **Finanšu ministrijai pārskatīt piekuves iespējas Rīgai un Pierīgas reģionam ES fondiem pirmsskolas izglītības iestāžu celtniecībai;**
6. **Finanšu ministrijai rast papildu finansējumu nākamā gada budžetā, lai varētu nodrošināt līdzfinansējumu pirmsskolas izglītības pedagogu algām, un Izglītības un zinātnes ministrijai sagatavot nepieciešamos aprēķinus.**

#### **4. Citi jautājumi.**

**V.Dombrovskis** informē, ka Izglītības un zinātnes ministrija vēl joprojām nav iesniegusi Ministru kabineta izskatīšanai informatīvo ziņojumu par risinājumiem mēcību līdzekļu nodrošināšanai skolās. Vēl uzmanību, ka pirms iepriekšējās sēdes Izglītības un zinātnes ministrija lūdzā pagarināt termiņu līdz š.g. 15.martam, tomēr ar šīs termiņš nav ievērojams.

Papildus informācija, ka nākamajās diskusijās izskatīt:

- Finanšu ministrijas ziņojumu par nekustamo īpašuma nodokļa atvieglojumiem daudzbrīvīmu īpašībām;
- Izglītības un zinātnes ministrijas informatīvo ziņojumu par risinājumiem mēcību materiālu nodrošināšanai izglītības iestādēs;
- Labklājības ministrijas ziņojumu par Rīcības plāna pamatnostādņu „imenes valsts politikas pamatnostādnes 2011. – 2017.gadam” stenošanai 2012. – 2014.gadam ietvertajiem pasākumiem, kam var būt ietekme uz budžetu.

**Nākamās sēdes laiks tiks izziņots.**

Sēdi slēdz plkst. 10:40

Padomes priekšsēdētājs

V.Dombrovskis