**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes ( SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.3/2018

Rīgā, 2018.gada 19.septembrī

Skolas ielā 28, Apspriežu zālē plkst. 11:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja:

**Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktora vietniece

Padomes locekļi:

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Dace Erkena**, Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa Universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja

**Iveta Sietiņsone**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Kaija Muceniece**, Valmieras pilsētas Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Andra Mite**, Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena „Sociālā labklājība” vadītāja, docente

**Irīna Vereščagina**, Liepājas Universitātes lektore

**Agnese Jurjāne**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā eksperte

Citi:

**Ilze Kurme,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta projekta “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (turpmāk – Projekts) vadītāja

**Dace Zvirgzdiņa**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta projekta vecākā eksperte

**Velta Baseviča**, IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta eksperte, D.Jansones vietā

**Ruta Klimkāne**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālo pakalpojumu administrēšanas nodaļas vadītāja, pārvaldes priekšnieka vietniece, M.Moora vietā

**Inese Āboliņa**, Latvijas Universitāte, L.Rasnačas vietā

**Una Lapskalna**, Sociālo darbinieku biedrība, I.Jansiņas vietā

**Ervins Alksnis**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienība

**Egita Sāre**, LM ES Struktūrfondu departaments

**Anna Vibe**, LM ES Struktūrfondu departaments

**Aivars Stankevičs**, Latvijas Kristīgā akadēmija, S.Gūtmanes vietā

**Mudīte Kruvese**, Ieslodzījuma vietu pārvaldes Risku un vajadzību izvērtēšanas daļas galvenā inspektore

**Rita Rindža**, Rīgas 1.slimnīcas sociālā darbiniece

Sēdi protokolē:

**Agnese Jurjāne,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā eksperte

**Darba kārtība:**

1. Sanāksmes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Jauni Padomes dalībnieki – Rita Rindža, Rīgas 1.slimnīca, sociālā darbiniece un Mudīte Kruvese, Ieslodzījumu vietu pārvaldes risku un vajadzību izvērtēšanas daļas galvenā inspektore (sociālā darbiniece).
3. Diskusija par nepieciešamību Padomē iesaistīt pārstāvi no Latvijas Supervizoru apvienības.
4. Par grozījumiem Padomes nolikumā.
5. Sociālo darbinieku Vasaras skola 2018.
6. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” **(Nr. 9.2.1.1/15/I/001)** (SD projekts), tai skaitā diskusija par nākamās metodikas tēmu, tās apstiprināšana

7. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Padomes sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā nr.1).

*I.Skrodele-Dubrovska* informē klātesošos par Padomes dalībniekiem, kuri nepiedalās sēdē, un iepazīstina ar padomes pastāvīgo dalībnieku aizvietotājiem konkrētajā sēdē:

Mārtiņa Moora vietā – Ruta Klimkāne, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālo pakalpojumu administrēšanas nodaļas vadītāja, pārvaldes priekšnieka vietniece.

Daces Jansones vietā - Velta Baseviča, IZM Augstākās izglītības, zinātnes un inovāciju departamenta eksperte.

Līgas Rasnačas vietā - Inese Āboliņa, Latvijas Universitāte.

Ilzes Jansiņas vietā – Una Lapskalna, Sociālo darbinieku biedrība.

Skaidrītes Gūtmanes vietā – Aivars Stankevičs, Latvijas Kristīgās akadēmijas docents.

**2.**

**Jauni padomes dalībnieki**

**(I.Skrodele – Dubrovska)**

**Diskusijā piedalās: I.Skrodele – Dubrovska, R.Rindža, M.Kruvese, Ā.Baltiņa, I.Sietiņsone, L.Vilka, I.Kurme**

*I.Skrodele- Dubrovska* iepazīstina ar jaunajām Padomes dalībniecēm – Ritu Rindžu, Rīgas 1.slimnīcas sociālo darbinieci un Mudīti Kruvesi, Ieslodzījumu vietu pārvades risku un vajadzību izvērtēšanas daļas galveno inspektori. Jaunajām Padomes dalībniecēm tiek dots vārds, lai īsi ieskicētu sociālā darba specifiku savā nozarē.

*Mudīte Kruvese* – Ieslodzījumu vietu pārvaldes Risku un vajadzību izvērtēšanas daļā strādā jau vienpadsmito gadu, pirms tam strādājusi Iļģuciema sieviešu cietumā.

M.Kruvese sniedz īsu ieskatu Ieslodzījuma vietu struktūrā un sociālā darba specifikā, strādājot ar ieslodzītajiem.

Darbu regulē vairāki politikas plānošanas dokumenti, tai skaitā „Ieslodzīto resocializācijas pamatnostādnes 2015.- 2020.gadam”. Šajā dokumentā iezīmētas gan resocializācijas tendences, gan arī resocializācijas un sociālā darba uzdevumi, centrā paturot cilvēku - darbu ar cilvēku.

Ieslodzījuma vietu struktūras galvgalī ir Ieslodzījuma vietu pārvalde, kam pakļautas 10 ieslodzījuma vietas, tai skaitā Cēsu Audzināšanas iestāde nepilngadīgajiem, Iļģuciema cietums (sievietēm) un Olaines cietums, kurā atrodas Latvijas Cietumu slimnīca un Atkarīgo centrs, Rīgas Centrālcietumā atrodas Ieslodzījuma vietu pārvaldes Mācību centrs. Daugavgrīvas cietumā sodu izcieš uz mūžu notiesātie ieslodzītie.

Personāls – nepilni 3000 darbinieku, Resocializācijas daļā 224 darbinieki, tai skaitā 24 sociālie darbinieki. Sociālie darbinieki, tāpat kā pārējie darbinieki, stājas dienestā līdz 40 gadu vecumam un iegūst dienesta pakāpi. Tie, kas darbā stājas pēc 40 gadu sasniegšanas, strādā pamatojoties uz noslēgto brīvlīgumu.

Ieslodzījumā – 3500 personas, no kurām nepilngadīgie ap 33, kuri atrodas Cēsu Audzināšanas iestādē, kur drīkst uzturēties līdz 21 gada vecumam, ja ir laba uzvedība. Iļģuciema cietumā atrodas sievietes ar bērniem – šobrīd 12 māmiņas ar 12 bērniem līdz 4 gadu vecumam, kopumā ieslodzījumā ir 242 sievietes.

Sakarā ar izmaiņām Krimināllikumā ieslodzīto skaits pamazām samazinās. ¼ daļa ir apcietinātās personas, pārējie ir notiesātie.

44% ieslodzījumā nokļuvuši pirmo reizi. Pārējie ir divas un vairāk reizes sodīti. Lielākoties ieslodzījums piespriests no 1 – 3 gadiem, pārējie termiņi vērojami mazāk. Ir arī tādi, kas sodu izcieš vien dažus mēnešus. Ar šīm personām ir visgrūtāk strādāt, jo dažu mēnešu laikā nevar pagūt veikt nopietnu izpēti, sastādīt resocializācijas plānu un veikt kvalitatīvi mērķētu darbu.

Lielākā daļa ieslodzīto pārsvarā ir 30 – 40 gadus veci, Latvijas pilsoņi, kas sodīti divas un vairāk reizes pārsvarā par zādzībām. Vairāk kā 70% ieslodzīto ir ar dažādām atkarībām. Pamatā sodu izcieš slēgta tipa cietumos.

Notiesāto sieviešu portrets ir diezgan līdzīgs. Viņas gan sodu izcieš daļēji slēgtā cietumā. Lielākajai daļai ir bērni, kuri atrodas aprūpes iestādēs vai arī aizbildnībā.

Nepilngadīgie pārsvarā ir zēni, kas nāk no nepilnām vai disfunkcionālām ģimenēm, bieži vērojamas dažādas atkarības, pārsvarā ieslodzījumā nonāk par zādzībām.

Ieslodzījuma vietās tiek nodrošināta resocializācijas programma, garīgā aprūpe, ieslodzījuma uzraudzība, apsardze, sadzīves apstākļi.

Ar resocializāciju tiek saprasts pasākumu kopums, kad tiek veikts darbs ar ieslodzītajiem, tai skaitā apcietinātajiem. Tiek strādāts ar viņu uzvedības modeli, vērtību sistēmu. Mērķis ir, lai persona pildītu likumus un atturētos no atkārtotas noziegumu izdarīšanas.

Kopš 2012.gada tiek izmantota metodika, kur iekļauta risku un vajadzību novērtēšana. Ir vairākas risku pakāpes – zema, vidēja, augsta. Attiecīgi tiek piemeklēti resocializācijas līdzekļi. Izvērtējums tiek veikts 2 mēnešu laikā no brīža, kad persona nonāk ieslodzījumā. Izvērtēšanā iesaistīti psihologi, sociālie darbinieki, inspektori. Tiek izmantots spriedums, intervijas ar ieslodzīto u.c. tehnikas, tad tiek sniegti priekšlikumi un tiek sastādīts resocializācijas plāns, par kura īstenošanu ir atbildīgs arī pats ieslodzītais. Šajā procesā tiek noskaidrota izglītība, darba pieredze, draugu, paziņu loks, intereses, hobiji, vai ir dokumenti, motivācija risināt savus jautājumus. Plāns tiek sastādīts ilgākam laikam un pēc gada tiek veikta pārvērtēšana.

Plānā nosaka resocializācijas līdzekļus, iesaistīto speciālistu un ieslodzītā uzdevumus un plānotos rezultātus. Resocializācijas līdzekļi - izglītība, nodarbinātība, psiholoģiskā aprūpe, atkarību mazināšanas programma u.c.

Attiecībā uz izglītību – ieslodzījuma vietā pieejama vispārējā un profesionālā izglītība. Iegūstot izglītības dokumentu, neparādās, ka izglītība iegūta Ieslodzījuma vietā.

Pieejama ir arī neformālā izglītība, tāpat iespējams iegūt arī augstāko izglītību.

Ieslodzījuma vietās pieejami arī nodarbinātības pasākumi, tai skaitā iespējams strādāt gan saimnieciskajā apkalpošanā, gan arī ražošanā.

Sociālais darbs tiek īstenots gan individuāli, gan grupās pamatojoties uz ieslodzītā rakstisku iesniegumu.

Sociālie darbinieki risina tādus jautājumus, kā dokumentu atjaunošanu, invaliditātes pensiju kārtošanu, organizē sagatavošanos atbrīvošanas brīdim, kad jāsazinās ar nakts patversmēm, rehabilitācijas centriem, sociālajiem dienestiem u.c., tiek organizētas laulību reģistrācijas, šķiršanas u.t.t.

Tāpat sociālie darbinieki iesaistās arī brīvā laika organizēšanā ieslodzītajiem. Tiek piesaistīti arī brīvprātīgie, kristīgās organizācijas u.c.

*Rita Rindža* pārstāv veselības aprūpē esošos sociālos darbiniekus.

Pārstāve informē, ka visās valsts slimnīcās un daļā pašvaldību slimnīcu kopumā strādā 35 - 50 sociālie darbinieki, kuri nav apvienoti nevienā organizācijā, kas nav pārāk pozitīvi. No otras puses viņu darbs ir diezgan atšķirīgs, lai apvienotos.

Sociālo darbinieku klienti ir ar kompleksām problēmām, ne tikai veselības problēmām. Ja cilvēkam ir viegli ārstējama slimība un ģimenes atbalsts, tad sociālais darbinieks piesaistīts netiek. Tad, kad problēmas ir komplicētas un atbalsta sistēmas nav, tiek piesaistīts sociālais darbinieks.

Divi galvenie sociālā darba virzieni slimnīcā ir: izrakstīšanās plānošana, kas ir intensīvs un spraigs darbs, kas prasa ātru reakciju. Informācijas sniegšana, psihosociālais darbs, krīžu intervence ir galvenie aspekti, kas darāms slimnīcā.

Senāk sociālie darbinieki bija slimnīcu štata darbinieki, vēlāk sociālo dienestu štata darbinieki, taču vēlāk, pēc kārtējām reformām, daļa sociālo darbinieku atkal kļuva par slimnīcu štata darbiniekiem. Slimnīcu sociālajiem darbiniekiem nav vienādu prasību, darba uzdevumu, kas krietni sarežģī viņu situāciju.

Savā laikā bija arī plāns, ka sociālie darbiniekiem būs ārstniecības atbalsta personāls, taču tas tomēr neīstenojās.

Kā vēl viena problēma iezīmējas tas, ka nav tiesiska regulējuma sociālajam darbam ārstniecības iestādē. Pamatā darbs balstās uz personīgiem kontaktiem un izpratni, nevis normatīvajos dokumentos balstīts, kā tam būtu jābūt. Šis ir viens no būtiskiem aspektiem, kas sociālo darbu sarežģī.

Sociālā darbinieka slimnīcā klients ir fiziski un mentāli bezpalīdzīgs. Darbiniekam klienta intereses ir jāpārstāv, taču tiesiski tas praktiski nav izdarāms. Teorētiski būtu jāieceļ aizgādnis, taču, tas ir ilgstošs process – vismaz 2 mēneši. Nekur nav atrunāts, ka sociālajam darbiniekam būtu automātiskas tiesības klientu pārstāvēt, kamēr tas atrodas ārstniecības iestādē.

Medicīnas personāls uzskata, ka slimnīcu sociālajiem darbiniekiem jāstrādā tikai ar alkohola reibumā esošām personām, klaidoņiem, uzskatot, ka citiem šī darbinieka pakalpojumi nav nepieciešami.

Sociālais darbs slimnīcās netiek apskatīts masu medijos, tāpat konferencēs, diskusijās slimnīcu sociālie darbinieki tiek reti aicināti, līdz ar to trūkst informācijas par minētā darba specifiku.

Tā kā sociālajiem darbiniekiem ārstniecības iestādēs ir neskaidrs juridiskais statuss, vairākas programmas viņiem nav pieejamas, piemēram, supervīzijas, jo tās paredzētas pašvaldību sociālajiem darbiniekiem (slimnīcu štata darbiniekiem šis atbalsts nav pieejams).

*Ā.Baltiņa* saka, ka slimnīcu sociālajiem darbiniekiem būtu jāiedod tiesiskais ietvars, kas nodrošinātu tālāk ejošas darbības, lai nodrošinātu atbalsta sistēmu.

Tā kā slimnīcu sociālie darbinieki nav nevienam pakļauti, tad iezīmējas tāda problēma, ka, piemēram, medmāsa tiek norīkota par sociālo darbinieku. Jautājums – vai tā būtu jābūt un vai drīkst būt? It kā nē, jo Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums attiecas uz sociālajiem darbiniekiem kā tādiem, taču, nav šī tiesiskā regulējuma, kas noteiktu, kādai jābūt izglītībai, kādiem jābūt pienākumiem u.t.t. konkrēti slimnīcu sociālajiem darbiniekiem.

*I.Skrodele – Dubrovska* saka - jāpiekrīt, ka normatīvie dokumenti šobrīd ir vairāk orientēti uz pašvaldībām un to sociālajiem darbiniekiem.

*I.Kurme* – esam vairākkārtīgi par šo runājuši un, pašvaldību slimnīcu sociālie darbinieki var saņemt supervīzijas. Kā viens no papildus informēšanas mehānismiem tiek minēts, ka varbūt jāizsūta vēstule pašvaldību slimnīcu sociālajiem darbiniekiem par to, ka šāda iespēja (supervīzija) ir un to var un vajag izmantot.

*I.Sietiņsone* vēlas piebilst par Ieslodzījuma vietu sociālajiem darbiniekiem – būtu jārunā un jātiekas, vajadzīga informācija, lai ar atnākušo bijušo varētu uzsākt sadarbību, sarunu.

*M.Kruvese* saka, ka agrāk tika sūtīta informācija sociālajiem dienestiem. Bija sociālie dienesti, kuri teica, ka šāda informācija nav vajadzīga, līdz ar to šī prakse tika pārtraukta.

*I.Skrodele - Dubrovska* saka, ka Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienība varētu organizēt abpusējas sarunas un vienoties par labākajiem risinājumiem informācijas apmaiņā.

*M.Kruvese* min, ka varbūt normatīvajos dokumentos jāatrunā šāda sadarbība.

*I.Kurme* – neformāla informācijas apmaiņa arī ir būtiska, lai veicinātu savstarpēju sadarbību.

*M.Kruvese* dalās ar informāciju, ka iepriekšējā gadā Eiropas Sociālā fonda finansēta projekta ietvaros Ieslodzījuma vietu pārvaldes darbinieki apmeklējuši sociālos dienestus, kuriem snieguši detalizētu informāciju par sociālo darbu ieslodzījuma vietās, tā specifiku. Pēc šiem apmeklējumiem sadarbība esot būtiski uzlabojusies.

*L.Vilka* informē, ka Rīgas Stradiņa universitātē veikti divi pētījumi par sociālo darbu saistība ar esošajiem/bijušajiem ieslodzītajiem un ir skaidrs, ka sociālajiem darbiniekiem vajadzētu atsevišķu metodiku par šo tēmu. Tiek minēts, ka būtu jāorganizē atsevišķa saruna tieši par sociālo darbu ar personu ieslodzījumā un pēc atbrīvošanas. Tāpat atsevišķi būtu jārunā par medicīnas sociālo darbu. Iespējams, ka par abām minētajām tēmām būtu jāorganizē atsevišķas sanāksmes un diskusijas.

*I.Kurme* informē, ka ir bijušas tikšanās ar Tieslietu ministrijas paspārnē īstenotajiem projektiem un viena no idejām, kas izkristalizējās ir, ka bijušie ieslodzītie nav tik liela mērķa grupa, lai organizētu atsevišķu metodiku. Taču minētajos projektos ir plānots kādas tēmas izstrādāt.

**3.**

**Diskusija par nepieciešamību Padomē iesaistīt pārstāvi no Latvijas Supervizoru apvienības**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

**Diskusijā piedalās vairāki Padomes locekļi**

*I.Skrodele – Dubrovska* informē, ka vairākkārt individuālās sarunās izskanējis priekšlikums Padomē iesaistīt pārstāvi no Latvijas Supervizoru apvienības (LSA). Pārstāvji no LSA ir tikuši piesaistīti aktuālu jautājumu risināšanā jau iepriekš, tāpat arī būtisks pienesums no supervizoru puses bijis darba grupās. Padomes locekļi saka, ka jā, būtu lietderīgi LSA pārstāvi iesaistīt patstāvīgā Padomes darbā, tomēr vērš uzmanību uz to, ka nominētajai personai būtu jābūt ar sociālā darba izglītību. Padomes locekļi arī vērš uzmanību uz to, ka ir gan LSA, gan arī Supervizoru biedrība. Tomēr diskusijas rezultātā tiek izlemts vērsties tieši pie LSA, lūdzot nominēt pārstāvi darbam Padomē. Pārstāvim jābūt ar sociālā darbinieka izglītību, kā arī praksē jāsniedz supervīzijas sociālajiem darbiniekiem. Priekšlikums tiek atbalstīts no visu Padomes locekļu puses.

 **4.**

**Par grozījumiem Padomes nolikumā**

**(A.Jurjāne)**

A.Jurjāne informē, ka visi ir saņēmuši grozījumu projektu, taču neviens neko nav atsūtījis, līdz ar to, jautājums tiek uzskatīts par akceptētu no SDSSP puses. Tā kā runa ir par Padomes nolikuma grozījumiem, par to ir jābalso.

Par nobalso visi Padomes locekļi, līdz ar to spēkā ir nolikums ar grozījumiem.

 **5.**

**Sociālo darbinieku Vasaras skola 2018**

**(A.Jurjāne)**

A.Jurjāne informē, ka vasarā bija divas Vasaras skolas – viena jūlijā (10., 11., 12.) Dalībnieku spektrs bija paplašinātāks nekā iepriekšējos gados – šogad klāt nāca arī slimnīcu, ieslodzījuma vietu sociālo darbinieki, dienestu, nevalstisko organizāciju sociālie darbinieki.

Pasākumu vadīja Izglītības eksperts Normunds Pīlips un Maija Muceniece.

Atsauksmes bija ļoti labas. Bija redzams, ka cilvēki savā starpā runājās par darbu, dažādām situācijām saistībā ar darbu u.t.t.

Vasaras skolas tēma bija cieņa pret dažādību visplašākajā šī vārda nozīmē. Daudz aktivitātes vadīja arī mākslas terapeiti.

Otra Vasaras skola bija tieši sociālajiem darbiniekiem, kas strādā ar ģimenēm ar bērniem, kas bija ne mazāk iedvesmojoša.

Informējam, ka nākamā gada budžetā ir prasīti finanšu līdzekļi divām Vasaras skolām.

**6.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”** (**Nr. 9.2.1.1/15/I/001**) **(SD projekts), tai skaitā diskusija par nākamās metodikas tēmu, tās apstiprināšana**

 **(I.Kurme)**

**Diskusijā piedalās vairāki Padomes locekļi**

*D.Zvirgzdiņa* informē par apmācību tēmām, par kurām ir saņemta atgriezeniskā saite no sociālajiem darbiniekiem, kuras būtu nepieciešamas iekļaut nākošajā gadā:

1) Darbs starpprofesionāļu un starpinstitucionālā komandā;

2) Krīžu komunikācija.

*I.Kurme* informē, ka diemžēl neviens pakalpojumu sniedzējs nav pieteicies uz tēmu “Darbs starpprofesionāļu un starpinstitucionālā komandā”. Attiecībā par tēmu “Krīžu komunikācija” piedāvā noorganizēt atsevišķu diskusiju.

*D.Zvirgzdiņa* informē, ka sociālie darbinieki vēlējās iekļaut arī tēmu “Sociālās rehabilitācijas plāna izstrāde”, kurā ietilpst daudz un dažādas pakārtotas aktivitātes – intervēšanas prasmes un konsultēšanas tehnikas, ar mērķi, lai izstrādātu individuālo sociālās rehabilitācijas plānu. Tāpat arī pie ceturtās tēmas “Konsultācija ar klientu” un vizītē pie klienta tiktu izmantotas intervēšanas prasmes un konsultēšanas tehnikas.

*E.Alksnis* iebilst pret šādas tēmas iekļaušanu, jo, viņaprāt, sociālās rehabilitācijas plāna izstrāde darbiniekiem jau jāapgūst izglītības procesa ietvaros.

Diskusijas par vienota sociālās rehabilitācijas plāna izstrādes nepieciešamību un pieejamību sociālajiem darbiniekiem.

*L.Vilka* iebilst pret vienota sociālās rehabilitācijas plāna izstrādi, jo katrā Sociālajā dienestā situācijas atšķiras un nav iespējams piemērot katram gadījumam vienotu plānu.

*D.Zvirgzdiņa* informē, ka piektā tēma ir “Darbs ar pusaudžiem un jauniešiem, kuriem ir devianta uzvedība”, sestā – “Psihosociālā konsultēšana sociālajā darbā”, septītā – “Sociālais darbs ar atkarīgām un līdzatkarīgām personām”, astotā – “Sociālais darbs ar manipulatīviem un agresīviem klientiem”, devītā – “Stresa pārvarēšana un profesionālās izdegšanas mazināšana”, desmitā – “Sociālā gadījuma vadīšana”, vienpadsmitā – “Konfliktu risināšana”, divpadsmitā – “Klienta funkcionālo traucējumu smaguma pakāpes noteikšana un vides novērtējums”, trīspadsmitā – “Ar demenci saistītie jautājumi”, četrpadsmitā un piecpadsmitā – “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem”, kas ir nedaudz sadalīta: četrpadsmitā ir vērsta uz vecāku prasmēm, zināšanām un iemaņām, audzinot bērnus, savukārt, piecpadsmitā – sociālais darbs ar bērna bioloģisko ģimeni pēc bērna izņemšanas no tās.

*E.Alksnis* attiecībā par tēmu “Krīžu komunikācija” informē, ka klienti šobrīd ir tik advancēti, ka visas sarunas ar darbiniekiem ieraksta, filmē.

*I.Kurme* piedāvā šo jautājumu izdiskutēt atsevišķi Sociālo darbinieku biedrības un apvienības vadītāju lokā.

Padomes sēdes locekļi vienojas, ka nepieciešama atsevišķa diskusija par personas datu aizsardzību.

*I.Kurme* informē, ka minētās apmācību tēmas Padomes locekļiem tiks iesūtītas elektroniski un 2 nedēļu laikā lūdz sniegt viedokli par tām un papildināt ar jaunām tēmām, ja tādas ir nepieciešamas.

*I.Kurme* iepazīstina ar otru lielāko SD projekta aktivitāti - metodikas, pie kurām šobrīd notiek aktīvs darbs:

1) sociālais darbs ar pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem, oktobrī sāksies šīs metodikas pilotprojekts 19 pašvaldību – Aglonas nov., Daugavpils nov., Dobeles nov., Ilūkstes nov., Jēkabpils, Jūrmalas, Kandavas nov., Liepājas, Limbažu nov., Lubānas nov., Mālpils nov., Ogres nov., Ozolnieku nov., Preiļu nov., Rēzeknes nov., Saldus nov., Talsu nov., Tukuma nov., Valmieras – sociālajos dienestos; no katra sociālā dienesta piedalīsies pa vienam sociālajam darbiniekam, izņemot no Saldus nov. – divi sociālie darbinieki;

2) sociālais darbs ar vardarbībā cietušām un vardarbību veikušām personām, drīzumā būs pirmais metodikas nodevums;

3) sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem, šobrīd notiek priekšizpēte šīs metodikas ietvaros 5 pašvaldībās;

4) sociālais darbs ar atkarīgām un līdzatkarīgām personām, šobrīd notiek vērtēšana, bet līgumu slēgšana tuvojas rezultātam par metodikas izstrādi;

5) darbs ar dažādību, šī metodika atšķirsies no citām un tas nebūs sociālais darbs, piemēram, ar romu tautības pārstāvjiem, tā visdrīzāk būs cilvēktiesību un cilvēku cieņas veicināšana, vērsta uz toleranci un saskarsmes veicināšanu.

*D.Zvirgzdiņa* informē, ka pilotprojektu par otro metodiku plānots uzsākt 2019.gada maijā, un par trešo metodiku – 2019.gada septembrī, un katrs no tiem ilgs 6 mēnešus.

Padomes locekļu diskusijas par piektās metodikas nepieciešamību.

*I.Skrodele- Dubrovska* piedāvā veikt balsojumu par piektās metodikas uzsākšanu. Tiek veikts balsojums, balsojuma rezultāti - 12 “par” un 3 “atturas”.

*D.Zvirgzdiņa* iepazīstina ar sesto metodiku “Sociālais darbs ar jauniešiem”:

1. Metodika – metodiskais materiāls, apmācību programmas (klātienes un tiešsaistes), pilotprojekts pašvaldību sociālajos dienestos.

2. Pilotprojekts – sociālo darbinieku dalība klātienes apmācībās, izstrādāto materiālu aprobācija sociālā darba praksē, metodikas izstrādātāju atbalsts sociālajiem darbiniekiem materiālu aprobācijā, atgriezeniskā saite par materiāliem un par praksi.

3. Klientu mērķa grupa – vecāki, kuriem ir jaunieši; nepilngadīgie likumpārkāpēji; tās raksturojums, t.sk., vajadzības, saskarsmes, uzvedības īpatnības.

4. Sociālā darba metodes – ielu sociālais darbs; sociālais darbs ar grupu.

5. Starpinstitucionālā sadarbība (skola – Sociālais dienests – policija).

Padomes locekļu diskusijas par metodikas “Sociālais darbs ar jauniešiem” klientu mērķa grupu.

*D.Zvirgzdiņa* jautā, vai konceptuāli ir atbalstāma metodikas “Sociālais darbs ar jauniešiem” tēma.

*I.Skrodele- Dubrovska* piedāvā veikt balsojumu par minētās metodikas tālāku virzību. Tiek veikts balsojums, balsojuma rezultāti - 8 “par”.

*I.Kurme* informē, ka trešo reizi ir izsludināts Sociālā darba Terminoloģijas vārdnīcas izstrādes iepirkums, termiņš – 2018.gada 1.oktobris. Paskaidro, ka notiek darbs arī pie ģimenes asistenta pakalpojuma “rāmja” izstrādes, pilotprojekts tiks uzsākts 2019.gadā.

**7.**

**Dažādi jautājumi**

Padomes locekļu apspriede par plānotajām konferencēm tuvākajā laika periodā.

**Padomes lēmumi** –

1. Vērsties pie LSA, lūdzot nominēt pārstāvi darbam Padomē.
2. Tiek pieņemts Padomes nolikums ar grozījumiem.
3. Organizēt atsevišķu diskusiju par personas datu aizsardzību.
4. Nosūtīt Padomes locekļiem apmācību tēmas elektroniski un 2 nedēļu laikā lūgt sniegt viedokli par tām.
5. Tiek apstiprinātas metodikas “Sociālais darbs ar pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem” pilotprojektā iesaistītās pašvaldības – Aglonas nov., Daugavpils nov., Dobeles nov., Ilūkstes nov., Jēkabpils, Jūrmala, Kandavas nov., Liepāja, Limbažu nov., Lubānas nov., Mālpils nov., Ogres nov., Ozolnieku nov., Preiļu nov., Rēzeknes nov., Saldus nov., Talsu nov., Tukuma nov., Valmiera.
6. Tiek apstiprināta metodikas tēma “Darbs ar dažādību”.
7. Konceptuāli tiek apstiprināta metodikas “Sociālais darbs ar jauniešiem” tēma, precizējot tajā ietverto mērķa grupu.

Sēdes noslēgums 13:30.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Padomes nolikums ar grozījumiem.
3. Prezentācija “Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes sēde”.

Sēdi vadīja I.Skrodele-Dubrovska

Protokolēja A.Jurjāne