**Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas sēdes**

PROTOKOLS Nr.3

**2021.gada 29.septembrī**

**plkst. 15:00**

Labklājības ministrijā, Skolas ielā 28

(Zoom platforma Meeting ID: 817 6525 5042 Password: 284645)

**Sēdē piedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas vadītājs** | |
| Elīna Celmiņa | Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) valsts sekretāra deleģētā pārstāve, LM Sociālās iekļaušanas politikas departamenta direktore |
| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas vadītāja vietniece** | |
| Evija Kūla | LM Sociālās iekļaušanas politikas departamenta direktora vietniece |
| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas locekļi**  **un/vai to aizvietotāji** | |
| Indira Balcere | Veselības ministrijas deleģētā pārstāve Integrētās veselības aprūpes nodaļas vecākā eksperte |
| Madara Brīvere | Ekonomikas ministrijas (turpmāk – EM) Mājokļu politikas departamenta vecākā referente |
| Natālija Gerasimova | Zemgales plānošanas reģiona projekta “Atver sirdi Zemgalē” koordinatore |
| Elīna Ģipsle | Latgales plānošanas reģiona Latgales uzņēmējdarbības centra komercdarbības konsultante |
| Dzintra Mergupe-Kutraite | Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta eksperte |
| Ludis Neiders | EM Analītikas dienesta ekonomists |
| Deniss Kretalovs | Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta vecākais referents |
| Pēteris Leiškalns | Latvijas Darba devēju konfederācijas Sociālās drošības un veselības aizsardzības eksperts |
| Vineta Pavlovska | Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Dienestu koordinācijas biroja galvenā inspektore |
| Mārīte Rozentāle | Biedrības „EAPN-Latvia” revidente |
| Dace Strautkalne | Zemgales plānošanas reģiona projekta “Atver sirdi Zemgalē” vadītāja |
| Zigmārs Žeibe | Satiksmes ministrijas Autoceļu infrastruktūras departamenta vecākais referents |

**Sēdē nepiedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Ingus Alliks | LM valsts sekretārs, komitejas vadītājs |
| Aija Barča | Latvijas Pensionāru savienības priekšsēdētāja |
| Egils Baldzēns | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības priekšsēdētājs |
| Gatis Bērziņš | Ārlietu ministrijas Eiropas Savienības Koordinācijas un politiku departamenta COREPER I sagatavošanas nodaļas vecākais referents |
| Edīte Bēvalde | Latvijas Lauku sieviešu apvienības Salas novada pašvaldības projektu vadītāja |
| Kristīne Kovaļevska | Rīgas domes Labklājības departamenta Rīgas patversmes sociālā darbiniece |
| Līva Matuzele | Biedrības „Centrs MARTA” politikas koordinatore |
| Sandra Miķelsone-Slava | Kurzemes plānošanas reģiona projekta “Kurzeme Visiem” vadītāja |
| Iveta Neimane | Latvijas Cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācijas „Sustento” valdes locekle |
| Ilze Rudzīte | Latvijas Pašvaldību savienības Padomniece veselības un sociālajos jautājumos |
| Sandra Segliņa | Tieslietu ministrijas Stratēģijas departamenta vecākā referente |
| Ilze Slokenberga | Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamenta Stratēģijas analīzes nodaļas vadītāja vietniece |
| Viktors Veretjanovs | Centrālās statistikas pārvaldes Sociālās statistikas departamenta Ienākumu un dzīves apstākļu statistikas daļas vadītājs |
| Vaira Vucāne | Latvijas Bērnu fonda viceprezidente |
| Ludmila Zaharenko | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības lietu ministrijas Pašvaldību departamenta Pašvaldību pārraudzības nodaļas vadītāja |
| Laine Zālīte | Vidzemes plānošanas reģiona projekta "Vidzeme iekļauj" vadītāja |

**Citi sēdes dalībnieki:**

|  |  |
| --- | --- |
| Māris Brants | Projekta “Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza (turpmāk – IMG) noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti)” vadītājs |
| Žanis Buhanovskis | LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākais eksperts |
| Evija Eglīte | SIA “Projektu un kvalitātes vadība” vadītāja; Projekta “Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza (turpmāk – iztikas minimums) noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti)” pētījuma koordinatore un konsultante |
| Lauma Grafa | Eiropas Atbalsta fonda vistrūcīgākajām personām vadošās iestādes vadītāja |
| Diāna Jakaite | LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktore |
| Ieva Juhņēviča | LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta vecākā eksperte |
| Agnese Jurjāne | LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktora vietniece |
| Aiga Ozoliņa | LM Komunikācijas nodaļas vadītāja |
| Maruta Pavasare | LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā eksperte |
| Solveiga Siliņa | LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta vecākā eksperte |
| Rita Strode | LMSociālās iekļaušanas politikas departamenta projekta vadītāja |
| Aurika Stratane | Eiropas Atbalsta fonda vistrūcīgākajām personām vadošās iestādes vecākā eksperte |
| Inese Šūpule | Izvērtējuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums un padziļināts izvērtējums par GMI saņēmēju iztikšanas stratēģijām” sociālās iekļaušanas speciāliste |
| Sanita Vasiļjeva | LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktores vietniece |
| Inese Veinberga | LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā referente |
| Oksana Žabko | Izvērtējuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums un padziļināts izvērtējums par GMI saņēmēju iztikšanas stratēģijām” vadītāja |

**Sēdi protokolē:**

Evija Kūla LMSociālās iekļaušanas politikas departamenta direktora vietniece

**Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas (turpmāk – komiteja) 29.09.2021. sēdes darba kārtība:**

1. Komitejas sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.
2. Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza (turpmāk – IMG) noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti).
3. Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums un padziļināts izvērtējums par GMI saņēmēju iztikšanas stratēģijām: ziņojums par sākotnējiem GMI saņēmēju iztikšanas stratēģiju izpētes rezultātiem (GMI saņēmēju anketēšanas un interviju rezultāti).
4. Citi jautājumi.
5. **Komitejas sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.**

**­ (E.Celmiņa)**

**E.Celmiņa** atklāj trešo šī gada komitejas sēdi, informējot, ka komitejas vadītājam I.Allikam šajā laikā iepriekš neparedzēti jāiedalās citā sēdē.

*Nolemj: apstiprināt darba kārtību.*

**2.** **Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti).**

**(E.Kūla, M.Brants)**

(M.Pavasare, O.Žabko, P.Leiškalns, E.Celmiņa, D.Jakaite, S.Siliņa, E.Ģipsle)

E.Kūla sniedz prezentāciju par izstrādāto IMG metodoloģiju.

M.Pavasare čatā jautā, kāpēc pie nepārtikas izdevumiem ir iekļauta pārtika?

E.Kūla atbild, ka šajā slaidā bija iecere atspoguļot, kādā līmenī (individuālā vai mājsaimniecību) tika rēķinātas konkrētās izdevumu kategorijas.

O.Žabko čatā jautā, kāpēc laukos vairākās kategorijās izdevumi ir augstāki? Un E.Ģipsle čatā jautā, vai tiešām laukos grozs ģimenēm ar bērniem ir dārgāks?

M.Brants, atbild, ka tur ir vairākas komponentes, galvenā no tām – transports. transporta izdevumi laukos ir lielāki, jo tur pārsvarā lieto privāto transportu, īpaši, kur ir ģimenes ar bērniem. Laukos privātais transports tiek vairāk uzskatīts par vajadzību, savukārt Rīgā par luksus izdevumu kategoriju (jo ir pieejams sabiedriskais transports atšķirībā no laukiem).

P.Leiškalns komentē, ka ir paveikts ļoti labs darbs. Piekrīt, ka laukos transporta jautājums ir daudz būtiskāks nekā Rīgā vai pilsētās. Tomēr konceptuāli pauž bažas par tik daudz izstrādātiem rādītājiem, kas var apgrūtināt komunikāciju ar politiķiem, aicinot izvērtēt iespēju veidot nedaudz universālāku grozu. Tāpat pauž skepsi par mājokļa izdevumiem, kur būtiski ir tas, vai mājoklis ir īpašumā vai tiek īrēts, īpaši attiecībā uz pensionāru mājsaimniecībām, kurām šī ir kritiska izdevumu pozīcija.

E.Celmiņa pateicas par komentāriem un atsaucas uz sarunu par šī rādītāja detalizāciju, komentējot, ka universālāks rādītājs kļūst mazāk ilustratīvs. Atsaucoties uz čatā izteiktajiem atzinīgajiem vārdiem par šī IMG metodoloģijas izstrādi, E.Celmiņa pateicas projekta vadītājai R.Strodei, kura sniegusi ļoti nozīmīgu ieguldījumu šajā darbā.

M.Brants sniedz prezentāciju par diviem ar IMG metodoloģiju saistītiem jautājumiem – turpmākais indikatora nosaukums un turpmākais IMG pielietojums.

*Diskusija par indikatora turpmāko pārrēķināšanas biežumu.*

D.Jakaite jautā, kāds ir pētnieku ieteikums, cik bieži būtu jāpārskata gan pārtikas, gan nepārtikas groza saturs?

M.Brants informē, ka pārtikas preču cenas pārskatīt ir relatīvi vienkārši, savukārt saturu nevajadzētu pārskatīt ļoti bieži. Nepārtikas groza saturu optimāli būtu pārskatīt reizi gadā.

E.Celmiņa papildina, ka svarīgi ir nošķirt divas lietas – aktualizēt cenas un pārskatīt grozā iekļautās pozīcijas, kas nozīmē aprēķina metodoloģijas pārskatīšanu. Cenas var pārskatīt katru gadu, bet metodoloģijas pārskatīšana būtu veicama retāk, jo tā ir jāīsteno ar šāda pētījuma mēroga palīdzību, kas ir salīdzinoši dārgs pasākums.

D.Jakaite iesaka saturu pārskatīt retāk, nevis reizi gadā, uzskatot, ka tas ir par biežu. Kāds būtu optimālais groza satura pārskatīšanas biežums, to būt svarīgi izdiskutēt un arī nodevumā aprakstīt.

M.Brants komentē, ka izdevumu pozīcijas ir praktiski nemainīgas, un tas, kas mainās, ir sabiedrības izpratne, cik konkrētām izdevumu pozīcijām tās izlieto savus monetāros līdzekļus.

P.Leiškalns uzskata, ka būtu svarīgi katru gadu indeksēt ar patēriņu cenu indeksiem un savukārt IMG metodoloģijas saturu pārskatīt reizi piecos gados.

E.Celmiņa rezumē, ka nodevumā šis jautājums ir jāatspoguļo ļoti precīzi.

S.Siliņa čatā jautā, vai un kā, izstrādājot pārtikas groza saturu, ir ņemts vērā sezonalitātes aspekts?

E.Kūla atbild, ka pārtikas grozā ir norādītas produktu alternatīvas, kuras ir pieejamas attiecīgajā sezonā.

*Diskusija par indikatora nosaukumu. Prezentācijā sniegti ekspertu piedāvātie nosaukumi:*

* *relatīvais references budžets*
* *relatīvais atskaites budžets*
* *atsauces budžets*
* *relatīvais izdevumu budžets*
* *minimālie iztikas izdevumi*
* *minimālā patēriņa budžets*
* *nosacītais budžets*
* *standarta budžets*
* *relatīvais budžets*
* *“reasonable standard of living” (saprātīgs dzīves līmenis)*

*Trīs piedāvājumi:*

* *Mājsaimniecību relatīvo izdevumu budžets (MRI budžets);*
* *Mājsaimniecību relatīvā patēriņa budžets (MRPB vai MRP budžets);*
* *Sociāli pietiekamais izdevumu budžets (SPI budžets).*

P.Leiškalns neatbalsta *sociāli pietiekamo izdevumu budžetu* un *mājsaimniecību relatīvā patēriņa budžetu*, uzskatot, ka tas ietver netiešu norādi to nodrošināt. Atbalstāms ir *mājsaimniecību relatīvo izdevumu budžets*, arī *standarta budžets*.

D.Jakaite piedāvā nosaukumu “optimālā patēriņa budžets”, paužot viedokli, ka vārds optimāls arī ir pietiekami neitrāls. Iespējams apskatīt arī nosaukumu, kas ietver vārdu “relatīvs’, jo tam ir neitrāla pieskaņa.

M.Brants nav pārliecināts, vai iedzīvotāji, kuri pieder augstākajām ienākumu kvintilēm šo uztvers kā optimālu.

E.Celmiņa komentē, ka jācenšas izvairīties no terminiem, kuri ietver vērtējumu.

Čatā piedāvātie varianti:

* Cienīgas dzīves grozs
* Optimālā patēriņa budžets
* Cilvēcīgs dzīves līmenis
* Dzīves līmeņa atbalsts
* Mājsaimniecību bāzes budžets (MBB) (atsauce kā bāze)
* Reasonable living expenses - saprātīgi dzīves izdevumi
* Relatīvais izdevumu apmērs
* Iedzīvotāja mēneša izdevumu budžets
* Mājsaimniecības mēneša budžets
* MB dotācija
* Ikmēneša izdevumu grozs

E.Celmiņa pateicas par aktīvo diskusiju un piedāvātajiem variantiem.

1. **Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums un padziļināts izvērtējums par GMI saņēmēju iztikšanas stratēģijām: ziņojums par sākotnējiem GMI saņēmēju iztikšanas stratēģiju izpētes rezultātiem (GMI saņēmēju anketēšanas un interviju rezultāti).**

**(O.Žabko, I. Šūpule)**

(P.Leiškalns, E.Celmiņa, D.Jakaite, S.Vasiļjeva)

O.Žabko un I.Šūpule sniedz prezentāciju.

D.Jakaite jautā, vai būs iespēja nošķirt, cik daudz saņem GMI pabalstu neregulāri un tādi, kuri saņem regulāri un ilgstoši? Sociālie dienesti sarunās ar politiķiem nereti akcentē, ka ir GMI pabalsta saņēmēji, kuri neveic nekādus līdzdarbības pienākumus, bet viņiem tāpat jāmaksā GMI pabalsts, tāpēc būtu svarīgi saprast, kādas stratēģijas pietrūkst, kurām iestādēm nepieciešama ciešāka sadarbība u.tml.

I.Šūpule atbild, ka aptaujā ir iekļauts jautājums par GMI pabalsta saņemšanas biežumu un te var runāt par 3 grupām: 1) krīzes situācijā nonākušie; 2) ilgstošie GMI pabalsta saņēmēji un 3) mainīgie, kuri noteiktu periodu saņem GMI pabalstu un tad ir pārtraukums. Attiecībā uz sociālajiem dienestiem pētījumā nav iekļauta sociālo dienestu aptauja, bet ir padziļinātas intervijas ar sociālajiem darbiniekiem. Un intervijas atklāj dažādus viedokļus un sociālie dienesti skatās ļoti atšķirīgi uz GMI pabalstu saņēmējiem – sociālie dienesti labprāt vēlētos labākas iespējas nošķirt tos, kuriem tiešām GMI pabalsts pienākas, no tiem, kuri negodprātīgi izmanto šo sociālās palīdzības sistēmu.

O.Žabko papildina, ka tā grupa, kura ilgstoši (un negodprātīgi) saņem GMI pabalstu, ir skaitliski mazākā grupa, bet tā tiek bieži akcentēta, jo tā ir akūtākā grupa, tāpēc par to vairāk runā. Pētījuma darba grupā notika diskusija par šo jautājumu, bet atrisināt to, ņemot vērā šo cilvēku kognitīvās spējas, nav vienkārši, jo ir nepieciešamas speciāli dizainētas programmas. Sociālie darbinieki kā ļoti svarīgu instrumentu vērtē līdzdarbības pasākumus, kas ir iespēja uzdot personai veikt noteiktus pienākumus, tāpēc, ka viņi saņem GMI pabalstu. Tomēr šobrīd, ņemot vērā grozījumus normatīvajos aktos, sociālajiem dienestiem nav viennozīmīgas izpratnes, vai viņi ir tiesīgi uzdot pildīt līdzdarbības pienākumus. Pētījumā par minēto jautājumu būs izvērstāka analīze.

D.Jakaite pateicas par sniegto atbildi. Vienlaicīgi jautā par normu, kas salīdzinoši nesen tika ieviesta, proti, ka, uzsākot gūt ienākumus algotā darbā, ieņēmumus no algotā darba līdz minimālās mēneša algas apmēram pirmos trīs mēnešus neņem vērā, izvērtējot personas ienākumus, tādējādi dodot iespēju turpināt saņemt GMI pabalstu un saņemt atalgojumu. Vai šajā pētījumā būs vērtēta šīs normas ietekme un efektivitāte?

O.Žabko atbild, ka šī norma netika vērtēta.

P.Leiškalns komentē, ka iespējas strādāt un saņemt GMI pabalstu ir ļoti laba norma, jo iepriekšējā situācijā, kad tika noņemts pabalsts, uzsākot strādāt, neradīja motivāciju strādāt. Nedaudz pārsteidz situācija ar viena vecāka ģimenēm, kurām teorētiski vajadzētu būt maz, jo Uzturlīdzekļu garantijas fonds izmaksā atbalstu tajos gadījumos, kad otrs vecāks nemaksā par bērniem. Attiecībā uz veselības aprūpi Latvijā ir augstākais tiešmaksājumu līmenis, tāpēc šiem cilvēkiem ir nepieejama veselības aprūpe, jo pacientu līdzmaksājumu segšana trūcīgām personām atrisina vien nelielu daļu veselības aprūpes pieejamības problēmu.

O.Žabko komentē, ka uzturlīdzekļus vairs neņem vērā, aprēķinot GMI pabalstu, kas ir veicinājis viena vecāka ģimeņu pieaugumu GMI pabalsta saņēmēju vidū. Attiecībā uz veselības aprūpi vērš uzmanību, ka galvenie nepieejamie pakalpojumi ir zobārstniecība un oftalmologs. Tāpat akcentē arī balsta un kustību aparāta problēmas (mugurkaula, locītavu saslimšanas), kas prasa nopietnas operācijas un, lai šo operāciju noorganizētu, ir nepieciešams veikt dažādus izmeklējumus u.c., bet šiem cilvēkiem nereti trūkst nepieciešamo sociālo prasmju, lai iestātos rindā uz valsts apmaksāto operāciju.

S.Vasiļjeva aicina izvērtēt, vai ir statistiski nozīmīgas pazīmes, piem., mājsaimniecību tipi, kurām ir raksturīgi noteiktas izdevumu pozīcijas, no kurām atsakās resursu trūkumu dēļ.

E.Celmiņa pateicas visiem par aktīvo diskusiju.

1. **Citi jautājumi.**

**(E.Kūla)**

Nav.

*Sēdi beidz plkst. 17:00.*

Pielikumā prezentācijas:

1. LM prezentācija “Jaunas metodoloģijas izstrāde iztikas minimuma patēriņa preču un pakalpojumu groza noteikšanai un tās aprobācija (izmēģinājumprojekti)” (9 slaidi).
2. SIA „Projektu un kvalitātes vadība” un SIA „SKDS” prezentācija “Ekspertu diskusija un gala nodevumā iekļautie secinājumi un priekšlikumi” (15 slaidi).
3. Nodibinājuma "Baltic Institute of Social Sciences" prezentācija “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums (t.sk. padziļināts izvērtējums par GMI saņēmēju iztikšanas stratēģijām). GMI pabalsta saņēmēju situācijas izpētes sākotnējie REZULTĀTI” (14 slaidi).

Komitejas vadītāja aizvietotājs (paraksts\*) E. Celmiņa

Protokolēja E.Kūla