**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.2/2023

Rīgā, 2023.gada 10.maijā

ZOMM platformā, tiešsaistē plkst. 10:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes dalībnieki:

**Agnese Jurjāne**, Labklājības Ministrijas (turpmāk – LM) Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktores vietniece

**Līga Āboltiņa,** Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" vieslektore

**Skaidrīte Gūtmane,** Latvijas Kristīgā akadēmija

**Ainars Judeiks,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes loceklis

**Mudīte Kruvese**, Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Resocializācijas daļas vecākā referente

**Kaija Muceniece**, Valmieras novada Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Linda Ozola**, Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Līga Rasnača**, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktore, docente

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa Universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja

**Ina Vīksniņa,** Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Viktorija Puka**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja vietniece

Sēdē nepiedalījās:

Padomes vadītāja: **Ilze Skrodele-Dubrovska**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Santa Striguna**, Liepājas universitātes Pedagoģijas un sociālā darba fakultātes studiju virziena "Sociālā labklājība" vadītāja

**Guna Eglīte**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja

**Rita Rindža**, Rīgas 1.slimnīcas Hronisko slimnieku īslaicīgās aprūpes nodaļas vadītāja – sociālais darbinieks

Citi:

**Una Lapsakalna,** Ventspils Sociālā dienesta vadītāja

**Silvija Strankale**, Rēzeknes novada Sociālā dienesta vadītāja

**Kristīne Freiberga**, Siguldas novada sociālā dienesta vadītāja

**Ina Jankēviča**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes locekle

**Elīna Celmiņa**, LM valsts sekretāra vietniece

**Agnese Bīdermane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītāja

**Maija Muceniece**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās" projekta vadītāja

**Liesma Ose**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās" projekta vecākā eksperte

**Dace Zvirgzdiņa**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās" projekta vecākā eksperte

**Hanna Mihailova**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamentaprojekta "Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība" vecākā eksperte

**Agita Riba**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītājas asistente

**Ilona Laškova**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamentaprojekta "Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība" vadītājas asistente

**Daiga Muktupāvela**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

Sēdi protokolē:

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

Diskusija par darbinieku iespējām apvienot studijas klātienē ar darbu sociālo pakalpojumu sniedzēju institūcijās un 3., 4. kursu studentu pieņemšanu darbā.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sanāksmes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**(A.Jurjāne)**

*A.Jurjāne* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un ierosina apspriest vienu nozares jautājumu, kas ir saņemts no nozares jautājumi, priekšlikumi par to, vai sociālo pakalpojumu iestādēs varētu strādāt studenti, un kā darbu apvienot ar studijām. Dod vārdu nozarei – gan sociālo darbinieku biedrībai, gan sociālo dienestu vadītāju apvienībai, lai izklāstītu problēmas būtību un tālāk izglītības iestāžu pārstāvjiem un Ministrijas pārstāvjiem.

**2.**

**Diskusija par darbinieku iespējām apvienot studijas klātienē ar darbu sociālo pakalpojumu sniedzēju institūcijās un 3., 4. kursu studentu pieņemšanu darbā**

**(A.Jurjāne )**

*A.Jurjāne* piedāvā vārdu U.Lapsakalnai, jo ir apkopoti viedokļi par to, kā studenti varētu strādāt un būtu nepieciešams viedoklis par to, kā to varētu apvienot ar studijām.

*U.Lapsakalna* informē, ka problēma ir diezgan akūta visos dienestos, jo ir katastrofāls sociālo darbinieku trūkums. Mēs Biedrībā esam apzinājuši, ka šobrīd sociālie dienesti pārkāpj Ministru kabineta noteikumu nosacījumus un sociālajā dienestā par sociālajiem darbiniekiem strādā labi cilvēki ar kādu citu augstāko izglītību. Ir dienesti, kur darbinieki studē sociālo darbu, kādā no augstskolām, ir dienesti, kur darbiniekus nosauc par speciālistiem kaut kādā jomā, piemēram, vai pabalstu, vai pakalpojumu jomā. Darbinieki saņem attiecīgi mazāku atalgojumu, nekā sociālais darbinieks, bet faktiski pilda sociālā darbinieka pienākumus. Tas, ko mēs šobrīd redzam kā iespējamo risinājumu, lai šo jautājumu sakārtotu, proti, ir jāveic izmaiņas likumdošanā attiecībā uz to, lai mēs varētu pieņemt darbā studentus. Nenoliedzami, ka jebkura darba vieta apmāca darbiniekus konkrētu darba pienākumu veikšanai, tad, kad viņi sāk savu praktisko darbību. Rīgā pat ir izveidots savs mācību centrs. Tas, ko mēs redzam, tātad mēs pieņemam darbā kaut vai pirmā kursa studentus. Viņiem ir darba audzinātājs, vai tas ir nodaļu vadītājs, vai kāds cits cilvēks. Un pieņemam darbā studentus, kuri mācās un pilda sociālā darbinieka pienākumus. Tas kas mums šobrīd iztrūkst ir informācija kā apvienot studijas un darbu, jo tas ir sarežģīti. Piemēram, man ir studente Ventspilī, kura mācās Liepājā. Viņa brauc uz Liepāju un nedēļu mācās. Pirmkārt viņa pati maksā par studijām, kas nav maza summa, otrkārt viņai ir jāņem vai nu atvaļinājums, vai nu bezalgas atvaļinājums, lai viņa varētu būt nedēļu projām no darba. Labā ziņa, ka viņai nav mazu bērnu, bet ir arī darbinieki ar maziem bērniem. Apvienot ikdienas darbu sociālajā dienestā un studijas praktiski ir neiespējami. Mūsu lūgums Ministrijai - pirmkārt, domāt par budžeta vietām tiem studentiem, kas reāli strādā praksē un ikdienā veic sociālo darbu, rast risinājumu par budžeta vietām. Otrkārt, izglītības iestādēm rast iespēju strādājošiem studentiem apvienot darbu un mācības. Problēma ir karsta un jāmēģina rast risinājumu, kā mēs varētu palīdzēt saviem darbiniekiem iegūt izglītību, vienlaikus noturot arī praksē tos cilvēkus, kas vēl ir bez izglītības, bet labi strādā.

*A.Jurjāne* pateicas par sniegto informāciju un secina, ka izkristalizējas trīs galvenās problēmas. Tātad, budžeta vietas, iespējas studēt un strādāt, apvienojot to, un grozījumi normatīvajā regulējumā.

*S.Strankale* saka, ka grib pievienoties Unas teiktajam un tas nav jaunums, ka šī problēma ir ļoti aktuāla un akūta, jo katastrofāli trūkst darbinieku. Šobrīd ir likumdošanas normas, kas ierobežo dienestu vadītājus pieņemt darbā cilvēkus, kam nav sociālā darbinieka izglītība. Nevienam nav noslēpums, ka mēs to darām. Mēs to apzināmies un kā vadītāji uzņemamies šo atbildību un pieņemam darbā cilvēkus, kuri tikai ir sākuši studijas un varbūt studē jau otrajā, trešajā kursā. No savas puses gribu teikt, ka, ja ir trīspusēja sadarbība šajā jomā, tātad augstskola, students un vadītājs, un ja ir pretim nākšana no visām trīs pusēm, ja visi solidāri vienojas, tad šo neiespējamo misiju ir iespējams arī atrisināt. Tām darbiniecēm, kas apvieno studijas ar darbu, ir izdevies to veiksmīgi atrisināt. Kā pozitīvu piezīmi šai aktivitātei var minēt arī to, ka ir ļoti strauji jūtams, kā pirmajos trīs mēnešos vai pat pusgadā mainās šī studējošā cilvēka attieksme un izpratne par sociālo jomu, viņa spriedumi ir daudz savādāki, nekā tad, kad viņš uzsāka darba gaitas. Tāpēc tiešām šis jautājums ir ļoti sasāpējis un tāpēc nepieciešams rast risinājumus. Svarīgākais ir tas, lai dienestu vadītāji nav grēkāži, kuriem ir jāuzņemas uz saviem pleciem šī atbildība, tāpēc būtu jāsakārto likumdošana, lai mēs to darītu tiesiski, nevis uzņemoties atbildību. Un protams arī no augstskolām ir svarīga šī pretim nākšana, lai varētu sakārtot šo studiju procesu, kad studējošais varētu apvienot mācību procesu un darbu.

*A.Jurjāne* secina, ka viens no priekšlikumiem, tātad ir nepieciešami grozījumi likumdošanā.

*I.Jankēviča* informē, ka pārstāv Sociālo dienestu vadītāju apvienību un pilnīgi piekrīt visam iepriekš teiktajam, jo tā patiešām ir ārkārtīgi liela problēma un darbinieki vispār dienestos. Bauskas novads arī izmanto šos studējošos studentus kā darba resursu. Es apbrīnoju šos studentus, kuri studē sociālo darbu par saviem līdzekļiem, ņemot vērā to, ka šis atalgojums sociālajiem darbiniekiem salīdzinoši ar citām profesijām, ir samērā mazs. Otrs jautājums ir šī te praksē balstītā izglītība, kad darbinieks kopā mācās gan teoriju, gan praktiski apgūst sociālā darba prasmes, zināšanas. Ne reti ir bijis tā, kad atnāk students jau pēc 4 bakalaura kursa, kam ir tikai noteiktās augstskolā profesionālās prakses, bet faktiski praktiskajā jomā, zināšanas un praktiskajā darba pieredzē viņš ir diezgan nezinošs. Bet, ja students strādā, ja students mācās un viņš apgūst šīs zināšanas praksē balstītā izglītībā, tad izaug labs speciālists pēc 4-5 gadiem. Es domāju, ka tas ir daudz lielāks ieguldījums un šajā jautājumā noteikti vajadzētu nākt pretī attiecībā uz budžeta vietām, ņemot vērā to, ka Latvijā vispār nav vienāds sociālā darba atalgojums. Studenti studē par saviem līdzekļiem un vēl uztur savu ģimeni un visu pārējo, tad tas ir vienkārši apbrīnojami un apsveicami. Par to ir jādomā, jo kadru trūkums ir ļoti liels.

*A.Jūrjāne* atzīmē, ka galvenās lietas, tātad ir par studiju maksu un arī pozitīvais efekts tas, ka cilvēks vienlaicīgi strādā un studē, tātad viņš pēc studiju beigšanas ir daudz spēcīgāks profesionālis.

*U.Lapsakalna* grib pastiprināt Inas teikto par praksē balstītām studijām, jo tikko Ventspils sociālajā dienestā saskārās ar trešā kursa studenti, kura pie mums atnāca praksē un pēc tam mēs viņai piedāvājām arī strādāt pa vasaru. Gala rezultātā bija tā, ka cilvēks pēc prakses saprata, ka viņai riebjas cilvēki un nekad dzīvē viņa negrib strādāt sociālajā dienestā. Tās bija trešā kursa beigas, tātad faktiski bija palicis tikai ceturtais gads. Vai viņa šobrīd mācās, es nezinu, bet tas ir diezgan biedējoši, kad mēs esam tik daudz laika un naudas tērējuši uz šādu studentu apmācību. Par to, ka tās prakses iespējas ir nepieciešamas pēc iespējas ātrāk, vai viņi paši nenāk. Es tiešām nezinu, kāda ir tā situācija un kāpēc tas tā notiek, bet tas ir diezgan traks rādītājs, jo mums ir bijuši vairāki šādi studenti tieši pēdējos kursos, kad viņi saprot, ka tas nav tas, ko viņi grib darīt. Mēs viņiem rādām reālo dzīvi, vedam pie ģimenēm, rādām, kādos apstākļos dzīvo ģimenes, lai viņi saskaras ar šo realitāti, lai viņi saprot, ka, pabeidzot ceturto kursu un saņemot diplomu, tā būs viņu reālā ikdiena. Un tad, kad viņi saskaras ar ikdienu, viņi pasaka, ka viņi to nedarīs.

*A.Jurjāne* secina, ka vēl iezīmējas papildus problemātika tajā, ka diezgan vēlu students saprot, vai viņš vispār spēj un grib darīt šo darbu. Pieļauju, ka par to ir iespējams domāt studiju procesa sākumposmā, bet to mēs ar izglītotājiem mazliet vēlāk izrunāsim. Lūdz L.Osei komentēt par budžeta vietām, ko mēs no savas puses darām un līdz šim esam varējuši izdarīt.

*L.Ose* saka ka attiecībā uz budžeta vietām esmu tas cilvēks, kas pēdējo trīs gadu laikā vairojis budžeta vietu skaitu, izmantojot nevis Ministrijas budžetu, bet vienojoties ar Izglītības un zinātnes ministriju (turpmāk IZ ministrija) par iespējamu budžeta vietu kāpumu. Ļoti ieteiktu domāt par nākotni, domāt par to, ka mūsu valstī pēc trijiem, pieciem gadiem varētu būt no valsts budžeta pilnībā finansēta augstākā izglītība, jo notiek politiskā attīstība šādā virzienā. Mūsu nozare ir otrā nozare, kura pilotēs šo kārtību. Ir IZ ministrijas konceptuālais ziņojums, kurā ļoti detalizēti modulēta pāreja. Protams, politiski notiek diskusijas par pārejas norisēm. Studiju maksa 600,00 euro gadā, kuru studējošais mūsu nozarē nemaksā, bet viņa vietā studiju maksu sedz vai nu darba devējs, vai vēl izdevīgāks variants – kredīts tiek dzēsts, viņam strādājot nozarē. Aicinu domāt un tuvināt šo nākotni. Atbalstīt no valsts budžeta pilnībā finansētu augstāko izglītību un novērtēt, ka mūsu nozare pēc pedagogiem ir otrā. Mēs, pedagogi un veselības aprūpe ir tās prioritārās nozares, uz kurām IZ ministrija skatās kā uz tām nozarēm, kurām vispirms no valsts budžeta finansēs augstāko izglītību. Studentiem no sociālā riska grupām, viņiem vēl pirms minētajām nozarēm, protams, ka ir paredzēta ne tikai sociālās stipendijas, bet arī no valsts budžeta finansēta augstākā izglītība. Kamēr šīs pārmaiņas nav notikušas attiecībā uz budžeta vietām, un tas, ko jūs neesat pateikuši tā ļoti skaidri, bet tās ir budžeta vietas neklātniekiem jeb nepilna laika studējošiem. Mums pagājušajā vasarā bija sarakste ar IZ ministriju, kopā veidojām vienu atbildi uz vēstuli par to, ka būtu nepieciešams grozīt 2006.gada 12.decembra Ministru kabineta noteikumus Nr.994 “Kārtība, kādā augstskolas un koledžas tiek finansētas no valsts budžeta līdzekļiem”. IZ ministrija rada iespēju, negrozot šos noteikumus, šī gada budžetam iesniegt pieprasījumu, proti, augstākās izglītības bāzes studiju izmaksām likumprojekta 2023.gadam un likumprojekta par vidējā termiņa budžetu ietvaram 2023., 2024., 2025.gadam, kas paredz piešķirt finansējumu augstākās izglītības iestādēm par vienu budžeta vietu atbilstoši aktuālajām izmaksām, kas aprēķinātas pētījumā, tai skaitā, paredzot finansējumu nepilna laika studijām sociālās aprūpes jomā. Gadskārtējā budžeta izskatīšanas gaitā budžeta vietu skaits ir tāds, kāds viņš šobrīd ir. Ja nemaldos, tad, kad augstskolā nonāk budžeta vietu kvota, no IZ ministrijas atbildes es saprotu, tad augstskolai ir iespēja piešķirt budžeta vietas tiem cilvēkiem, kuri strādā un mācās nepilnu laika studijas. Par šo es gaidītu atbildes no kolēģiem. Vēl par darba vidē balstītām mācībām, mēs esam eksperimentējuši projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”. Manuprāt eksperiments izdevās, mēs viņu arī izvērtējām gan cilvēkiem, kuri strādā augstskolās, kuri vada prakses, mēs esam iedevuši kompetences organizēt darba vidē balstītas studijas un vadīt praksi. Tā kā šo darbu mēs pilnīgi noteikti turpinām arī jaunajā projektā “Profesionāli mūsdienīga sociālā darba attīstība”. Šobrīd mēs veicam projektā “Profesionālas sociālā darba attīstība pašvaldībās” ex-post izvērtējumu, kas izvērtē ne tikai mūsu darbu, bet arī ļoti plaši situāciju visos sociālajos dienestos visās pašvaldībās. Un ir specifiski dati attiecībā uz izglītību, kuri atspoguļo risinājumus, par kuriem jūs jau runājāt un varbūt vēl tur ir viena laba ziņa. Proti, pirms dažām dienām izskatīju starpziņojumu par sociālo dienestu vadītāju viedokli par sociālā darba speciālistu, par tiem faktoriem, kas ietekmē viņu darbu un ir tā, ka 85% sociālajos dienestos strādā cilvēki, kuri patiešām vēl studē. Protams, ka darba devēji atbalsta studijas ļoti dažādos veidos. Tie gan ir mācību atvaļinājumi, kas ir klāt pie Darba likumā paredzētā, maksas segšana arī notiek pilnībā, vai arī daļēji. Tas notiek 46 % gadījumos. Tā kā tas tiek risināts. Runājot par slodzi, tas, ko Una minēja, par slodzes sabalansēšanas problēmām, zemāka darba slodze, nepilns darba laiks arī tiek piedāvāts, apmēram 1/5 daļa dienestu tā dara. Ir arī neliels procents (6%) dienestu vadītāju, kas dod iespējas apmeklēt studijas darba laikā, saglabājot darba algu, kas protams ir papildus finansējums pašvaldībai, bet tā ir vienošanās. Šeit jūs arī redzat vienu modeli, manuprāt ļoti cilvēcīgu, ļoti draudzīgu modeli, par ko varbūt mēs varam vēl aprunāties. Pēdējais, ko es gribēju pateikt, ir laba ziņa augstskolu pārstāvjiem, bija kritisks vērtējums ex-ante pētījumā 2017.gadā. Sociālo dienestu vadītāji kritiski vērtēja augstskolu absolventu prasmi ātri iekļauties praksē. Šobrīd vairāk kā puse – 56 % sociālo dienestu vadītāji atzīmēja ar “labi”, vai “drīzāk labi” absolventi iekļaujas darbā. Tas ir par 15% labāks rādītājs.

*L.Rasnača* saka, ka runājot par līmeņiem, pirmkārt nacionālā līmeņa likumdošanā domāju, ka noteikti ir jāveicina strādājošo atbalsts izglītībai ar mācību atvaļinājumiem, kas savā laikā bija, bet tagad nav, un par apmaksu mācību atvaļinājumu laikā. Tas attiecas ne tikai uz mūsu nozari, bet vispār, lai mēs sasniegtu stratēģiskos mērķus, kas ir pieaugušo tālākizglītībai. Tas ir vitāli svarīgi, lai mēs paturētu labus speciālistus Latvijā, lai viņi nebrauktu kaut kur citur strādāt. Tas sasaucas arī ar to, lai mācītos cilvēki, kas jau ir pārliecināti, ka tā ir viņu joma, kam ir jau kaut kāda praktiskā pieredze. Tas attiecas, piemēram, uz mūsu maģistratūrām gan Stradiņu, gan mūsu, ka cilvēki, kam ir citā līmenī līdzvērtīga augstākā izglītība salīdzināmā jomā, ka tie var šajā maģistratūras laikā un kas īpaši kas strādā praksē, jo tajos gadījumos, kad ir atbirums, daudzos gadījumos ir mazāks par to atbirumu, kas ir bakalaura studijās, kur nāk pēc vidusskolas un kuri īsti nav izjutuši šī sociālā darba garšu, kam varbūt vairāk interesē psiholoģija, vai vēl kaut kas cits kas un tāpēc meklē nodarbinātību citur, kaut ir jau pāris kursus mācījušies sociālo darbu. Zinu šo problēmu un tā ir visbiežāk tiem cilvēkiem, kas nāk tieši no vidusskolas nevis, kuri jau nāk no prakses.

Par nepilna laika studijām. Latvijas universitātē nav tā iespēja budžeta vietas nodrošināt tiem, kas studē nepilnu laiku. Katrā ziņā tas nav fakultāšu programmu vadītāju līmenis, kurā to var risināt un tas ir jārisina citos līmeņos, varbūt rektoru līmenī. Tīri formāli tas diemžēl nav iespējams.

Par praksē balstīto izglītību. Jā, tā ir laba lieta, bet mēs zinām, ka sociālais darbs ļoti atšķiras dažādās pašvaldībās arī, kas ir loģiski, izrietot no piemēram, no pašvaldības lieluma, kā var organizēt darbu un tml.. Tāpēc es domāju, ka tā ir atbalstāma lieta, bet to diez vai varēs risināt visur pilnīgi vienādi. Mums arī augstskolai ir bijušas pārrunas ar atsevišķām pašvaldībām. Jautājums, vai mēs savukārt varam orientēties tikai uz konkrētu pašvaldību vajadzībām, protams, ka nē, jo mēs esam nacionāla līmeņa augstskola, tāpēc tur ir diezgan tādi risinājumi sadarbojoties sociālās jomas darba devējiem, pašvaldībām un augstskolām.

*L.Vilka* saka*,* kašodien šis jautājums izskan daudz precīzāk un konkrētāk un tas ko es šobrīd varu izsecināt no iepriekš teiktā ir galvenokārt par to, kā panākt apmaksātas studijas tiem, kas strādā un kā veicināt šo strādājošo cilvēku izglītību un kā sadarboties ar augstskolām. Tas, ka studenti studē klātienē un vienlaikus arī strādā, rada protams problēmu gan darba devējam, gan arī izglītotājam. Mana pieredze parāda to, ka studentam aizejot trešajā kursā 3 mēnešu praksē, viņš jau ir gatavs darbam un problēma rodas tajā mirklī, kad studentam ir jāpabeidz augstskola. Un tas ir par bakalaura studijām. Šajā gadā arīdzan es ar to satopos savā augstskolā, jo mums jau 2 gadus prakse trešā kursa studentiem notiek darba vidē sadarbībā ar Rīgas Labklājības departamentu. Protams trešā kursa students ir spējīgs labi strādāt, it sevišķi, ja viņam ir kvalitatīva pārraudzība, ko Rīga nodrošina. Un ceturtajā kursā es tagad domāju, kā atvieglot studentam dzīvi, lai viņš nonāk līdz diplomam, jo viņš strādā. Un atbildīgs students grib izdarīt visu, viņš grib, gan labi strādāt, un viņš grib arīdzan pieklājīgi pabeigt augstskolu. Līdz šim ar Rīgas sociālo dienestu ir izdevusies ļoti laba sadarbība, vismaz pārrejot uz trīs mēnešu praksi. Uzskatu, ka tas ir ļoti vērtīgi. Gribu papildināt arī to, ko kolēģe L.Rasnača teica, ka pie šīs akūtās situācijas, kad trūkst darbinieku, tad visātrākā izeja būtu veicināt maģistra studiju programmu attīstību, jo viņi saņem kvalifikāciju pēc 2 vai 2,5 gadiem atkarībā no iepriekšējās izglītības. Tas strādā pietiekami labi. Pieredze rāda, ka ir iespējams sagatavot labus speciālistus ar maģistra grādu un viņi ir spējīgi strādāt dienestā un pakalpojumu sniedzēju organizācijās.

Es nezinu kā mēs interpretējam vārdus “praksē balstīta izglītība”. Es par to būtu ļoti uzmanīga, jo no izglītošanas teorijas viedokļa un didaktikas viedokļa mēs mācam studentam problēmbāzētu izglītības pieeju. Pašvaldību atšķirības un dažādības pēc pašvaldību lieluma un arī pēc tā, ko sagaida no sociālā darbinieka, tīri tā uz praksi vien nobalstīt sociālā darba izglītību draudētu ar sociālā darbinieka kompetences līmeņa sašaurināšanos. Pilnībā atbalstu to, ka nepilna laika studējošiem būtu jārod iespējas apmaksāt studijas, jo tieši tie cilvēki, kas maksā par savām studijām un arī viņiem ir tikai 24 stundas darba diena. Darba un personiskās dzīves sabalansēšana plus izglītība tas ir ārkārtīgi liels izaicinājums.

*I.Vīksniņa* saka, kaprieks par to, ka šis jautājums tiek aktualizēts, jo arī koledžas līmenī šī problēma ir vienlīdz aktuāla. Mēs vairākas reizes mēnesī saņemam e-pastus par darba piedāvājumu. Jau pagājušajā reizē tika minēts un izdiskutēts jautājums par to, ka darba devēji ir gatavi pieņemt darbā vienalga, vai sociālo aprūpētāju, vai sociālo rehabilitētāju, bet darba piedāvājums ir viens, jo respektīvi darba devēji ir gatavi ņemt darbā vienu vai otru, ka tikai būtu darbinieks. Runājot par izglītības procesu, protams, ka pirmā kursa studenti mums viennozīmīgi 50% vai 60% no studējošajiem ir jau, kas strādā nozarē. Līdz ar to, students kad nāk, viņam ir pirmais jautājums, kā es varēšu apvienot darbu ar studijām. Ko mēs no savas puses piedāvājam? Cenšamies to studiju procesu plānot tā, ka cilvēki, kuri brauc uz studijām no visas Latvijas, viņi tomēr rēķinās ar darba jautājumiem, ar to, ka lielākai daļai ir ģimenes un protams finansiālais jautājums. No savas puses ļoti cenšamies plānot studiju nedēļu tā, ka trīs, četras dienas ir pilnas studiju dienas un savukārt tās atlikušās nedēļas dienas students var veltīt darbam. Otra lieta, noteikti studenti var strādāt. Gan pirmā kursa praksi, gan kvalifikācijas praksi savās darba vietās. To arī lielākā daļa studentu arī dara. Kaut gan mēs iesakām arī studentiem iet dažādās vietās praksi, lai šī profesionālā kompetence būtu plašāka, lai nebūtu tā, ka cilvēks, kurš ir strādājis aprūpē piecus, desmit, piecpadsmit gadus un viņš visu laiku iet praksē tikai vienā iestādē. Mēs tiešām ļoti mudinām studentus, lai varētu savienot ar darbu, piemēram, šīs sešas nedēļas pirmā kursa praksi, ka viņš varētu varbūt pusi iziet savā darba vietā, bet par otru pusi mēs slēdzam līgumu ar citu prakšu vietu, piemēram, dienas centrs, vai cita klientu grupa, vai cita darba vide, lai studentam maksimāli ir plašāks šis profesionālais skatījums kā notiek pakalpojuma sniegšana citās vietās. Jāsaka, ka ir studenti, kas ir gatavi to uzņemties un ir studenti, kas to nedara dēļ darba vietām, jo ir jāapvieno atkal darbs ar ģimeni. Ir kādreiz bijis, ka norādām uz kurieni iet praksē, bet šobrīd mēs tā vairāk nedarām, jo mēs saprotam to situāciju, ka studentam viennozīmīgi ir izdevīgi iet praksē tuvāk mājām, darba vietām. Mēs to arī protams pieņemam. Mēs zinām arī, ka ir situācijas, kad students saka pirmajos studiju mēnešos, ka man visi nāks pretī, ka darba devējs nāks pretī un pēc tam tas cilvēks darba vietā ir tik ļoti nozīmīgs darba resurss un pēc tam ir ļoti grūti darba vietai pateikt, zini, ka tu brauc uz koledžu, mēs te visi tiksim galā. Ir situācijas, ka students pat netiek uz eksāmenu, tāpēc, ka ir jābūt darba vietā. Mēs nākam pretī maksimāli, jo mēs saprotam, ka students ir motivēts un viņš maksimāli cenšas savienot šīs jomas: darba vietu, studijas, ģimeni, plus vēl ir visādi finansiālie jautājumi.

Nākošais, ko mēs esam aktivizējuši, kā pielīdzināt studiju kursus, lai students var turpināt pēc koledžas līmeņa studijām nākošajos studiju posmos. Šobrīd tas tiek atkal aktualizēts, gan tikai pēc akreditācijas procesa. Droši vien būtu veiksmīgāk, ja mēs to būtu uzsākuši jau pirms akreditācijas procesa uzsākšanas. Pilnīgi noteikti sanāk, ka koledžas studenti var iestāties Latvijas universitātē pilnīgi stabili jau otrajā kursā jau studiju procesā. Protams vēl mēs varam skatīties, varbūt vēl ir kādi pielīdzinošie momenti, ko mēs varam aktualizēt. Arī pie mums studenti nākot studēt, ja studentam ir līdzvērtīga iepriekšējā izglītība, mēs veicam šo studiju kursu pielīdzināšanu. Mums ir tādi vairāki studenti, kas nāk, piemēram no pedagoģijas vai nāk no citām zinātnēm, no juristu koledžām. Mēs veicam pielīdzināšanu un tas zināmā mērā arī ir atvieglojums.

Mums arī ir svaigs piemērs par pirmā kusa studenti, kurai jau prakse ir sākusies un kura pateica, ka tā tomēr nav viņas joma un ka viņa nestrādās tik smagu darbu. Tāda ir tā situācija no mūsu puses un, ka mēs varam turpināt šo sadarbību un sarunas ar augstskolām kā koledžas līmeņa studenti, kuri pabeidz šo līmeni, pēc tam var tālāk turpināt izglītības procesu augstskolās otrā vai varbūt pat trešajā studiju kursā.

*R.Orska* saka, ka iestājas ļoti dažādi studenti, gan pēc vidusskolas, gan arī ar dažādām iepriekšējām izglītībām un tādā gadījumā jāskatās, cik viņi ir motivēti. Ļoti grūti noteikt, jo tajā brīdī viņš izsaka vēlmi, ka jā. Mums lielākais atbirums ir pirmajā kursā būtībā gan jau ziemas sesijā, kad atsakās un saprot, ka viņš nemācīsies, gan arī pavasara sesijā. Vēlākos kursos ļoti reti, kad kāds aiziet projām. Ja paskatās, vai tikai vidusskolas beidzēji, tad nē. Ir dažādi. Ir arī cilvēki, kuriem ir jurista izglītība vai pedagogu izglītība. Tā kā ir budžeta, maksas vietas, tad, budžeta vietas, ja paliek pāri no citām programmām, tad iedod mums. Būtībā paliek pēc pirmā kursa tālāk otrajā, trešajā kursā, vairāk tie, kam ir budžeta vietas, bet tiem, kam jāmaksā, diemžēl ļoti reti paliek līdz ceturtajam kursam, jo nevar samaksāt. Mācību process notiek ļoti individuāli. Tad, kad nāk tie, kuri jau strādā nozarē, viņi prasa kā būs iespējams. Mūsu augstskolā ir nostāja - individuāla pieeja, tad attiecīgi skatāmies, ko var sakārtot. Ir šī iepriekšējās izglītības pielīdzināšana, ko tik varam, to pielīdzinām. Pasniedzēji ir tik elastīgi, ka piekrīt strādāt vairāk vakarpusē. Arī tā veidojam procesu, lai var pēc darba studēt. Strādā arī sestdienās, svētdienās. Ir nepilna laika studijas. Formas ir dažādas, meklējam, lai palīdzētu. Par atsaucību no darba devēju puses. Ir arī tāds aspekts, kad students ir iestājies, viņš grib mācīties, piemēram, viņš strādā par sociālo aprūpētāju, bet tagad viņš grib mācīties par sociālo darbinieku vai sociālo rehabilitētāju, tad darba devējs īsti varbūt negrib. Viņu apmierina, ka ir sociālais aprūpētājs un lai viņš strādā tur, bet cilvēkam ir vēlme izglītoties un paaugstināt savu kompetences līmeni un tad darba devēji dažādi reaģē uz to. Ja darba devējs neatbalsta studijas, tad studentam ir grūti sabalansēt šīs lietas. Tur, kur šis speciālists ir vajadzīgs, tur gan viss ir kārtībā, vienmēr var sarunāt un sakārtot. Mums ir pirmā un otrā līmeņa programma, tad mēs attiecīgi mēģinām saskaņot, lai pirmo līmeni pabeidzot, var sākt pagaidām studēt otrā līmeņa otrajā kursā. Ar laiku būs izlīdzināts tā, ka varēs sākt studijas ar trešo kursu. Tie kuri jau strādā un iestājas pie mums, lai attiecīgi iegūtu izglītību, tad arī ļoti labi, jā ir šī prakse, bet varbūt dažreiz ir tā, ka šie praktiķi saka, jā jūs teorijās stāstāt tā, bet praksē mēs darām šitā. Tad ne vienmēr viņi ierauga, tāpēc par praksē balstītu izglītību tiešām jādomā ļoti uzmanīgi, jo students ne uzreiz saskata šo sasaisti ar teoriju. Vēl ir viena lieta, ka tas ir ļoti dažādi, jo ir dažādas pašvaldībās un strādā arī dažādi sociālie darbinieki. Viņiem varbūt ir vairāk tas, ka mēs darām tā un šitā. Mēs vairāk stāstām, kas vēl būtu jādara sociālajam darbiniekam, kādi vēl uzdevumi jāveic un tad bieži vien izskan, ka mēs to nedarām. Tad sanāk ļoti šaura tā praktiskā pieredze.

*S.Gūtmane* saka, ka ir milzīgs problēmu komplekss, jādomā par profesiju nākotni, jo es šeit redzu trīs tādas ļoti lielas problēmas. Pirmā, kāpēc esošie profesionāļi atstāj dienestus un kāpēc profesijai nav vajadzīgais prestižs mūsu valstī un kāpēc nav konkursa augstskolās šajās studiju programmās. Otrs, protams, ir augstskolu fleksiblais piedāvājums, kā to nosaka Eiropas Komisija un arī Boloņas process, ka eiropejiskajā augstākās izglītības uzstādījumā mācības ir jāapvieno ar darbu un trešais jautājums ir par grozījumiem likumdošanā. Sākšu ar pēdējo jautājumu, jo pieaugušo izglītībā tas nosacījums, kā Eiropas Komisija to ir noteikusi, ir pilnībā atbilstoši mūsu nozares šībrīdējai aktualitātei. Dzīve atklāj to problēmu, kas ir jārisina, un likumdošanā mainot attiecīgās normas. Otra problēma, kāpēc mums trūkst sociālo darbinieku. Šeit ir ļoti daudzslāņaina problēma. Es viņu apkopotu zem virsraksta: “profesionālais statisms” un tāda problēma var iestāties katrā profesijā, jo ir ārkārtīgi labs profesijas standarts, ir likums, ir profesijas klasifikators. Un kāpēc tā ir, ka dienestu prakse ir pretrunā ar šiem normatīvajiem dokumentiem. Tā ir reāla problēma, jo augstskolas izglīto sociālos darbiniekus balstoties uz profesiju standartā noteiktajam, atbilstoši likumdošanas normām un profesiju klasifikatoram. Tad ir prakse dienestos, kas aiziet visai tālu prom no šiem stratēģiskajiem dokumentiem. Tad mēs redzam to lielo problēmu, kad studenti atgriežas no prakses un to var redzēt augstskolā, jo dienestā ir viens uzstādījums un šajos stratēģiskajos dokumentos ir pilnīgi citas prasības. Un tad mēs sākam dzirdēt šādas tēzes, ka dienestu vadītāji 50% ir apmierināti ar to kā ir izglītoti studenti. Tas ir ļoti nenormāli, jo, piemēram, likuma norma nosaka karitatīvā sociālā darbinieka izglītību kā analogu sociālā darba izglītību. Es esmu saskārusies ar tādiem analfabētisma paraugiem, ka sociālais dienests saka, kā, vai tad tas ir rakstīts likumā un vai tas ir profesiju standartā. Šie jautājumi ir jārisina. Ministrijai šeit kaut kas ir jādara, lai ar dienestu vadītājiem šos jautājumus vienkārši nokārtotu. Es arī runāju ar to meiteni, ko jūs pieminējāt, jo viņa atbrauca uz akadēmiju iesniegt dokumentus. Viņa esot bijusi praksē un tā prakse dienestā viņai parādījusi, ka tas nav sociālais darbs, ko jāstrādā. Tāpēc šeit ir tā problēma par profesionālo statismu, kas ir iestājies, jo mums faktiski dominē problēmbāzētā izglītība, kas ir labi, ir klientu bāzēta izglītība, kas ir mūsu augstskolā, ir praksē bāzēta izglītība. Ja mēs apstāsimies pie praksē bāzētas izglītības, tad mēs vēl vairāk sašaurināsim profesionālo varēšanu un tad sociālais darbs aizies no zinātnes prom. Nav tā, ka teorija un prakse drīkst būt pretrunā. Šī pretruna nav normāla, tad mēs pārvētīsimies, kā studentiem saku, par tantēm, kuras visu zin, bet īstenībā neko nezin, jo viens vienīgais veids ir, ka menedžreāli sakārtot lietas. Ir pat tādi absurdi, ka man viena sociālā darbiniece gados saka, ka es tēloju, ka es strādāju, jo īstenībā es ar klientu netieku strādāt, ar ģimenēm man nav laika strādāt tā kā man jāstrādā kā man augstskolā māca, kā man to profesijas standarts to liek, es to nevaru izdarīt, ka es esmu noslogota ar administratīvajām lietām. Šeit ir tas, ko zinātniski profesionālajā kultūrā apzīmē kā profesionālais statisms. Ja mēs profesionālo statismu uzliekam virsū šai milzīgajai problēmai, tad izejas nav. Es personīgi redzu izeju, tāpēc, ka esmu pārliecinājusies par šiem ilgajiem gadiem, ka sadarbībā ar Ministriju un ar visiem jomas speciālistiem, ļoti daudz ko tomēr var izdomāt, ko darīt. Tāpēc manuprāt, ka problēmbāzētā un klientu bāzētā izglītība viena otru lieliski papildina un praksē bāzēta izglītība tas nu būtu solis atpakaļ drausmīgs, mēs taču jau 33 gadus profesiju attīstām. Mums ir jārisina tā galvenā problēma, lai sociālo dienestu vadītāji pieprasītu tos darba uzdevumus, kurus nodrošina un pieprasa stratēģiskie profesijas dokumenti. 2018.gada Ministru kabineta noteikumi Nr.505 nosaka ārpus formālās izglītības apgūto kompetenču un iepriekšējā izglītībā sasniegto studiju rezultātu atzīšanu un taču sociālajiem darbiniekiem ir ļoti daudz sertifikātu un dažādus kursus beiguši un dažādas nodarbības. Mums noteikti jāizlemj kopā, kā mēs varam šos dokumentus pielīdzināt un lai tas izglītības process, jo MK noteikumi to paredz, tiktu saīsināts tiem, kas strādā.

*L.Āboliņa* saka, ka tad, kad studenti saka, ka teorija nesakrīt ar praksi, tas man kaut ko vairāk pasaka. Superīga aizsargreakcija, liekat mani mierā es tik strādāšu, rullēšu uz priekšu un ejiet ar visām savām teorijām un es tik lasīšu slaidus. Gribētos priekš sevis vismaz kaut kādus atslēgas vārdus šai diskusijai. Ļoti uzrunāja Liesmas argumenti, kas vainagojās ciparos, jo iznāk tā, ka mēs te dalāmies kaut kādos gadījumos un no darba devējiem sadzirdu šos te individuālos gadījumus un to vispārināšanu. Tas mani personīgi nekur neved. Tie cipari vairāk paskaidro un liek domāt par to bildi no abām pusēm, tā kā par pilnīgu bildi. Par ko vispār ir diskusijas priekšmets, tāds diezgan izplūdis manā skatījumā. Par prestižu šajā profesijā ir jārūpējas katru brīdi. Vai mēs runājam par profesiju, vai mēs runājam par amatiem. Ja mēs devalvējam profesijas visus līmeņus, izglītību, praksi utt.. visā savā krāšņumā, tad mēs nonākam tādā amatnieku pozīcijā, tad mēs audzinām amatniekus un viņi izpilda kaut kādas savas funkcijas un beigu beigās tas sociālais darbinieks paliek par funkciju sistēmā. Un tas ir bēdīgi. Varu paspilgtināt teikto ar supervizoru praksē saņemto atgriezenisko saiti, ka ir šī nevienlīdzības sajūta, ja blakus man sēž students kurš vēl mācās un viņam ir gandrīz tās pašas garantijas kā man, kurš ir nostrādājis teju 30 gadus profesijā vismaz algas formātā. Tā kā te nav īsti ok. To pašu par studentiem, kas strādā praksē, ir brīnišķīgi individuāli gadījumi, tur nav šaubu, bet kā pasniedzējs es redzu, ka tā suņa aste ir tā pati smagākā studiju posma sastāvdaļa un ja viņš neuzraksta to savu pētījumu, viņš nedabūs šo savu kvalifikāciju un tad kāpēc mēs vispār rakstām profesijas standartus utt.. Mēs ejam atpakaļ, daudzus gadus soļojam atpakaļgaitā. Es redzu, ka tā kā jāiet uz priekšu tajā profesijā, nevis jārisina krīzes menedžmenta jautājumi. Varbūt nākamais jautājums par kaut kādu sertificēšanu, kas pasaulē ir normāla prakse. Ir maģistrantūra, doktorantūra mums kaut kā buksē, īsti neaiziet līdz tādiem permanentiem pētījumiem tas sociālais darbs. Domājam varbūt par tām gradācijām. Ir brīnišķīga šī te gan praksē balstīta, gan problēmā balstīta, sauciet kā gribiet, lai tikai viss būtu labi. Bet domājam par augstākiem līmeņiem, lai tā profesija piedzīvo šo prestižu. Vēl joprojām dzīvoju pārdomās no pagājušās sēdes, vienā ziņā mēs it kā domājam protams par to prestižu, bet tai pat laikā vai sociālais rehabilitētājs nebūtu pelnījis savas profesijas prestižu un, ka viņu fiksi var pārtaisīt par sociālo aprūpētāju, vai vēl kādu citu amatu. Baltijas starptautiskā akadēmija strādā ļoti fleksibli un ļoti uz individuālu vajadzību orientēti. Es īsti kā pasniedzējs neesmu mierā ar to, ka nu jau tā kā covids būtu rimies, bet vienalga studiju process notiek attālināti. Tad tas viss tādā diskrētā šarmā, topošais sociālais darbinieks sēž virtuvē, aiz muguras staigā vīrs un bērni bļauj un suņi rej un man kā pasniedzējam šeit vispār visi ieroči šļūk no rokām. Es šādā režīmā nevēlos strādāt un esmu saglabājusi tikai pāris studiju kursus, kas man pašai sagādā lielu prieku. Sadarbības jautājums droši vien ir tas sarežģītākais un es izjūtu spiedienu no darba devēju puses. Kaut kad ir jānonāk arī tajā platformā, kur mēs runājam racionāli, sistēmiski, lai neizbalansētu šo te, jo tas sociālais darbs ir tā izļurkājies, ka bail paliek. Risinot vienu mēs, kā saka, bēgot no vilka ieskrienam lācim rīklē.

*L.Ose* papildinapar MK noteikumiem Nr.505 un kvalifikācijas pielīdzināšanu, man uzreiz jādalās kā savā laika augstskolas administratoram, kad es savā laikā centos šo sistēmu ieviest. Tā bumbiņa ir augstskolas pusē un mūsu nozare ir tik neliela nacionālajā līmenī, ka nerentējas vienkārši runājot katrai augstskolai veidot šādu kvalifikācijas pielīdzināšanas struktūru. Es droši vien jūsu vietā konsorcionētos, izveidotu vienu kvalifikācijas pielīdzināšanas struktūru. Parasti to dara pie mūžizglītības departamenta un šādi departamenti ir augstskolās. Šie MK noteikumi paredz arī maksu, cilvēks maksā nelielu maksu, parasti simbolisku summu. Iesniedz visus savus sertifikātus, apliecinājumus. Tradicionāli, par cik šī sistēma ir augusi no profesionālās izglītības, tad koledžas, profesionālās izglītības iestādes veido šādus kvalifikācijas pielīdzināšanas centrus, reizēm notiek kvalifikācijas eksāmeni. Cik es zinu, viņi vairs nav obligāti. Tā kā to visu var izdarīt. Tas ir solis tālāk nekā tas, ko dara studiju daļas, kuras pielīdzina cilvēkiem, kuri atsāk studijas, pielīdzina kredītpunktus, ieskaita kredītpunktus, tad ir tas, kad studējošais var nokļūt otrajā, trešajā kursā.

*L.Vilka* saka, kajāaktualizē divas lietas. Viens mums ir profesijas standarti, divi gabali. It sevišķi bakalaura izglītības iegūšanai profesijas standarts ir ļoti piesātināts. Es domāju, ka mums vajadzētu pārskatīt profesiju standartu un pieņemt tādu reālistiskāku skatpunktu uz to, kas jāzina un jāprot sociālajam darbiniekam, pabeidzot bakalaura studijas. Otra lieta ir, ka ir tā saucamā cilvēkkapitāla attīstības padome, kas šobrīd ir izveidojusies un tā izstrādā arī savu nolikumu. Pie valdības līmeņa veidojas tāda organizācija, struktūra. Mums jāpatur prātā tas, ka sociālie darbinieki ir cilvēkkapitāla atgriezēji jeb restaurētāji sabiedrībā un, no šī viedokļa raugoties, mums ir jāpaskatās, kāda ir sociālā darbinieka efektivitāte. Līdz šim mēs esam strādājuši vairāk individuālajā līmenī un sociālais darbinieks ir vairāk koncentrējies uz klientu orientēti, cilvēku orientēti. Cilvēk orientētā tiešā palīdzība, tā palīdz šeit un tagad un kaut kādā laika sprīdī indivīdam, bet kā mēs saprotam, sociālie jautājumi ir saistīti ar sociālajām attiecībām sabiedrībā plašākā, šaurākā sabiedrības mērogā. Un no šī viedokļa raugoties es tiešām liktu priekšā padomāt, kā efektivizēt, jeb panākt sociālo darbinieku darbu kopienas līmenī, aktīvāku grupu līmenī, jo tad mēs vairs neietekmējam tikai vienu cilvēku, bet sociālo grupu uz kuru attiecas konkrētās problēmas kā arī uz sabiedrību, kurai ir arīdzan jābūt arī redzīgai attiecībā pret cilvēkiem, kuri ir nonākuši grūtībās.

Vēlreiz atgriežoties pie izglītības līmeņiem, es gribētu vēlreiz uzsvērt, ka vadošā sociālā darbinieka ienākšana sociālā darba prakses telpā būtu ārkārtīgi mērķtiecīga, laba un vērtīga, jo šie sociālie darbinieki ir spējīgi domāt atbilstoši savam standartam, ir spējīgi domāt stratēģiskas attīstības līmeņos, domāt par politiskiem procesiem gan vietējā mērogā, gan arī valsts mērogā. Un lai mēs izietu no šī profesionālā statisma, mums tiešām ir jāpanāk sociālā darba intervence tieši sociālo attiecību līmenī. Un tas nu tiešām ir ļoti saistāms ar to kā sociālie dienesti redz sociālā darbinieka un sava dienesta pozicionēšanu savā novadā, kuri tagad ir kļuvuši ļoti plaši. Domājot no sociālo darbinieku organizācijas viedokļa, gan dienestu vadītāji, gan sociālo darbinieku biedrības viedokļa, kā sociālo darbu mēs varam kopā pozicionēt, teiksim, jau tādā plašākā politiskā kontekstā. Domāju, ka darbs ar indivīdu jeb krīzes režīmā viņš nekur nepazudīs, bet akcenti būtu maināmi, vairāk domājot par ietekmi uz plašāku sabiedrību.

*A.Jurjāne* saka, ka mums šeit ir ļoti daudz līniju izveidojušās, par kurām runājam, bet viena no tām galvenajām lietām, par ko mēs gribējām runāt, vai studenti var strādāt un ko šajā lietā varētu darīt. Un tad ar to atgādinājumu par to, ko mēs diskutējam pamatā, bet arī visas pārējās ir svarīgas lietas. Tagad dodu vārdu Ministrijai, E.Celmiņai.

*E.Celmiņa* saka, ka gan no dienestiem gan no augstskolām ļoti saistoša un dziļa diskusija un es saprotu, kad ir jautājums sāpīgs abās pusēs. Es sadzirdēju gan problēmas, gan apsvērumus gan no dienestu puses, gan arī no problēmas un apsvērumus par labu un riskiem arī no augstskolu puses. Es varu atzīt, ka šajā brīdī es neredzu, ka mēs būtu vienoti un gatavi virzīt šāda rakstura grozījumus un tam ir pamatoti riski un bažas, kas jau diskusijā izskanēja, bet vienlaikus es arī sadzirdēju virkni mazāku solīšu un risinājumu, kas ļautu zināmā mērā pašvaldībās eksistējošos izaicinājumus risināt. Un mēs nevaram aizvērt acis un izlikties, ka tā darba tirgus, demogrāfijas, novecošanās un visa pārējā saistīto iemeslu dēļ problēma turpinās eksistēt un es pat teiktu, ka visticamāk eskalēties un ne jau tikai mūsu nozarē, bet valstī kopumā. Tādēļ tie mazie soļi būs ļoti nozīmīgi. Man uzreiz ir jautājums, kā dara citās valstīs ar līdzīga rakstura jautājumu, vai studentam tiek dotas pilnvērtīgas tiesības būt līdzvērtīgam darbiniekam, vai nē. Tas ir jautājums, kas vienmēr tiek uzdots, tiklīdz, kad mēs šo priekšlikumu gribētu nest kaut kur ārpusē un diskutēt. Un man nāk prātā arī analoģija ar, piemēram, juristu, kur visticamāk viņam studiju laikā tiek piedāvāta iespēja strādāt par palīgu, nevis par patstāvīgu juristu. Dace pašā sākumā ierakstīja čatā ļoti vērtīgu viedokli, ka var jau pieņemt to studentu darbā, atrodot viņam to piemēroto amatu un viņš var strādāt blakus, vai cita sociālā darbinieka, kam ir attiecīgā izglītība, vadībā. Un tas nebūtu šķērslis savienot gan to problēmās balstīto izglītību ar praksē balstīto, bet riski, kas izskanēja par šādu divu cilvēku nostatīšanu uz vienlīdzīga pakāpiena gan ir vērā ņemami. Vēl es sadzirdēju ierosinājumu par apmaksāto mācību atvaļinājumu. Darba likums jau tādu paredz, bet tiesa, ka tas ir apmaksāts gadījumā tad, kad darba devējs to ir kā tādu pozitīvu elementu paredzējis. Un te man uzreiz ir jādomā un es neesmu līdz šim dzirdējusi diskusijās ar sociālajiem partneriem par šādas normas stiprināšanu. Varu uzjautāt kolēģiem, kas ar darba likumu un regulāri tiekas ar sociālajiem partneriem, un vai viņu formātos šis jautājums attiecībā uz citām nozarēm nav jau pacēlies un kādi ir apsvērumi, jo viennozīmīgi paredzot, ka šāds risinājums ir Darba likumā kā obligāti apmaksāts, paredzams, ka būtu ļoti smaga diskusija tieši ar darba devēju organizācijām. Iespējams, ka ir kaut kāda ideja, ko varētu attīstīt domājot par koplīgumiem, bet es neesmu kompetentākais cilvēks un tāpēc es neattīstīšu šo domu, bet apņemos aiznest viņu tālāk atbildīgajiem cilvēkiem. Es teiktu, ka mums ir jāizvelk no šīs dienas diskusijas tie ierosinājumi par mazākiem soļiem un īsākā termiņā paveicamiem, kas ļautu dot atspaidu un uzlabojumus un jāparūpējas tādejādi, lai mēs nediskritētu to darbu, kas pēdējos 30 gadus profesijas attīstībai ir izdarīts un nenonāktu paši pretrunā, jo politikas dokumentos tos augstos mērķus un profesijas standartu un profesijas prestiža celšanai veiktos pasākumus mēs esam veidojuši ar visiem jums kopā. Tagad no tā atkāpties ar vieglu roku un bez pārliecības, ka mēs to nepazaudējam, droši vien mēs uztaisītu vēl lielāku plaisu starp to kā mēs esam veidojuši profesijas mērķi priekš Latvijas un veikuši tos ieguldījumus un šobrīd spertu tādu pārsteidzīgu soli. Visticamāk šī diskusija nav pēdējā, ka mēs tos turpmākos soļus vēl meklēsim, konkretizēsim un iespējams, kādā brīdī pie atkārtotas sarunas atgriežamies vēlreiz par kādiem padarītiem konkrētiem darbiem un sagaidām, ka no izglītības sektora puses būs izmaiņas tādas, kas jaunajam cilvēkam ļaus vieglāk iegūt izglītību un sagatavoties patstāvīgai dzīvei jau ar diplomu kabatā, jo mūsu visu pieredze droši vien ir tāda, ka mēs savā laikā rāvāmies abās frontēs un tas nebija viegli un mēs zinām, ka mēs bišķiņ zagām no abām frontēm, lai abas lietas izdarītu. Būtu lieliski, ja mēs nākotnē nonāktu pie tā, ka students varētu daudz pilnvērtīgāk studēt un mazāk domāt par iztikšanu. Attiecībā uz sociālās palīdzības organizatoru mēs esam sadzirdējuši dienestu bažas, kas pētījumā ir argumentēti apskatīts un pamatots, un mēs šobrīd esam jau sagatavojuši grozījumu priekšlikumus izmaiņām Sociālās palīdzības un pakalpojumu likumā, lai paredzētu, ka sociālās palīdzības organizatora darbu var veikt cilvēks ar kādu citu pirmā līmeņa augstāko izglītību, lai tam nebūtu jābūt tieši sociālās palīdzības organizatora jomā iegūtai izglītībai. Šie grozījumi varētu tikt virzīti uz Saeimu iesniegšanai uz otro lasījumu brīdī, kad Saeima tūlīt, tūlīt būs atvērusi Sociālās palīdzības likumu cita jautājuma sakarā. Tā kā viena maza lieta, jau tad varētu virzīties uz priekšu.

*A.Jurjāne* saka, ka problemātika, kā jau iepriekš izskanēja ir diezgan plaša. Plašāka nekā mēs sākotnēji bijām domājuši fokusēt šo sarunu un viss izskanējušais bez šaubām ir ļoti nozīmīgs, jo mēs visi, kas šeit esam, domājam par nozari, domājam par sociālo darbu. Uz daudziem jautājumiem atbildes jau tika sniegtas par to, ko mēs varētu darīt, vai kas jau ir procesā. Tā kā Elīna teica, ka šī noteikti nav pēdējā saruna par šiem izglītības jautājumiem un par studentu jautājumiem un tml.. Tāpēc šobrīd es gribētu visiem iedot mājas darbu gan mums Ministrijai, gan izglītotājiem, gan arī nozarei. Nekas sarežģīts jau tas nebūtu un laiks arī gana daudz līdz 15.jūnijam, ko mēs varētu izdarīt. Mēs varētu salikt katrs uz vienas A4 lapas vai puslapas to, ko mēs savā pusē varam izdarīt. Mēs Ministrijas pusē noteikti esam gatavi runāt ar IZ ministriju par Ministru kabineta noteikumu Nr.994 iespējamu grozīšanu, kas ir saistīts ar budžeta vietām neklātienes izglītībai. Tad attiecīgi nākamajā sociālā darba projektā ļoti daudz jautājumu ir veltīti tieši izglītībai un par to projekta kolēģi Padomei ir jau stāstījuši. Tas viss turpināsies. Elīna jau minēja, ka no Ministrijas puses esam inicionējuši grozījumus attiecībā uz sociālās palīdzības organizatoriem. Tātad, ko varētu darba devēji izdarīt pa šo laiku. Būtu labi apdomāt, vai jūs varat, iespējams, grozīt iekšējo normatīvo regulējumu attiecībā uz mācību atvaļinājumiem un apmaksām tur kur tas nav. Es zinu, ka daudz kur ir un ka daudzi darba devēji pilnībā vai daļēji apmaksā sociālo darbinieku studijas. Tie, kuri to nedara, varbūt ir vērts izvērtēt, kas ir tie šķēršļi, kāpēc to nevarat izdarīt, vai tas ir vienkārši runāšanas un darīšanas jautājums, vai tur ir kaut kas nopietnāks. Tad vēl doma par to, ko students pie jums var darīt. Mēs šorīt runājām ar I.Skrodeli-Dubrovsku par to, ka iespēju jau ir daudz, nekā pilnvērtīgs sociālais darbinieks, bet kā blakus esošs palīgs, asistents. Students var doties līdzi gan apsekošanās, gan viņš var mācīties no informatora, lai pastāstītu cilvēkiem kur kas viņam ir jāatnes, kādi dokumenti un kas jāiesniedz, ja ir, piemēram, kādā sociālajā dienestā atbalsta grupas, vai kāds izglītojošs pasākums, viņš var būt kā asistents grupas vadītājam. Vesela virkne lietu ir, ko students varētu darīt, bet kā pilnvērtīgs sociālais darbinieks, nu par to laikam mums tas viedoklis dalās. Šo tēmu tad pagaidām mēs drusciņ atstājam. Par izglītotājiem, ļoti daudz, kur nāk pretī individuāli darbojoties ar studentiem, kad viņam ir laiks mācīties, brīvs laiks no darba. Mēģina piemērot programmas uz vakaru vairāk, ļoti daudz risinājumu jau ir, bet būtu labi, ja jūs savā pusē apdomātu ko vēl un kā vēl jūs varētu kaut ko pamainīt, uzlabot, darīt savādāk, lai sociālā darba studentiem palīdzētu vēl vairāk, jo nenoliedzami tas, ka studenti strādāja jau 20 gadus atpakaļ un strādā arī šodien. Mēs nevarēsim gaidīt, kamēr četrus gadus kārtīgi izmācīsies un tad sāks strādāt. Tā kā mums ir mēnesis laika, es gribētu, lai jūs atsūtītu uz Ministriju uz manu e-pastu [Agnes.Jurjāne@lm.gov.lv](mailto:Agnes.Jurjāne@lm.gov.lv) savas idejas, mēs tās apkoposim un izsūtīšu visiem tā, lai ir kopaina un tālāk turpināsim diskusijas. Informēju, ka vasarā būs atsevišķa diskusija par izglītību jaunā projekta ietvaros, kurā mēs runāsim vairāk par sociālajiem aprūpētājiem, sociālajiem rehabilitētājiem. Nezinu, vai darba devēji guva to, ko ļoti gribēja šodien, varbūt vēlaties teikt kādu gala komentāru no savas puses?

*U.Lapsakalna* man ir protams pārdomas pēc šīs sarunas, bet atkārtošos vēlreiz, man ir prieks, ka šī saruna vispār ir un to, ka izglītībai ir milzīga nozīme to neapšauba absolūti neviens. Vienīgi mūsdienu prasības ir tādas, ka viņas prasa transformāciju pieejamībā nevis saturā. Tikai par pieejamību šobrīd ir runa. Un es esmu pilnīgi pārliecināta, ka mums visiem ir viens mērķis un ka mēs atradīsim kaut kādu kompromisu nevis ideālo variantu kā mēs kā darba devēji apmierināti, kā arī izglītība, jo izglītībai ir milzīga nozīme. Mēs redzam, ka ir tādi gadījumi, kad cilvēkam nav šīs izglītības un tas beidzas ar izdegšanu un visu pārējo. Liels paldies par šo diskusiju un tiešām ticu, ka mums būs kompromiss un mēs visi būsim apmierināti.

*A.Jurjāne* pateicas Unai par gala komentāru. Mēs esam paskatījušies uz problemātiku no daudz pusēm, par cik mēs esam no vienas jomas, bet stāvam dažādās malās šai jomā. Esam paskatījušies un cerams, ka tādu krustpunktu, kur sakrustosies visas mūs vēlmes, iespējas un vajadzības, atradīsim. Paldies visiem par dalību un tiekamies nākamajā parastajā sēdē, kur mums ir parastie dažādie jautājumu un tad gaidām uzaicinājumu uz nākamajām diskusijām par izglītības jautājumiem.

Sēdes noslēgums 11:11.

Sēdi vadīja A.Jurjāne

Protokolēja D.Rītiņa