

Darba grupas par asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanu tikšanās protokols

2016.gada 10.maijā
Labklājības ministrijā Skolas ielā 28, Rīgā

Piedalās:

1. Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta direktore, darba grupas vadītāja vietniece D.Jasjko;
2. Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības pārstāvis, eksperts E.Alksnis;
3. Invalīdu un viņu draugu apvienības ģenerālis pārstāvis I.Balodis;
4. Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta vecākie eksperti L.Cīrule;
5. Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta vecākais referents E.Grūveris;
6. Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības pārstāve I.Jackune;
7. Latvijas neredzīgo biedrības pārstāvis N.Pēdīns;
8. Labklājības ministrijas Sociālo iekārtošanas un sociālā darba politikas departamenta vecākā referente D.Kampenska;
9. Latvijas Muguras smadzeņu bojājumu biedrības pārstāvis, eksperts M.Karņis;
10. Izglītības un zinātnes ministrijas Nodrošinājuma un finanšu departamenta grāmatvede I.Pētersone;
11. Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta vecākie eksperti I.Pikāne;
12. Latvijas cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācijas ģenerālis pārstāve G.Aņģa;
13. Latvijas cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācijas ģenerālis pārstāve D.Veinberga.

Protokolē: E.Grūveris

Darba grupas sanāksmes sākums: 14:00

Darba grupas mērķis: Izstrādāt priekšlikumus asistenta pakalpojuma pašvaldībā pilnveidošanai, lai izveidotu efektīvu, valsts budžeta iespējām un personu ar invaliditāti vajadzībām atbilstošu pakalpojumu.

Izskatāmie jautājumi:

- Labklājības ministrijas Sociālo pakalpojumu departamenta prezentācija par aktuālo situāciju un veicamajām izmaiņām asistenta pakalpojuma pašvaldībā nodrošināšanā
- Diskusijas par turpmākajiem asistenta pakalpojuma pašvaldībā attīstības virzieniem.

D.Jasjko: Atklāj sanāksmi un informē par Labklājības ministrijas (turpmāk – Ministrija) skatījumu attiecībā uz darbībām, kuras būs jāveic Ministrijai un kuras būs jāveic darba grupai, lai nodrošinātu Valsts kontroles revīzijas ieteikumu izpildi, kā arī informē par trūkumiem asistenta pakalpojuma nodrošināšanā un risinājumiem Valsts kontroles skatījumā. Aicina darba grupas dalībniekus ātrāk vēstīt būs tiskotās risināmo jautājumu tēmas – asistenta pakalpojumu nepieciešamības noteikšana, profesionālā asistenta pakalpojuma sniedzēja

dienesta izveide un ierobeģojumu noteikšana personu ar invaliditāti gimes locekļiem sniegt
asistenta pakalpojumu, kūrā aicina paust savu viedokli par turpmākajām nepieciešamajām
izmaiņām asistenta pakalpojuma pārvaldībā un drošināt

M.Karnāis: Uzskata, ka svarīgi ir nodefinēt, ko mēs saprotam ar asistenta pakalpojumu un kādas darbības šis pakalpojums ietver.

G.Anlā: Darba grupa nepieciešams radīt ideālo asistenta pakalpojuma modeli un ja saprotam, ka ar 10 miljoniem euro asistenta pakalpojuma nodrošināšanai nebūs pietiekami, tad asistenta pakalpojuma saņēmējam var piešķirt mazāku stundu apjomu, bet ja naudas būs vairāk, tad var palielināt arī pieejamo stundu skaitu. Paug, viedokli, ka asistenta apmēdai nav nepieciešams ieguldīt lielus finanšu līdzekļus, asistentu var apmēd pati persona ar invaliditāti, vai nodrošināt nelielu apmēdu kursu, un izsniegt sertifikātu.

I.Jackune: Informēju ka Olaines Sociālais dienests, nodrošinot asistenta pakalpojumu pagvaldībā konstatējis, ka ir daudzi klienti ir vecāki par 65 gadiem, kā arī personas ar II invaliditātes grupu. Gie klienti asistenta pakalpojumu izmanto galvenokārt brīvā laika pavadīšanai un ūrstu apmeklējumiem. Sociālais dienests ir konstatējis, ka daudziem no viņiem asistenta pakalpojums vispār nav nepieciešams.

I.Balodis: Uzskata, ka asistenta pakalpojumu personām ar invaliditāti jānosaka vienam gadam, noteiktū naudas vai izmantojamo stundu apjomū Profesionālais asistenta pakalpojums nav nepieciešams, jo tas izmaksā ļoti dārgi. Arī no radnieku iesaistes asistenta pakalpojuma sniegšanā nevar attiekties pilnībā. Asistenta pakalpojumu nepieciešams nodrošināt ļoti visās pašvaldībās, lai attieksme pret klientu nebūtu atgriežama.

D.Jasjko: Apkopojo diskusijū pūrrunūo, jautū vai darba grupas dalēnieku ieskatū asistenta pakalpojums pagvaldēū bītu nodroģinūns tūdejūdi, ka asistenta pakalpojums pagvaldēū saturiski bīs pavadoā pakalpojums, to sniegs algoti darbinieki-profesionāli bez apmūcēas, bet, ja gūdi cilvēki nebīs pieejami, tad pakalpojumu sniegs personu ar invaliditāti ģimenes locekļi.

N.Pāpīps: InformŪ ka neredzēģŪm personŪm, tŪpat kŪpersonŪm, kurŪm nav abu roku, izejot Ūpus mŪjoknē, ir nepiecieģams ne tikai pavadonis, bet arģasistents.

I.Balodis: Izsaka, viedokli, ka, iespējams, ir nepieciešams divu līmeņu pakalpojums, pavadošs un asistenta.

M.Karnāis: Uzskata, ka Latvijā finansiāli varētu atļauties nodrošināt arī personīgā asistenta pakalpojumu, ja samazinātu pieejamo stundu skaitu un sāgaurinātu pakalpojuma sācūmū mūgā grupu. Personām ar invaliditāti var nodrošināt nelielu pabalstu, pavadā pakalpojumu izmantošanai un paralā attāstā asistenta pakalpojumu. Persona ar invaliditāti pati varētu izvāieties, kuru no gēm atbalsta veidiem vāas sāemt.

I.Pikģe: InformŪ ka grĦtģas ir noteikt to, kĦĦm personu grupĦm, kĦĦs pakalpojums un kĦĦ apjomŪbĦt u pieģģirams. Tģpat ir jautģjums, kura institģcija vai speciģisti ir kompetenti noteikt, kurai personai vajag asistenta un kurai pavadģģa pakalpojumu.

E.Alksnis: Informējam, ka Rēģistrācija ir izstrādāta izvērtēšanas sistēma, ar kuras palīdzību var noteikt, kādus no pasākuma piedāvājumiem sociālajiem pakalpojumiem persona var saņemt. Šajā sistēmā gobrā ir 8 Rēģistrācijas nodrošinātie sociālie pakalpojumi. Pēc konkrētiem kritērijiem sistēma atlasa tos pakalpojumus, kurus persona var saņemt. Jautājumā par to, vai asistentam ir jābūt profesionāim, principātam piekrītu, taču galīgais viedoklis ir atkarīgs no tās kuras organizācija administrēšana un finansēšana. Uzskata, ka personu ar invaliditāti gimenē locekļiem ir jāsaņem iespiešanās sniegt asistenta pakalpojumu pasākumā un klientam pašam ir tiesības izvēlēties starp profesionāli un gimenē locekli.

I.Balodis: Pauḡ, viedokli, ka kaut kŭdai, vismaz minimŭai, asistentu apmŭčpai ir jŭbŭt.

M.Karnāis: Atbalsta E.Alkā priekšlikumu, ka ir jāizmanto tehnoloģijas personu ar invaliditāti izvērtēšanai. Balstoties uz noteiktiem izvērtējuma rezultātiem, tiks izslēgts subjektivitātes risks, un nebūs vairs arī nepieciešama izvērtēšanas komisija. Gūdas sistēmas pasaulē pielieto arī tehnisko palīdzību jomā un citur.

Protokollġa ----- (E.Grŭveris)
(Paraksts)