**Senioru lietu padomes sēdes**

**PROTOKOLS NR.17**

Rīgā, 2021.gada 26.maijā

Attālinātā tikšanās plkst. 13:00

***Vada:***R.Petraviča, labklājības ministre

***Piedalās:***

|  |  |
| --- | --- |
| Biedrības „Rīgas aktīvo senioru alianse” valdes priekšsēdētājaBiedrības „Rīgas aktīvo senioru alianse” pārstāvis, ekspertsBiedrības “Latvijas Pensionāru Federācija” priekšsēdētājaBiedrības „LATVIJAS SENIORU KOPIENU APVIENĪBA” valdes locekleBiedrības „LATVIJAS SENIORU KOPIENU APVIENĪBA” pārstāve, juristePārresoru koordinācijas centra Attīstības plānošanas nodaļas konsultanteKultūras ministrijas Kultūrpolitikas departamenta Arhīvu, bibliotēku un muzeju nodaļas vecākā referenteLabklājības ministrijas valsts sekretārsLabklājības ministrijas valsts sekretāra vietniece | T.MackareG.Ēniņš A.Barča L.KalnājaB.GirgensoneM.SīmaneG.DreiblateI.AlliksJ.Muižniece |
|  |  |

***Pieaicinātās personas:***

|  |  |
| --- | --- |
| Labklājības ministrijas Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākā eksperteLabklājības ministrijas Sociālā apdrošināšanas departamenta vecākā eksperte | D.TrušinskaD.Kudiņa |

**Protokolē:** D.Kudiņa, Labklājības ministrijas Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākā eksperte

**Darba kārtībā:**

1. Sēdes atklāšana.

*Ziņotājs: labklājības ministre R.Petraviča*

1. Jautājumi pensiju jomā:
2. pensiju indeksācija 2021. - 2022.gadā;
3. priekšlikumi par piemaksas pie pensijas par apdrošināšanas stāžu līdz 1995.gada 31.decembrim saņēmēju loka paplašināšanu;
4. minimālo pensiju aprēķināšanas un finansēšanas turpmākā attīstība.

*Ziņotājs: Labklājības ministrija*

1. Citi Senioru lietu padomes dalībnieku interesējošie jautājumi.
2. **Sēdes atklāšana.**

Senioru lietu padomes (turpmāk - padome) vadītāja labklājības ministre **R.Petraviča** atklāj padomes sēdi. **Ministre** īsumā pastāsta par izdarīto un iezīmē nākotnes plānus pensiju jomā.

1. **Jautājumi pensiju jomā.**

Par jautājumiem pensiju jomā sēdes vadītāja **R.Petraviča** dod vārdu Labklājības ministrijas pārstāvei Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākajai ekspertei **D.Trušinskai**. **Labklājības ministrijas pārstāve** prezentē, kāds ir vecuma pensiju (tostarp, jaunpiešķirto vecuma pensiju) saņēmēja portrets: faktisko situāciju parādot skaitļos par vecuma pensijas saņēmēju skaitu, vidējo apmēru, vidējo vecumu, cik no tiem ir minimālās pensijas un piemaksas saņēmēji u.c. **D.Trušinska** apskata iespējamos piemaksas pie pensijas par apdrošināšanas stāžu, kas uzkrāts līdz 1995.gada 31.decembrim, piešķiršanas atjaunošanas variantus, to, kā varētu pilnveidot pensiju indeksācijas mehānismu, paaugstināt neapliekamo pensionāra minimumu, un no 2021.gada ieviestos minimālās vecuma pensijas apmērus. Tālāk **D.Trušinska** prezentē četrus variantus, kā turpmāk varētu attīstīties minimālo pensiju aprēķināšana un finansēšana. Proti, 1.variants saglabātu esošo kārtību, kas ir ieviesta no 2021.gada un ir piesaistīta ienākumu mediānas izmaiņām. 2.variantā - arī saglabātos esošā kārtība, bet visām minimālajām pensijām starpība līdz noteiktajam minimālajam līmenim tiktu finansēta no valsts pamatbudžeta. 3.variantā - katram cilvēkam vecuma pensija sastāvētu no bāzes pensijas (25% no ienākumu mediānas jeb 136 *euro*) un individuālās iemaksu pensijas. 4.variantā - katram cilvēkam vecuma pensija sastāvētu no bāzes pensijas (20% no ienākumu mediānas jeb 109 *euro*) un individuālās iemaksu pensijas. Šajā variantā nepieciešamais apdrošināšanas stāžs būtu 10 gadi. Noslēdzot prezentāciju, **Labklājības ministrijas pārstāve** atzīmē, ka bāzes pensijas ieviešanai, tas ir, 3. un 4. variantā, varētu būt pārejas periods, kā arī to, ka papildu finansējumu būtu iespējams gūt, pārtraucot piemaksu par apdrošināšanas stāžu līdz 1995.gada 31.decembrim izmaksu un sākuma kapitāla (Ks) aprēķināšanas atvieglojuma, ja ir 30 gadu stāžs, piemērošanu.

Labklājības ministrijas valsts sekretāra vietniece **J.Muižniece** pēc prezentācijas par turpmāko minimālo pensiju aprēķināšanas un finansēšana attīstību atzīmē, ka šie četri varianti tiek piedāvāti, turpinot Satversmes tiesas izpildi, un pirmais solis - ar 2021.gadu minimālās pensijas apmēru noteikt no ienākumu mediānas, bija pareizs, tagad ir jautājums, kā rīkoties tālāk. Jo 1. un 2. variantā, ceļoties ienākumu mediānai, ar laiku nonāksim pie tā, ka Latvijā visi būs minimālo pensiju saņēmēji. Savukārt 3. un 4. variants paredz saglabāt esošo līniju, ka sociālās apdrošināšanas iemaksām ir kāda būtiska ietekme uz pensiju. Protams, visi saprot, cik tas ir finansiāli ietilpīgs un ir jāskatās, vai tas ir iespējams kontekstā ar valsts budžeta iespējām un citām prioritātēm. **J.Muižniece** arī piebilst, ka Labklājības ministrija ir apkopojusi informāciju par to, kā citās valstīs rīkojas attiecībā uz minimālajām pensijām un gandrīz vairums Eiropas Savienības valstu iet to ceļu, kad ir noteikta bāzes pensija, kas iet kopsakarā ar individuālajām iemaksām, protams, katrai valstij, piemērojot savu aprēķināšanas mehānismu.

**Ministre** pateicas par prezentāciju kolēģiem un no savas puses atzīmē, ka scenārijs par bāzes pensiju, pievienojot tai klāt uzkrāto pensijas kapitālu, ko cilvēks ir uzkrājis visu savu dzīvi, maksājot sociālās apdrošināšanas iemaksas, ir vienīgais ceļš, lai varētu kaut cik būtiski pacelt pensijas. Neskatoties uz finansējumu, kas tam nepieciešams, ja no tā atņem piemaksu pie pensijas izmaksas, tad šis finansējuma cipars izskatās savādāk. Viss ir iespējams, tikai tas ir atkarīgs no prioritātēm un gribas, jo, vai visu laiku gribam būt valsts ar viszemākajām pensijām un vislielāko personu skaitu, kas ir pakļauts nabadzības riskam, vai arī tomēr spert plašāku soli uz priekšu. **R.Petraviča** atgādina, ka pirmais minimālo pensiju paaugstinājums bija jau pirms Satversmes tiesas sprieduma. Satversmes tiesas spriedums tikai paātrināja šo procesu, to, kas ministrei bija nolikts trijos gados, varēja izdarīt divos gados. Vēl par pensiju indeksāciju attiecībā uz priekšlikumu par vecuma pensijas indeksēšanu ar 100% indeksu, ja stāžs ir 50 un vairāk gadi, **ministre** atzīmē, ka šo priekšlikumu varētu precizēt un virzīt ar 40 gadu darba stāžu, jo 40 darba gadi ir nozīmīgs laika posms no cilvēka dzīves, kas ir veltīts darba gaitām, jo vairāk sievietēm, kuras audzinājušas bērnus. Tālāk **ministre** aicina padomes sēdes dalībniekus izteikt savu viedokli par dzirdēto.

Biedrības “Latvijas Pensionāru Federācija” priekšsēdētāja **A.Barča** pauž viedokli, ka vissimpātiskākais ir tas, ka sākam domāt par bāzes pensiju. Ja tie ir 136 *euro*, kam nāk klāt individuāli veiktās iemaksas, tad tas ir labs rādītājs jauniešiem, kuri pašreiz strādā un kuriem ir jāmaksā nodokļi. **A.Barča** atzīmē, ka ir pateicīga par minimālo pensiju celšanu, tomēr ir nepieciešams atbalsts arī pensionāriem ar lielu apdrošināšanas stāžu. Biedrības “Latvijas Pensionāru Federācija” valdes sēdē, kas plānojams sanāks š.g. 20tajos datumos jūnijā, varētu aicināt valdes locekļus atbalstīt bāzes pensijas ieviešanai, kas bija apskatīta 3.variantā. Varētu atbalstīt arī indeksāciju, kur vecuma pensijām par 40 un vairāk gadiem piemērotu 100% indeksu. Tāpat **A.Barča** atbalsta pārejas periodu bāzes pensijas ieviešanai, kas varētu būt liels ieguvums, jo arī kaimiņos Lietuvā ir bāzes pensija. Varbūt gan vēl varētu pārskatīt darba stāžu un tad runāt par bāzes pensiju, līdzīgi kā Lietuvā. Attiecībā uz pensionāra neapliekamo minimumu **A.Barča** vēlētos stingri turēties pie 500 *euro*, kas ir minimālās algas apmērā, bet 380 *euro* arī ir samērojams solis uz priekšu.

**Ministre**, atbildot, pateicas par atzinīgi novērtēto Labklājības ministrijas izstrādāto pensijas reformu un izsaka cerību, ka kopā izdosies iet to ceļu, kurā ir bāzes pensija un klāt mūža laikā uzkrātās iemaksas. Tomēr cilvēks ir savu dzīvi ieguldījis darbā, lai uzkrātais būtu adekvāts atbilstoši veiktajām iemaksām. **R.Petraviča** pauž viedokli, ka jānovērtē arī cilvēki, kuri strādāja Padomju laikos un kuriem ir jāsaņem cilvēka cieņai atbilstošas pensijas. Attiecībā uz pensionāra neapliekamo minimumu ministres skatījumā arī būtu jābūt 500 *euro*, kas ir minimālās algas apmērā, jo īpaši pensionāriem un vientuļajiem pensionāriem, kuriem no vienas pensijas jāsedz visi savi izdevumi, kur svarīgs ir katrs *euro*. **Ministre** jautā, vai vēl kāds padomes sēdes dalībnieks vēlas izteikt savu viedokli.

Biedrības „LATVIJAS SENIORU KOPIENU APVIENĪBA” valdes locekle **L.Kalnāja** pateicas par iespēju tikties, prezentāciju un nākotnē iezīmēto, kā arī piekrīt A.Barčai par izteikto viedokli attiecībā uz minimālajām pensijām, piebilstot, ja solām visiem minimālās pensijas maksāt no valsts pamatbudžeta, tas ir, no nodokļu maksātāju naudas, tad radām sliktu signālu. Zinām, ka ļoti mazās pensijas ir tāpēc, ka maksātas mazas iemaksas, iemaksas neveicot no visa atalgojuma. Protams, to nevar attiecināt uz visiem, bet kopējais signāls nav labs, jo arī, maksājot mazas iemaksas, valsts piemaksās un būs pensija. Tas nav labi pret tiem, kuri maksā nodokļus.

**Ministre**, atbildot, pateicas par viedokli un piebilst, ka valstī ir noteikts minimālās pensijas līmenis, kas ir jānodrošina, un, jā, blakus ir cilvēks, kurš ir sasniedzis to pašu līmeni ar savām iemaksām. Līdz ar to, tas nav vienlīdzīgi un salīdzināmos apstākļos. Tādējādi bāzes pensija un personas iemaksāta daļa būtu pozitīvs risinājums. Šobrīd sanāk, ka tie, kuri ir veikuši iemaksas, un tie, kuri to nav darījuši, saņem vienādas pensijas, un, kāda tad šādā situācijā ir motivācija maksāt iemaksas? Šī iemesla dēļ arī ir izstrādāts nākotnes modelis, kuru prezentējām un sniedzam diskusijai. Turklāt **R.Petraviča** atzīmē, ja šobrīd ir noteikts, ka minimālās pensijas pārskata reizi trijos gados, tad pēc Eiropas Komisijas prasībām to pārskatīs katru gadu, tādējādi minimālās pensijas kāps un sasniegs to līmeni, kas būs sasniegts arī tiem, kas būs strādājuši. Tālāk ministre dod vārdu Labklājības ministrijas valsts sekretāram **I.Allikam**.

Labklājības ministrijas valsts sekretārs **I.Alliks**, papildinot attiecībā uz bāzes pensijas ieviešanu, atzīmē, ka, aplūkojot biedrības “Latvijas Pensionāru Federācija” priekšlikumu par piemaksu palielināšanu atkarībā no tā, kad cilvēks devies pensijā, būtiski palielinot piemaksas apmēru par vienu apdrošināšanas stāža gadu līdz 1995.gada 31.decembrim uz 3,00 *euro*, 2,00 *euro* un 1,50 *euro*, secināms, ka līdz šim esam bijuši vienā virzienā ejoši, jo jau šobrīd piemaksas pie pensijas (piešķirtas līdz 2012.gadam) var uzskatīt par bāzes pensijas sākotnējo elementu. Turklāt jau vairākus gadus Labklājības ministrija ir gājusi ar prioritāro pasākumu atjaunot piemaksu piešķiršanu. Ja realizētu biedrības “Latvijas Pensionāru Federācija” priekšlikumu, un palēnām liktu klāt to, kas nepieciešams no valsts pamatbudžeta, lai nodrošinātu bāzes pensijas, varētu atrast kādu optimālu variantu. Tagad savukārt Latvijas sabiedrībā starp lēmuma pieņēmējiem un senioru nevalstiskajām organizācijām būtu jāvienojas, ka bāzes pensijas ideja ir turpināma un attīstāma. **I.Alliks** atzīmē, ka Labklājības ministrija ir iecerējusi ar šo jautājumu iet kā ar konceptuālo ziņojumu uz valdību, lai tālāk lēmuma pieņēmēji izšķiras, ka šis virziens ir pareizs. Papildus tam, vēl varētu būt detaļas, ja, piemēram, cilvēks ar savām iemaksām ir nopelnījis lielāku pensiju, tad pārejas periodā bāzes pensija nav 100%, bet 50%, 60% vai kādi citādi. Būtu jāvienojas arī par to, vai pārejas periodā ceļam piemaksas pie pensijas, kuras pēc tam ieskaita bāzes pensijā. Tāpat nedrīkst sanākt tā, ka cilvēkam nākotnē noņemt to, kas šobrīd tiek apsolīts.

**Ministre** jautā, vai vēl kāds vēlas izteikties sakarā ar izskatāmajiem jautājumiem. Tā kā neviens nepiesakās, tad aicina izskatīt citus Senioru lietu padomes dalībnieku interesējošos jautājumus.

1. **Citi Senioru lietu padomes dalībnieku interesējošie jautājumi.**

Biedrības „LATVIJAS SENIORU KOPIENU APVIENĪBA” pārstāve, juriste **B.Girgensone** senioru interešu aizstāvības kontekstā izsaka priekšlikumu normatīvajos aktos noteikt senioru vecuma definējumu, kas būtu nosakāms kā 55 gadi. Šo definējumu kā vienu no sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupu aicina iekļaut normatīvajā regulējumā *(2018.gada 27.martā Ministru kabineta noteikumos Nr.173 „Noteikumi par sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupām un sociālā uzņēmuma statusa piešķiršanas, reģistrēšanas un uzraudzības kārtību”)*, kas ļautu senioriem aktīvi iesaistīties sociālajā uzņēmējdarbībā, kā arī dotu vienotāku sabiedrības skatījumu attiecībā uz definējumu *seniors*.

**Ministre** aicina izteikties kolēģiem no Labklājības ministrijas, piebilstot, ka šīs vecuma slieksnis varētu būt augstāks par 55 gadiem.

Labklājības ministrijas Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākā eksperte **D.Kudiņa** minētajā jautājumā pārdomām sniedz šādas atziņas: kas ir definējuma *seniors* skaidrojums; kādi saskaņā ar Pasaules Veselības organizācijas noteikto ir cilvēka dzīves posmi un Pasaules Veselības organizācijas uzskatu, ka lielākā daļa attīstīto pasaules valstu vecumdienas raksturo, sākot no 60 gadu vecuma; ka saskaņā ar Pasaules ekonomikas foruma noteikto, būt vecam sākas tad, kad cilvēkam vidēji līdz mūža beigām ir atlikuši vēl 15 gadi; kā arī par to, ka pensionēšanās vecums tiek celts ne tikai Latvijā, bet arī lielākā daļā valstu, tai skaitā, arī Krievijā.

Labklājības ministrijas valsts sekretārs **I.Alliks** papildina, ka būtu līdz galam jāsaprot, kāds ir mērķis, lai normatīvos aktos definētu jēdzienu *seniors*. Piebilstot, ka nekādā veidā ne no vienas definīcijas nevarēsim nonākt līdz tam, ka 55gadīgu cilvēku nosauksim par *senioru*. Ja savulaik 55 gadi bija pirms pensijas vecums Latvijā, tad šodien sabiedrības uztvere ir mainījusies. Iespējams ar citām metodēm šo personu kategoriju varētu piesaistīt pie sociāluzņēmējiem, jo automātiski nevajadzētu visus 55 gadus vecus cilvēkus uzskatīt par sociālās atstumtības riskam pakļautajām personām. Tad ir jautājums, ko uzskatām par vecāka gājuma cilvēkiem, un ātrāk par 60 gadiem diez vai varētu runāt par *senioriem*. Saprotot šo jautājumu un mērķi, diskusiju neizslēdzam, tomēr 55 gadi nebūs pareizā robeža, no kura var nodefinēt vārdu *seniors*.

**B.Girgensone** atbildot, piekrīt, kanoteikt mērķi būtu svarīgākais un nevajadzētu uzreiz piesaistīties 55 gadiem. Tāpat **B.Girgensone**,atsaucoties uz sudraba (senioru) ekonomiku, kas parādās pētījumos par senioriem, un mediķu viedokli par to, ka ar vecumu saistās psiholoģiskās slimības, kas savukārt samazina cilvēka dzīves kvalitāti, atzīmē, ka jebkurā gadījumā ir jādomā, kā šos cilvēkus, kaut vai no 60 vai 70 gadiem, varētu iesaistīt sociāluzņēmējdarbībā. Tādēļ arī šis jautājums tiek izvirzīts diskusijai.

Biedrības „LATVIJAS SENIORU KOPIENU APVIENĪBA” valdes locekle **L.Kalnāja**, noslēdzot šo diskusiju, piebilst, ka *seniorus* nevajadzētu nekādā gadījumā saskatīt kā atstumtus un ietvert Ministru kabineta noteikumos, kā vienu no sociālās atstumtības riskam pakļauto iedzīvotāju grupu. Papildus minot, kad vairākus gadus atpakaļ Eiropas Savienībā bija pasludināts Senioru gads, tad, lai noteiktu mērķauditoriju, bija noteikts, ka *seniors* ir persona, kuras vecumu nosaka: 12 gadi no konkrētās valsts pensionēšanās vecuma. **L.Kalnāja** atzīmē, ja lietojam vārdu *seniors*, tad vajadzētu nonākt arī pie tā definējuma.

**Ministre** pateicas visiem par dalību, par izteiktajiem viedokļiem un noslēdz sēdi plkst. 14:20.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Labklājības ministre | *Dokuments parakstīts ar drošu elektronisko* *parakstu un satur laika zīmogu* | R.Petraviča |
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