

# Pielikums

## 8.nodevumam

Starpziņojums “Sabiedrībā balstītu sociālo pakalpojumu pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem finansēšanas mehānisma izmēģinājumuprojekta rezultātu novērtēšana”

## Pielikuma saturs

1.pielikums Jautājumi fokusgrupas diskusijai ar izmēģinājumuprojekta sociālajiem darbiniekiem un intervijām ar izmēģinājumuprojekta dalībniekiem.....	2
1.1.Fokusgrupu diskusijas jautājumi ar izmēģinājumuprojekta sociālajiem darbiniekiem saturs	2
1.2. Interviju jautājumi ar izmēģinājumuprojekta dalībniekiem .....	4
2.pielikums Izmēģinājumuprojektā (15 mēnešos) pakalpojumiem piešķirtā un faktiski apgūtā finansējuma detalizēta analīze .....	5
3.pielikums Izmēģinājumuprojektā iesaistīto pušu - sociālo darbinieku, personu, pakalpojuma sniedzēju, viedoklis par IBM procesa norisi izmēģinājumuprojektā.....	7

1.pielikums Jautājumi fokusgrupas diskusijai ar izmēģinājumuprojekta sociālajiem darbiniekiem un intervijām ar izmēģinājumuprojekta dalībniekiem

1.1.Fokusgrupu diskusijas jautājumi ar izmēģinājumuprojekta sociālajiem darbiniekiem saturs

<b>Personu ar GRT vajadzību izvērtēšanas process</b>	<b>Atbalsta plāna sastādīšanas process</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Dažādu dokumentu savākšana izvērtēšanas procesam no ģimenes ārsta u.c. speciālistiem.</li><li>2. Izvērtēšanas process – laiks, vieta, ilgums, izvērtēšanas formāts.</li><li>3. Personas, aizgādņa un dabiskā atbalsta loka iesaiste izvērtēšanas procesā.</li><li>4. Informācijas izskaidrošana personai, aizgādņim,</li><li>5. Izvērtēšanas biežums.</li><li>6. Izvērtēšanas rezultāti.</li><li>7. Apmācības darbam ar uz personu vērstajām domāšanas un plānošanas metodēm – vai tika apgūtas metodes gan teorētiski, gan praksē. Ko vajadzētu mainīt, papildināt?</li><li>8. Vajadzību izvērtēšanas veidlapa – vajag kaut ko mainīt tajā, papildināt? Kā ir strādāt ar viņu?</li><li>9. Kurš no izvērtēšanas instrumentiem jums palīdzēja izprast personas vajadzības un to, kādi pakalpojumi iekļaujami personas atbalsta plānā:<ul style="list-style-type: none"><li>• uz personu vērstās domāšanas un plānošanas metodes,</li><li>• aprūpes līmeņu noteikšanas instruments,</li><li>• AIS izvērtēšanas rezultāti,</li><li>• citi jūsu izmantotie instrumenti,</li><li>• neviens no instrumentiem, bet, piemēram, personīgā pieeja/komunikācija ar klientu utt..</li></ul></li><li>10. Vai nākotnē IB apmēru (finansējumu EUR) katram klientam varētu piešķirt, balstoties uz aprūpes līmeni vai AIS?</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Skaidrība un saprotamība atbalsta plāna sastādīšanas procesā.</li><li>2. Personai, aizgādņim iespēja pašiem izvēlēties konkrēto pakalpojuma sniedzēju.</li><li>3. Pakalpojuma sniedzēja atrašana.</li><li>4. Cik bieži un kādos gadījumos klienti paši izvēlējās – sameklēja, atbilstošu pakalpojuma sniedzēju?</li><li>5. Personu iesaiste vajadzību izvērtēšanā un atbalsta plāna sastādīšanā. Iespēja noteikt pakalpojumu svarīgumu (prioritārais pakalpojumu saraksts).</li><li>6. Atbalsta plānā iekļauto pakalpojumu klāsts personai un aizgādņim, dabiskajam atbalsta lokam.</li><li>7. Personas, aizgādņa sapratne par individuālajam budžetam piešķirto kopējo finansējumu un tā sadale pa pakalpojumiem.</li><li>8. Vai ir bijušas situācijas, kad klients un sociālais darbinieks nevar vienoties par atbalsta plānā iekļaujamajiem pakalpojumiem?</li><li>9. Atbalsta plāna sastādīšanas biežums.</li><li>10. Atbalsta plāna grozīšanas iespējas.</li></ol>

<p>11. Vai ir bijušas situācijas, kad atbalsta plānā iekļautie mērķi neizriet no aprūpes līmeņu vērtējuma? Lūdzu minēt piemērus un paskaidrot detalizētāk, ja šādas situācijas bija.</p>	
<p style="text-align: center;"><b>Sabiedrībā balstīto sociālo pakalpojumu saņemšanas process</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Skaidrība un saprotamība par atbalsta plāna izpildi un pakalpojumu saņemšanas apjomu, ilgumu.</li> <li>2. Pakalpojumu apmaksas veidi (rēķini, čeki un atskaites utt.).</li> <li>3. Pakalpojumu cenu noteikšanas varianti – normatīvie akti, tirgus cena, speciāli aprēķināta cena kā DI projektā utt.</li> <li>4. Transporta izmaksu apmaksa un dokumentu kārtošana (maršruta lapas aizpildīšana u.c.)</li> <li>5. Klientu un pakalpojumu sniedzēju spēja un vēlme kontrolēt pakalpojumu saņemšanu atbilstoši plānam.</li> <li>6. Komunikācija ar pakalpojumu sniedzējiem par pakalpojumu saņemšanas laiku.</li> <li>7. Iespēja mainīt pakalpojumu saņemšanas laiku un biežumu.</li> <li>8. Iespēja mainīt pakalpojuma sniedzēju.</li> <li>9. Iespēja mainīt pakalpojumus, atbalsta plāna izpildes laikā.</li> <li>10. Pakalpojumu sniedzēja ieinteresētība pakalpojuma sniegšanā.</li> </ol>	<p style="text-align: center;"><b>Individuālā budžeta finansēšanas modelis</b></p> <p>Kas finansēs IB turpmāk, kādā apjomā:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Valsts 100%</li> <li>2. Pašvaldība 100%</li> <li>3. Pašvaldība, valsts un pati persona</li> <li>4. Pašvaldība, valsts</li> <li>5. un citi varianti?</li> </ol>

11. Izmaiņu veikšana atbalsta plānā esošā finansējuma ietvaros.	
---	--

Citi jautājumi:

1. Kādi jauni pakalpojumi projekta laikā tika īstenoti pašvaldībā?
2. Projekta ilgtspēja: kuri no projekta laikā ieviestajiem pakalpojumiem tiks nodrošināti arī turpmāk?
3. Vai ir tādi pakalpojumi, kuru nodrošināšana bija iespējama, tikai pateicoties projektam? Vērtējot nevis finansējuma pieejamību, bet šķēršļus, kas saistīti ar pakalpojuma piešķiršanu, organizēšanu, administrēšanu, juridisko statusu utt..
4. Kādi ir jūsu profesionālie ieguvumi vai zaudējumi (jaunas prasmes, zināšanas) saistībā ar dalību šajā projektā?

1.2. Interviju jautājumi ar izmēģinājumu projekta dalībniekiem

1. Personu vajadzību izvērtēšana un atbalsta plāna sastādīšana

Vai izmēģinājumu projekta sākumā sociālais darbinieks un persona atrada/noteica visas problēmas/aktivitātes/darbības, ko vēlējas/vajadzēja/gribēja darīt persona, lai uzlabotu savu dzīvi? Kas tika ņemts vērā?

Kā noritēja atbalsta plāna sastādīšanas process? Vai atbalsta plānā tika iekļauti visi personai nepieciešamie pakalpojumi? Vai atbalsta plānā iekļautie mērķi personai bija saprotami? Vai personai bija zināmi visi pakalpojumu sniedzēji? Kas palīdzēja atrast pakalpojumu sniedzējus?

2. Pakalpojumu saņemšanas process

Kāda bija sadarbība ar pakalpojumu sniedzējiem?

Vai varēja nokļūt uz pakalpojumiem? Vai bija kādas problēmas pakalpojumu saņemšanas laikā (transports)?

3. Sadarbība ar sociālo darbinieku

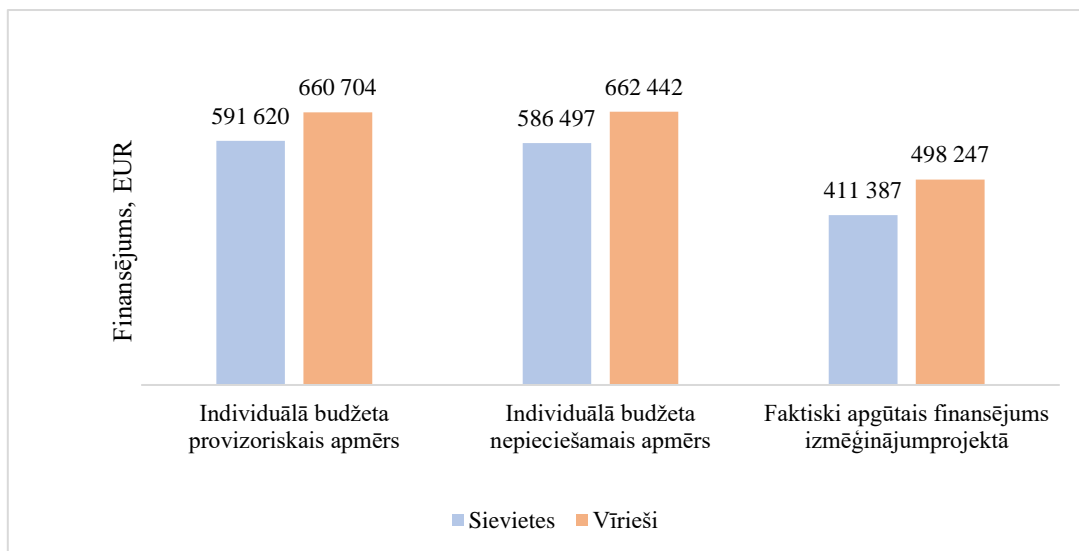
Kāda sadarbība veidojās izmēģinājumu projekta laikā ar sociālo darbinieku? Vai sociālais darbinieks bija vienmēr pieejams? Vai sociālais darbinieks uzklausa personas vēlmēs?

4. Ieteikumi

2.pielikums Izmēģinājumprojektā (15 mēnešos) pakalpojumiem piešķirtā un faktiski apgūtā finansējuma detalizēta analīze

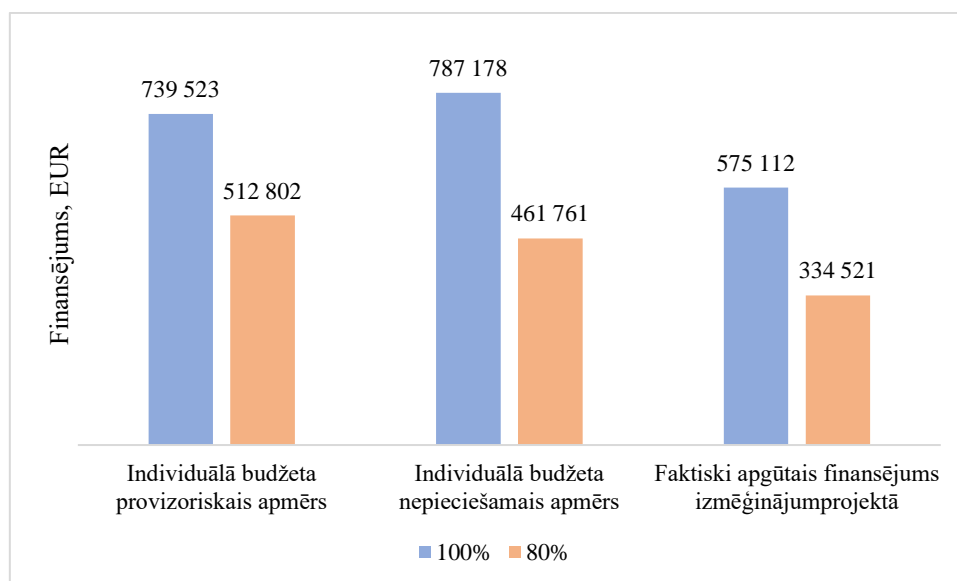
2.1.attēls

Pakalpojumiem piešķirtais un faktiski apgūtais finansējums izmēģinājumprojektā griezumā pa personu dzimumiem

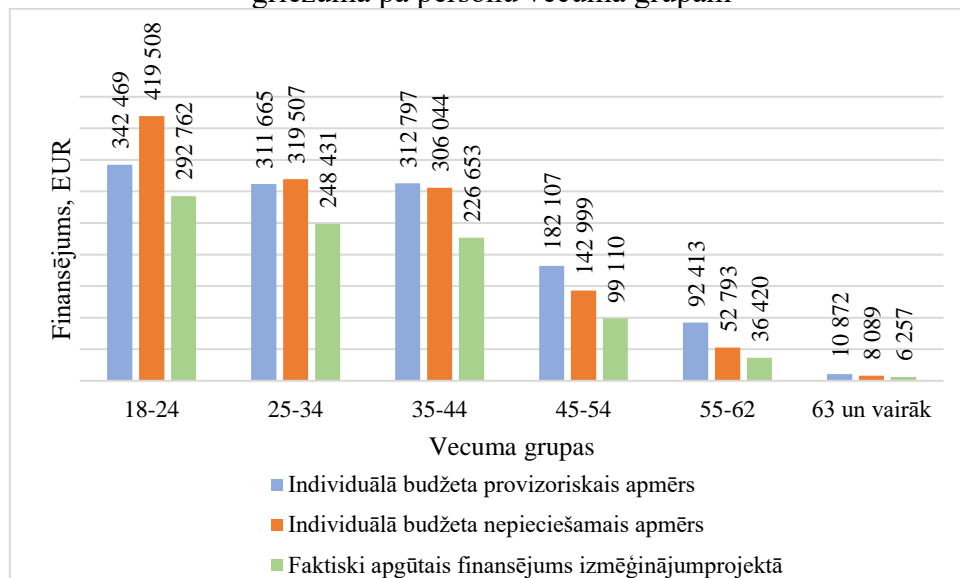


2.2.attēls

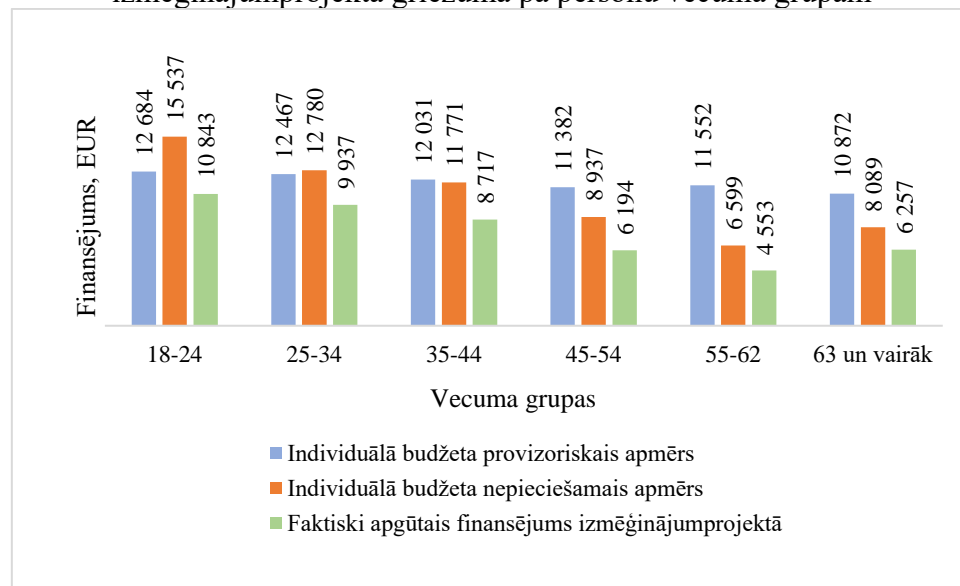
Pakalpojumiem piešķirtais un faktiski apgūtais finansējums izmēģinājumprojektā griezumā pēc provizoriskā apmēra lieluma – 100% un 80%



Pakalpojumiem piešķirtais un faktiski apgūtais finansējums izmēģinājumprojektā griezumā pa personu vecuma grupām



Vidēji uz vienu personu pakalpojumiem piešķirtais un faktiski apgūtais finansējums izmēģinājumprojektā griezumā pa personu vecuma grupām



3.pielikums Izmēģinājumu projektā iesaistīto pušu - sociālo darbinieku, personu, pakalpojuma sniedzēju, viedoklis par IBM procesa norisi izmēģinājumu projektā

Anketu indikatoru mērvienības

Ļoti neapmierināts	1
Neapmierināts	2
Vidēji	3
Apmierināts	4
Ļoti apmierināts	5

3.1.tabula

Sociālo darbinieku, viedoklis par IBM procesa norisi izmēģinājumu projektā

Aptaujas jautājumi	Sociālo darbinieku skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība
	1	2	3	4	5	
Dokumentu iesniegšanas un noformēšanas process IBM piešķiršanai, t.sk., līguma slēgšana ar personu, informācijas iegūšana no datu bāzēm	0	0	1	4	5	4.00
VDEĀVK piešķirtā invaliditāte kā kritērijs IBM piešķiršanai nākotnē (vai tas ir būtiski, lai tiktu piešķirts IB)	0	1	0	4	5	3.91
Sociālo dienestu rīcībā esošā informācija par visām pašvaldībā dzīvojošām personām ar garīga rakstura traucējumiem, kurām nepieciešams atbalsts ir pietiekoša un pamatota (vai ir pietiekoši, ka sociālais dienests uzzina par personu tikai tad, ja persona pati vērsas sociālajā dienestā)	1	0	6	1	2	3.00
Papildu, citu speciālistu (piemēram, ģimenes ārsta, psihiatra, fizioterapeita u.c.) atzinumu, nosūtījumu vai rekomendāciju iegūšana, lai varētu noteikt vajadzības un nepieciešamos pakalpojumus (apmierinātība ar to, cik tas bija viegli, noderīgi un jēgpilni)	0	1	4	5	0	3.09
Izvērtēšanas process, lai noskaidrotu patiesās personas vajadzības un vēlmes atbalsta plāna izstrādei	0	0	2	7	1	3.55
Lūdzu novērtējiet par katru no instrumentiem/metodēm, cik ļoti tie bija noderīgi izvērtēšanas procesā, lai uzzinātu patiesās personas vajadzības un izstrādātu atbalsta plānu:	0	0	0	0	0	0.00
Uz personu vērstās plānošanas metodes	0	0	0	5	5	4.09
Novērtēšanas karte (protokols) un fizisko un garīgo spēju izvērtēšanas un aprūpes līmeņa noteikšanas kritēriji personai ar garīga rakstura traucējumiem	0	1	0	5	4	3.82

Aptaujas jautājumi	Sociālo darbinieku skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība
	1	2	3	4	5	
Citi, pašu izvēlēti, instrumenti/metodes (lūdzu norādīt)	0	0	0	1	5	4.14
Izvērtēšanas norises un biežuma atbilstība personas vajadzībām	0	0	0	3	7	4.27
Atbalsta plāns tika sastādīts, sadarbojoties un iesaistot personu, ņemot vērā personas viedoklis (apmierinātība ar to kā un vai tas izdevās)	0	0	0	5	5	4.09
Persona noteica, kādi mērķi tiek izvirzīti atbalsta plānā	0	0	3	5	2	3.55
Persona varēja izvēlēties, kādi pakalpojumi tiek iekļauti atbalsta plānā	0	0	1	4	5	4.00
Iespēja izvēlēties SBS pakalpojuma sniedzēju, t.sk., citā pašvaldībā	0	0	3	2	5	3.82
Persona pati vai personas likumiskais pārstāvis patstāvīgi izvēlējās, t.sk. sameklēja pakalpojuma sniedzēju nevis paļāvās uz sociālā darbinieka ieteiktu pakalpojuma sniedzēju (apmierinātība ar to kā un vai tas izdevās)	0	1	5	3	1	3.09
IBM atbalsta plāna sastādīšanas un korekcijas algoritma izmantošana (algoritma saprotamība)	0	0	0	6	4	4.00
Iespēja elastīgi plānot SBS pakalpojumu apjomu 12 mēnešu periodam, t.sk., iekļaujot rehabilitācijas vai citus pasākumus	0	0	1	1	8	4.27
Veikt IB nepieciešamā apmēra aprēķinu bija viegli un saprotami	0	0	1	5	4	3.91
Pakalpojumi un atbalsts palīdzēja sasniegt atbalsta plānos izvirzītos mērķus	0	0	0	5	5	4.09
Sociālā dienesta (sociālā darbinieka) un pakalpojumu sniedzēju sadarbība pakalpojumu piesaistes procesā (vienošanās par pakalpojumu nodrošināšanu, līgumu slēgšana, garantijas vēstules, prasību pakalpojuma sniedzējiem un speciālistu kvalifikācijas kritēriju pārbaude un kontrole utt.)	0	0	1	3	6	4.09
Sociālā dienesta (sociālā darbinieka) un pakalpojumu sniedzēju sadarbība pakalpojumu nodrošināšanas procesā - SBS administrēšanas process (informācijas apmaiņa, pakalpojuma sniedzēja atskaites par nodrošinātajiem pakalpojumiem, pakalpojuma novērtējuma process utt.)	0	0	0	4	6	4.18
Sadarbība ar personu IB saņemšanas procesa gaitā	0	0	0	4	6	4.18
SBS pakalpojumu pieejamība visā IBM ieviešanas izmēģinājumu projekta laikā	0	0	1	5	4	3.91
Iespēja viegli mainīt atbalsta plānā noteiktos SBS pakalpojumus vai pakalpojumu sniedzējus	0	0	1	4	5	4.00
Iespēja viegli mainīt atbalsta plāna mērķus	0	0	1	4	5	4.00



Aptaujas jautājumi	Sociālo darbinieku skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība
	1	2	3	4	5	
IBM procesa norises novērtējums kopumā (IBM procesa norises organizācija)	0	0	0	3	7	4.27
IBM ieviešanas metodiskā vadība izmēģinājumu projektā	0	0	0	3	7	4.27
Iespēja sniegt savu viedokli un priekšlikumus procesa kvalitātes uzlabošanai	0	0	0	1	9	4.45
Personai piešķirtā IB uzraudzība atbilstoši sākotnēji apstiprinātajam atbalsta plānam	0	0	0	2	8	4.36
IBM darbība bija saprotama	0	0	0	3	7	4.27
IBM darbība bija viegli izskaidrojama klientiem un citām iesaistītajām pusēm	0	0	2	5	3	3.73
Finanšu atskaites un to administrēšana	0	0	0	3	7	4.27
Piešķirtā IB apmēra atbilstība personu vajadzībām	0	0	0	2	8	4.36
IB apmēra sadalījums ir atbilstošs mērķa grupas vajadzībām	0	0	0	3	7	4.27

3.2.tabula

Personu viedoklis par IBM procesa norisi izmēģinājumu projektā

Aptaujas jautājumi	Izmēģinājumu projekta dalībnieku skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība	Izmēģinājumu projekta dalībnieku skaits, kas atbildēja uz konkrēto jautājumu
	1	2	3	4	5		
Pieteikšanās projektā bija saprotama.	3	2	7	34	47	4.29	93
Lai pieteiktos dalībai, es varēju savākt un iesniegt prasītos dokumentus bez palīdzības.	9	10	13	22	39	3.77	93
Nākotnē individuālais budžets būtu jāpiešķir tikai cilvēkiem ar invaliditāti.	6	3	12	22	48	4.13	91
Es varēju bez grūtībām iesniegt sociālajam darbiniekam citu speciālistu (piemēram, ģimenes ārsta, psihiatra, fizioterapeita u.c.) izziņas vai rekomendācijas, ja tas bija vajadzīgs pakalpojumu saņemšanai.	6	6	14	22	45	4.01	93
Sociālais darbinieks ar mani tikās pietiekami bieži un es varēju pastāstīt par savām grūtībām un labajām lietām.	0	0	2	8	83	4.87	93
Mans viedoklis tika ņemts vērā veidojot atbalsta plānu	0	0	0	7	85	4.92	92

Aptaujas jautājumi	Izmēģinājumu projekta dalībnieku skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība	Izmēģinājumu projekta dalībnieku skaits, kas atbildēja uz konkrēto jautājumu
	1	2	3	4	5		
Es pats noteicu, kādi man svarīgi mērķi tiek iekļauti atbalsta plānā.	1	1	6	23	59	4.53	90
Es pats izvēlējos kādus pakalpojumus saņemt projektā.	0	3	6	24	57	4.50	90
Es pats izvēlējos savus pakalpojuma sniedzējus.	11	8	16	24	30	3.61	89
Es pats sameklēju vēlamu pakalpojuma sniedzēju, nevis gaidīju sociālā darbinieka ieteikumu.	25	11	21	19	12	2.80	88
Saņemtie pakalpojumi un atbalsts palīdzēja sasniegt man svarīgus atbalsta plāna mērķus.	0	1	12	29	47	4.39	89
Man bija laba sadarbība ar pakalpojumu sniedzējiem: viņi bija draudzīgi un atsaucīgi.	0	0	1	3	85	4.96	89
Izmēģinājumu projekta laikā man bija pieejami vajadzīgie pakalpojumi (arī transports nokļūšanai uz pakalpojumiem un vides pieejamība pakalpojumu sniegšanas vietās).	1	0	3	10	74	4.79	88
Man bija nepieciešams atbalsts, lai nokļūtu pie pakalpojuma sniedzēja (lūdzu norādi - kāds atbalsts).	15	4	3	12	46	3.88	80
Man bija nepieciešams saņemt atbalstu no sociālā darbinieka, lai apmeklētu pakalpojumus (piemēram, man vajadzēja atgādināt par nodarbību laikiem un vietu, palīdzēt sarunāt ar pakalpojuma sniedzēju apmeklējumu laikus vai citus man svarīgus jautājumus).	15	4	11	24	35	3.67	89
Es saņēmu atbalstu no sociālā darbinieka, lai apmeklētu pakalpojumus.	9	2	6	16	57	4.22	90
Es varēju lūgt sociālajam darbiniekam mainīt atbalsta plāna pakalpojumus un pakalpojumu sniedzējus/speciālistus.	4	1	5	17	63	4.49	90
Es vienmēr varēju pateikt sociālajam darbiniekam, ja nebiju apmierināts ar pakalpojuma sniedzēju vai nevēlējos vairs to apmeklēt.	2	0	1	10	77	4.78	90
Es varēju lūgt sociālajam darbiniekam mainīt atbalsta plāna mērķus.	3	1	6	15	65	4.53	90
Ja gribēju, es varēju sniegt savu viedokli un priekšlikumus individuālā budžeta uzlabošanai.	2	0	7	14	67	4.60	90

Aptaujas jautājumi	Izmēģinājumu projekta dalībnieku skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība	Izmēģinājumu projekta dalībnieku skaits, kas atbildēja uz konkrēto jautājumu
	1	2	3	4	5		
Man bija skaidri visi izmēģinājumu projekta procesi, kuros biju iesaistīts, un vienmēr varēju lūgt skaidrojumu sociālajam darbiniekam.	0	2	5	8	76	4.74	91
Sociālais darbinieks neuzspieda savu viedokli, bet ļāva man pašam pieņemt galīgo lēmumu, cik tas bija iespējams.	0	0	3	7	81	4.86	91
Mani apmierina saņemtā individuālā budžeta apmērs.	1	0	5	9	74	4.74	89

### 3.3.tabula

Pakalpojuma sniedzēju, viedoklis par IBM procesa norisi izmēģinājumu projektā

Aptaujas jautājumi	Pakalpojumu sniedzēju skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība	Pakalpojumu sniedzēju skaits, kas atbildēja uz konkrēto jautājumu
	1	2	3	4	5		
Informētība par projektu kopumā	0	0	9	50	55	4.40	114
Sociālā dienesta (sociālā darbinieka) un pakalpojumu sniedzēju sadarbība pakalpojumu piesaistes procesā (vienošanās par pakalpojumu nodrošināšanu, līgumu slēgšana, garantijas vēstules, prasību pakalpojuma sniedzējiem un speciālistu kvalifikācijas kritēriju izpilde un apliecināšana utt.)	0	0	0	13	##	4.89	119
Sociālā dienesta (sociālā darbinieka) un pakalpojumu sniedzēju sadarbība pakalpojumu nodrošināšanas procesā - SBS administrēšanas process (informācijas apmaiņa, atskaites par nodrošinātajiem pakalpojumiem, pakalpojuma novērtējuma process utt.)	0	0	1	14	##	4.87	119
Sadarbība ar personu pakalpojumu saņemšanas procesa gaitā	0	1	6	38	71	4.54	116
Sociālā darbinieka pieejamība	0	0	0	11	##	4.91	119
Informētība par klienta sociālo situāciju, vajadzībām un vēlmēm (projekta sākumā) informētība par izmaiņām klienta veselības stāvoklī un/vai sociālajā situācijā	0	2	2	36	77	4.61	117

Aptaujas jautājumi	Pakalpojumu sniedzēju skaits un vērtējums					Vidējā vērtējuma vērtība	Pakalpojumu sniedzēju skaits, kas atbildēja uz konkrēto jautājumu
	1	2	3	4	5		
Pakalpojuma sniedzēja viedokļa ņemšana vērā, plānojot pakalpojuma regularitāti un apjomu	0	0	1	26	90	4.76	117
Pakalpojuma sniedzēja viedokļa ņemšana vērā, veicot izmaiņas pakalpojuma regularitātē un apjomā	0	0	1	25	91	4.77	117
Pakalpojuma sniedzēja informētība par citiem pakalpojumiem, kurus klients saņem projekta ietvaros	0	2	13	37	67	4.42	119
IBM procesa norises novērtējums kopumā (IBM procesa norises organizācija)	0	0	1	30	87	4.73	118