**Invaliditātes lietu nacionālās padomes sēdes**  
**protokols**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rīgā | Nr. 2 | 2020.gada 2.decembris |
|  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Sēdi vada:** |
| I.Balodis | Nodibinājums „Invalīdu un viņu draugu apvienība „Apeirons””, valdes priekšsēdētājs |
|  | **Padomes locekļi vai to deleģētie pārstāvji:** |
| V.Biseniece | Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Elektronisko sakaru un pasta departamenta galvenā speciāliste |
| D.Dadzīte | Latvijas Paralimpiskās komitejas prezidente |
| S.Gerenovska | Latvijas Nedzirdīgo savienība, valdes priekšsēdētāja – prezidente |
| I.Leimane-Veldmeijere | Biedrības "Resursu centrs cilvēkiem ar garīgiem traucējumiem "Zelda"" direktore |
| P.Leiškalns | Latvijas Darba devēju konfederācija, sociālās drošības un veselības aprūpes eksperts |
| M.Pužuls | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Darba aizsardzības vecākais speciālists |
| I.Rudzīte | Latvijas Pašvaldību savienība, Padomniece veselības un sociālajos jautājumos |
| S.Sproģe | Latvijas Neredzīgo biedrība, Centrālās valdes priekšsēdētāja |
| I.Viņķele | Veselības ministre |
|  | **Citi dalībnieki:** |
| I.Balcere | Veselības ministrija, Integrētās veselības aprūpes nodaļas vecākā eksperte |
| B.Bicēna | Latvijas Vājdzirdīgo atbalsta asociācija „Sadzirdi.lv”, valdes locekle |
| Z.Beinare | Labklājības ministrija (turpmāk – LM), Sociālās iekļaušanas politikas departamenta vecākā referente |
| T.Caune | Tiesībsarga birojs, Bērnu tiesību nodaļas vecākā juriste |
| E.Celmiņa | LM, Sociālās iekļaušanas politikas departamenta direktore |
| V.Grišuļonoka | Tiesībsarga birojs, Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vecākā juriste |
| L.Grāvere | Tiesībsarga birojs, Bērnu tiesību nodaļas vadītāja |
| L.Henzele | Tiesībsarga birojs, Bērnu tiesību nodaļas juridiskā padomniece |
| M.Petroviča | Veselības ministrija, Integrētās veselības aprūpes nodaļas vadītāja |
| I.Rezevska | Tiesībsarga birojs, **Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas vadītāja** |
| J.Stadja | Biedrība “EAPN\_Latvia”, valdes loceklis |
| S.Vasiļjeva | LM, Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktora vietniece |
| I.Zonenberga | Tiesībsarga birojs, Pilsonisko un politisko tiesību nodaļas juridiskā padomniece |
| Sēdē piedalījās vēl 9 pārstāvji, kuri sevi neidentificēja pilnā vārdā un uzvārdā, vai pārstāvēja sabiedrību vai kādu organizāciju. | |
|  | **Protokolē:** |
| E.Kūla | LM, Sociālās iekļaušanas politikas departamenta vecākā eksperte |

**Sēdi sāk plkst. 14:00**

**Darba kārtībā:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. | Pētījuma “Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām ieviešanas izvērtējums” rezultāti | **Elīna Celmiņa**  LM Sociālās iekļaušanas politikas departamenta direktore |
| 2. | Informācija par “Sociālās aizsardzības un darba tirgus politikas pamatnostādnes 2021. – 2027. gadam” | **Sanita Vasiļjeva**  LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktora vietniece |
| 3. | Informācija par invaliditātes jomas normatīvā regulējuma izmaiņām 2021.gadā | **Elīna Celmiņa**  LM Sociālās iekļaušanas politikas departamenta direktore |

**E.Celmiņa** atgādina, ka gadījumā, ja sēdē piedalās pastāvīgo padomes locekļu deleģētie pārstāvji, lūdz informāciju par deleģējumu nosūtīt uz e-pastiem [Elina.Celmina@lm.gov.lv](mailto:Elina.Celmina@lm.gov.lv) vai [Ruta.Veidlina@lm.gov.lv](mailto:Ruta.Veidlina@lm.gov.lv). Tāpat E.Celmiņa informē, ka R.Petravičas kundzei neparedzētu darba kārtības izmaiņu dēļ nav iespējams šodien piedalīties šajā sēdē, un sēdi ir piekritis novadīt I.Baloža kungs.

**I.Balodis** sēdi atklāj ar apsveikumu rītdienas, 3.decembra, Starptautiskajā personu ar invaliditāti dienā. Sveic visas valsts, pašvaldību un nevalstiskās organizācijas, kuras strādā šajā jomā. Uzsver, ka šis laiks nav vienkāršs cilvēkiem ar invaliditāti, kā arī vērš uzmanību uz ANO šajā gada noteikto devīzi nākamajiem gadiem par iekļaujošas, pieejamas un ilgtspējas pasaules izveidošanu pēc COVID-19 pandēmijas.

**I.Balodis** informē, ka par sēdes darba kārtību priekšlikumi nav saņemti, tāpēc atklāj otro un pēdējo šī gada sēdi.

**1.jautājums**

**Pētījuma “Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām ieviešanas izvērtējums” rezultāti**

|  |
| --- |
| **E.Celmiņa** |

I.Balodis, M.Pužuls

**E.Celmiņa** informē, ka pētījums “Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām ieviešanas izvērtējums”tika pabeigts šī gada vasarā un tas tiks izmantots nākamā Plāna invaliditātes jomā veidošanai. Pētījums ir publiski pieejams Ministru kabineta pētījumu datubāzē, sekojot šai vietnei <http://petijumi.mk.gov.lv/node/3249>. Pētījuma mērķis bija izvērtēt ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām ieviešanas progresu, sniedzot pārskatu par valsts īstenoto politikas pasākumu ietekmi uz personu ar invaliditāti vienlīdzīgu tiesību un iespēju īstenošanu, un identificēt nepieciešamās turpmākās darbības. Pētījuma ietvaros analizētas gan Pamatnostādņu Konvencijas īstenošanai ieviešana, gan ANO Komitejas rekomendāciju ieviešana, gan progress 10 gados pēc Konvencijas ratifikācijas. Prezentāciju skat. 1.pielikumā.

**I.Balodis** pateicas par sniegto prezentāciju un pauž viedokli, ka visticamāk COVID-19 ietekme nav ņemta vērā, jo pētījums tika veikts marta un aprīļa laikā, un tas, kā šī pandēmija ir ietekmējusi personas ar invaliditāti, kā arī to, kā ir mainījusies sabiedrības attieksme pret personām ar invaliditāti, būtu vērtīgi izvērtēt.

**M. Pužuls** (čata opcijā) jautā, vai pētījumā ir pieejami šie aptauju dati, jo 7.slaidā atspoguļotajā jautājumā “Sociālā distance mācību vai darba vietā: traucējuma izjūta par personām ar invaliditāti mācību biedru vai kolēģu vidū atkarībā no traucējumu veida (%)”pieļauj, kadarbs un skola ir nodalīti.

**E.Celmiņa** apstiprinoši atbild, ka visa anketas metodoloģija un aprakstošā informācija ir pieejama pētījumā.

**I.Balodis** komentē, ka vēlētos aktīvākas darbības saistībā ar lielākajiem izaicinājumiem, piemēram, sabiedrības attieksmi pret cilvēkiem ar garīga rakstura traucējumiem un intelektuālās attīstības traucējumiem. Attiecībā uz metodiskajiem materiāliem I.Balodis atgādina, ka vienā no ILNP sēdēm tika skatīts jautājums par to, ka ir pieejami ļoti daudz metodisko materiālu izglītības sistēmā, taču, iespējams, par to trūkst informācijas.

**E.Celmiņa** atbild, ka skaidrojums problēmai saistībā ar metodiskajiem materiāliem ir tāds, ka traucējumu veidi ir dažādi, vecuma grupas ir dažādas un skolas ir dažādas, kā arī nodrošinājums ar metodiskajiem materiāliem ir ļoti atšķirīgs. Daudz ir atkarīgs arī no katra pedagoga aktīvas rīcības, jo lielākā daļa šo materiālu ir pieejami digitālā formātā, tāpēc pašam skolotājam ir jāmāk orientēties, kur katrs materiāls ir pieejams, jo diemžēl nav tāda viena universāla materiāla, kur visa informācija būtu vienuviet pieejama.

**Nolemj:** Sniegto informāciju pieņemt zināšanai.

**2.jautājums**

**Informācija par “Sociālās aizsardzības un darba tirgus politikas pamatnostādnes 2021. – 2027. gadam”**

|  |
| --- |
| **S.Vasiļjeva** |

I.Balodis, P.Leiškalns, D.Dadzīte, M.Pužuls, E.Celmiņa

**S.Vasiļjeva** informē, ka “Sociālās aizsardzības un darba tirgus politikas pamatnostādnes 2021. – 2027. gadam”š.g. 1.decembrī tika nodotas sabiedriskajai apspriešanai, aicinot organizācijas par tām sniegt viedokli. Labklājības ministrijas un Tieslietu ministrijas izstrādātās pamatnostādnes ir vidēja termiņa politikas plānošanas dokuments, kuru mērķis ir sekmēt iedzīvotāju sociālo iekļaušanu, mazinot ienākumu nevienlīdzību un nabadzību, attīstot pieejamu un individuālajām vajadzībām atbilstošu sociālo pakalpojumu un juridiskā atbalsta sistēmu, kā arī veicinot augstu nodarbinātības līmeni kvalitatīvā darba vidē. Prezentāciju skat. 2.pielikumā.

**I.Balodis** pateicas par sniegto prezentāciju un jautā, vai pamatnostādnes ietver arī reāla finansējuma pieejamību?

**S.Vasiļjeva** atbild, ka finansējuma piesaiste labklājības nozarei kopumā ir smags jautājums, salīdzinājumā ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm Latvijā ir vieni no zemākajiem izdevumiem sociālai aizsardzībai. Lielai daļai pamatnostādnēs plānoto uzdevumu finansējums tiks piesaistīts no ES struktūrfondu līdzekļiem, daļu pasākumu plānots finansēt no t.s. Atveseļošanās fonda[[1]](#footnote-1). Finanšu sadaļu pamatnostādņu projektā, kas publicēts sabiedriskai apspriešanai, pagaidām vēl neesam iekļāvuši, bet, kad dokuments tiks izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē, tad tiks iekļauta informācija par finansējumu avotiem pamatnostādnēs noteiktajiem pasākumiem.

**P.Leiškalns** (čata opcijā) informē, ka Saeimai ir iesniegts priekšlikums un Saeimas Sociālo un darba lietu komisijā1.lasījumā tiks skatīts Ministru kabineta sēdē atbalstītais likumprojekts "Grozījumi Veselības aprūpes finansēšanas likumā". Ar to ir paredzēts Pārejas noteikumos aizstāt 4. punktā skaitli un vārdu "2021. gada" ar skaitli un vārdu "2022. gada", kas faktiski nozīmē līdzmaksājumu saglabāšanu personām, kurām ir noteikta II grupas invaliditāte, līdz 2022. gada janvārim. Iepriekš bija plānots, ka no 2021.gada šīs personas būs atbrīvotas no līdzmaksājumiem. Uz personām ar III invaliditātes grupu šo atvieglojumu vispār nav paredzēts attiecināt.

Vienlaicīgi **P.Leiškalns** jautā par LM sagatavoto likumprojektu “Grozījumi likumā “Par valsts sociālo apdrošināšanu””, kur paredzētas attaisnotās grupas, uz kurām nav attiecināms obligātās minimālās apdrošināšanas nosacījums (likuma 20.4 panta 4.daļas 3.punkts). Likums šobrīd Saeimā ir jau pieņemts un tas nozīmē, ka no nākamā gada jūlija darba devējam par personu ar III invaliditātes grupu būs jāmaksā valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas (turpmāk – VSAOI) vismaz 170 euro apmērā. Šāds risinājums var būtiski mazināt personu ar invaliditāti nodarbinātību. Normālais risinājums būtu bijis, ja darba devējs maksā VSAOI proporcionāli nostrādātajam laikam un algai, savukārt iztrūkstošo daļu maksā valsts, kā tas ir šobrīd attiecībā uz personām ar invaliditāti, kuras nav nodarbinātas.

**I.Balodis** pateicas par jautājumu, atbalstot tā aktualitāti. Piedāvā nākamo ILNP sēdi veltīt nodarbinātības jautājumam. Aicina sniegt LM komentāru.

**E.Celmiņa** atbild, ka LM atbalstīja, ka I un II invaliditātes grupa tiek iekļauta veselības apdrošināšanas finansēšanas likumā. Par III invaliditātes grupas iekļaušanu veselības apdrošināšanā LM pozīcija nav tik viennozīmīga, jo šīs grupas nodarbinātības līmenis un darbspēju zudums nav tāds, kas liedz pilnībā piedalīties darba tirgū. Turklāt, ja personām ar III invaliditātes grupu noteiks daudz un dažādus atvieglojumus, tad pastāv liels risks, ka III invaliditātes grupas noteikšana kļūs par mērķi, lai iegūtu šos atvieglojumus, nevis saņemtu atbalstu tiem, kuriem tas patiešām ir nepieciešams.

**P.Leiškalns** komentē, ka, ņemot vērā, ka, nosakot III invaliditātes grupu, darbspēju zudums var būt līdz pat 59%, tad šādai šķirošanai nevajadzētu būt. Ja III invaliditātes grupu noteiktu robežās no 25% līdz 40%, tas būtu labāks sadalījums.

**E.Celmiņa** piekrīt, ka III invaliditātes grupai noteiktajai darbspēju zuduma procentuālajai robežai ir pārāk liela amplitūda. Par minēto jautājumu ir notikušas daudzas diskusijas, taču, veicot izmaiņas invaliditātes noteikšanā, mainot darbspēju zuduma procentuālās robežas, tas būtiski ietekmēs personas, kuras šajā grupā šobrīd ietilpst šobrīd, gan arī nākotnes personu loku. Savulaik LM ir sniegusi priekšlikumu daļu no III invaliditātes grupas attiecināt uz II invaliditātes grupu, bet tādā gadījumā III invaliditātes grupa vairs neeksistētu, jo parasti citās valstīs darbspēju zuduma robeža tiek noteikta no 40%, bet Latvijas gadījumā tā sākas jau no 25%. Tāpēc šis ir jautājums par invaliditātes novērtēšanu daudz plašākā mērogā.

**I.Balodis** rosina nodarbinātības jautājumu skatīt nākamajā ILNP sēdē, aicinot ne tikai diskutēt, bet pieņemt arī konkrētus lēmumus. Atgādina, ka ILNP tika pieņemts lēmums par nepieciešamību grozīt Darba likuma 109.pantu, tomēr Saeimas Sociālo un darba lietu komisija minēto jautājumu diemžēl neatbalstīja.

**D.Dadzīte** uzdod precizējošu jautājumu, vai tad, ja persona ar invaliditāti ir nodarbināta, tad darba devējs par šo personu nemaksā VSAOI, bet to maksā valsts?

**P.Leiškalns** atbild, ka tad, ja persona ar invaliditāti nestrādā, tad VSAOI maksā valsts, bet līdz ko persona ar invaliditāti sāk strādāt, tad valsts pārtrauc veikt VSAOI.

**D.Dadzīte** precizē, vai minētais nosacījums ir attiecināms arī uz gadījumiem, ja personai ir I invaliditātes grupa?

**P.Leiškalns** atbild, ka minētie grozījumi attiecas uz III invaliditātes grupu. Savukārt nosacījuma par valsts sociālās apdrošināšanas iemaksām  pensiju apdrošināšanai attiecas uz personām ar invaliditāti neatkarīgi no grupas – ja persona nestrādā, tad valsts no (invaliditātes, maternitātes un slimības) speciālā budžeta  veic  iemaksas (pensiju apdrošināšanai) 20 procentu apmērā no iepriekšējā gada vidējās apdrošināšanas iemaksu algas 50 procentiem. Bet, ja persona sāk strādāt, piemēram, par 50 euro mēnesī, tad valsts vairs neveic VSAOI, bet to dara darba devējs proporcionāli atalgojumam.

**M.Pužuls** (čata opcijā) komentē, ka personas ar III (arī citas) invaliditātes grupu nekad neizies Obligāto veselības pārbaudi (turpmāk – OVP) un tas nozīmē, ka atklāti nevarēs strādāt. Pauž uzskatu, ka pareizi būtu iziet visai sistēmai cauri - arodslimības noteikšana, veselības atbilstība (OVP) un sociālā palīdzība. Minētais jautājums ir jāvērtē kopumā, tikai tad var izveidot darbojošos sistēmu.

**I.Balodis** vēlreiz uzsver, ka nodarbinātības jautājums ir jāskata atsevišķā sēdē, iespējams, jau nākamā gadā sākumā, un **D.Dadzīte** aicina uz sēdi pieaicināt arī Saeimas Sociālo un darba lietu komisijas pārstāvjus. I.Balodis pauž viedokli, ka var izveidot atsevišķu nelielu darba grupu, kur ar nodarbinātību saistītus jautājumus izskatītu atsevišķi. Šajā darba grupā vēlmi iesaistīties čata opcijā izteica D.Dadzīte (LPK), M.Pužuls (LBAS).

**E.Celmiņa** pauž atbalstu par atsevišķas sēdes, kas būtu veltīta tikai nodarbinātības jautājumam, organizēšanu.

**Nolemj**: Sniegto informāciju pieņemt zināšanai.

**3. jautājums**

**Informācija par invaliditātes jomas normatīvā regulējuma izmaiņām 2021.gadā**

|  |
| --- |
| **E.Celmiņa** |

I.Rezevska, D.Dadzīte, I.Balodis, S.Gerenovska

**E.Celmiņa** informē, ka Latvijā jau vairāk nekā 15 gadus saglabājas relatīvi augsts nabadzības risks, jo iedzīvotāju minimālie ienākumi gan no algota darba, gan sociālās aizsardzības sistēmas nav pietiekami, lai mazinātu nabadzību. Labklājības ministrija iepriekšējos gados virzīja priekšlikumus minimālo ienākumu sistēmas pilnveidošanai, taču izmaiņas bija ierobežotas. Šogad 2021.gada budžeta procesa ietvaros LM sagatavoja normatīvo aktu grozījumu paketi, paredzot paaugstināt minimālos ienākumu līmeņus pēc vienotas metodoloģiskās pieejas, un tādējādi nodrošinot Satversmes tiesas spriedumu īstenošanu no 2021.gada 1.janvāra. Prezentāciju skat. 3.pielikumā.

**I.Rezevska** (čata opcijā) jautā, vai LM nākamā gada laikā plāno kādas izmaiņas/ papildinājumus esošajā minimālā ienākuma līmeņa piedāvājumā?

**E.Celmiņa** atbild apstiprinoši, norādot, ka likumprojektā LM iesniedza Ministru kabinetam (turpmāk – MK) priekšlikumu, ka likumprojektos tiktu nostiprināta minimālo ienākumu līmeņu metode, nevis noteikts konkrēts pabalsta vai pensijas apmērs, tomēr budžeta diskusijās šis nosacījums tika mainīts un rezultātā likumprojektos tika noteikti konkrēti euro nevis metode. Vienlaikus Saeimas Juridiskā biroja pausto apsvērumu rezultātā un arī LM atbildē MK, ka, likumā nosakot konkrētu finansiālu apmēru un nenosakot metodi, mēs līdz galam Satversmes tiesas spriedumu neizpildām, budžeta paketē tika iekļauts uzdevums LM līdz 2021.gada 1.jūlijam iesniegt MK plānu minimālo ienākumu atbalsta sistēmas pilnveidošanai, kurā vēlreiz piedāvāt likumprojektā noteikt metodi, sniedzot argumentus par relatīvās metodes piemērošanu un iespēju robežās apskatīt, kādā veidā relatīvā metode atbilst indivīdu vajadzību nodrošinājumam.

**D.Dadzīte** (čata opcijā) sniedz priekšlikumu kādā no nākamajām ILNP sēdēm izvērtēt jautājumu par transporta pabalsta palielināšanu COVID-19 rezultātā, ņemot vērā, ka pārvietošanās ar sabiedrisko transportu pandēmijas apstākļos ir riskanta.

**I.Balodis** aicina vienoties par nākamajā sēdē izskatāmajiem jautājumiem, piedāvājot iekļaut jautājumu par nodarbinātību un Atveseļošanās fondu, kurā varētu paredzēt atbalstu cilvēkiem ar invaliditāti COVID laikā.

**E.Celmiņa** īsumā komentē, ka saistībā ar Atveseļošanās fondu finansējumu var saņemt tikai nemonetārā veidā, t.i., pabalstus vai cita veida atbalstu naudas veidā saņemt no šī fonda nav iespējams. Atbalsts plānots ekonomikas sildīšanas pasākumiem, piemēram, ar mājokli saistītiem jautājumiem. E.Celmiņa informē, ka par iespējamajiem pasākumiem šī fonda ietvaros šobrīd notiek sarunas ar citām nozaru ministrijām un jau veidojas nākamā fondu perioda pasākumu ietvara rāmis. Tāpēc jautājumu par Atveseļošanās fondu var iekļaut nākamajā sēdē kā vienu no jautājumiem.

**D.Dadzīte** jautā, vai saistībā ar mājokļa jautājumu varētu aicināt grozīt Dzīvokļa īpašuma likuma normu, kas nosaka, ka, lai ierīkotu pacēlāju daudzdzīvokļu mājas kāpņu telpā, cilvēkam ar kustību traucējumiem jāsavāc vismaz 75% dzīvokļu īpašnieku piekrišana pusei?

**I.Balodis** atbild, ka Saeimā šobrīd virzībā uz izskatīšanu 2. lasījumā atrodas likumprojekts “Grozījums Dzīvokļa īpašuma likumā” [[2]](#footnote-2), kur paredzēts atvieglot lēmumu pieņemšanu saistībā ar vides pieejamību personām ar invaliditāti. Ekonomikas ministrija minētajam likumprojektam ir sniegusi savus priekšlikumus. Likumprojekts un Ekonomikas ministrijas priekšlikumi paredz, ka Dzīvokļa īpašniekam ir tiesības bez saskaņošanas ar citiem dzīvokļu īpašniekiem, ievērojot būvniecības jomas normatīvo aktu prasības, veikt pārbūvi attiecībā uz kopīpašumā esošām daļām, lai nodrošinātu vides pieejamību.

Tāpat **I.Balodis** informē, ka ir izveidota jauna interneta vietne asistenti.lv, kurā sniegta informācija par atbalsta veidiem, ko valsts un pašvaldības nodrošina personām ar invaliditāti. Vienlaicīgi I.Balodis vērš uzmanību, ka šajā laikā nav pietiekama komunikācija un atgriezeniskā saite ar NVO. Tāpēc ierosina organizēt reizi mēnesī informatīvi izglītojošas tikšanās ar NVO, pieaicinot arī citu jomu pārstāvjus, sniedzot informāciju par aktualitātēm attiecīgajā nozarē.

**E.Celmiņa** komentē, ka šādas informatīvas tikšanās ar NVO jau ir tikušas organizētas, taču tās tika pārtrauktas, jo tās NVO un interesenti, kuri vēlējās paust viedokli par konkrēto tiesību aktu, to darīja konkrētā tiesību akta vai dokumenta darba grupā vai saskaņošanas procesā. Šīs atsevišķās ikmēneša sanāksmes, kurā LM vispārīgi informēja par aktuālo un padarīto, izrādījās nesamērīgs laika un resursu patēriņš, jo bija nepieciešams laiks gan LM, lai minēto informāciju sagatavotu, gan NVO, lai to noklausītos. Turklāt iesaistītie NVO par padarīto jau bija informēti.

**I.Balodis** papildina, ka aktīvākās organizācijas ir lietas kursā par padarīto un aktuālo, taču pārējās NVO nav informētas.

**E.Celmiņa** jautā, vai nebūtu efektīvāk, ja šīs aktīvākās NVO varētu šādu informāciju cilvēkiem sagatavot, jo LM ik mēnesi gatavot šādu informāciju būtu ļoti liela apņemšanās, kas prasītu lielu laika patēriņu, savukārt cilvēki, kuri aktīvākos NVO jau pazīst, vairāk arī tajos ieklausās.

**I.Balodis** uzsver, ka ir svarīgi, ka šos jaunumus pavēsta LM.

**E.Celmiņa** komentē, ka informācija par to, kas ir paveikts, arī šobrīd tiek publicēta, taču jautājumi, kuri atrodas izskatīšanas un izstrādes procesā, nebūtu komunicējami šādā formātā.

**I.Balodis** papildina, ka COVID laikā informācijas ir ļoti daudz un tā tiek pasniegta sarežģītā formā. Būtu svarīgi sniegt iedrošinošu un uzmundrinošu informāciju. Tas ir ļoti svarīgi šajos krīzes apstākļos, jo cilvēkiem nav informācijas, kādi ir plāni attiecībā uz dažādām ar viņu dzīvi saistītām jomām un kā plānotās izmaiņas viņus ietekmēs, tādējādi veidojas sociālā spriedze. Un šādu informāciju būtu svarīgi nodrošināt ne tikai no LM, bet arī no veselības, izglītības, arodbiedrību u.c. iesaistīto puses.

**S.Gerenovska** (čata opcijā) sniedz priekšlikumu kādā no nākamajām sanāksmēm izskatīt jautājumu par to, kā notiek attālinātās mācības bērniem ar īpašām vajadzībām gan iekļaujošās skolās, gan speciālajās skolās, identificējot, vai nav nepieciešams kāds atbalsts šajā procesā.

**D.Dadzīte** (čata opcijā) piedāvāatjaunot informatīvo TV raidījumu.

**E.Celmiņa**, atbildot uz sēdes sākumā SU Mobil Centrs čata opcijā uzdoto jautājumu, vai būs pieejams šīs sēdes videoieraksts, informē, ka sēdes ieraksts tiek veikts, bet parasti tas tiek izmantots protokola veidošanai un tad tiek izdzēsts, attiecīgi nepastāv prakse sēdes videoierakstus publicēt. Publicēts tiek tikai rakstiskais protokols. E.Celmiņa apņemas noskaidrot pie datu aizsardzības speciālista, vai šādas sēdes ieraksts var tikt publicēts, par minēto lēmumu attiecīgi informējot ILNP locekļus.

Sēdes translācija tiek pārtraukta, jo plānotais sēdes laiks ir beidzies.

Pielikumā:

1. LM prezentācija “Pētījuma “Apvienoto Nāciju Organizācijas Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām ieviešanas izvērtējums” rezultāti” (23 slaidi).
2. LM prezentācija “Sociālās aizsardzības un darba tirgus politikas pamatnostādnes 2021. – 2027. gadam” (24 slaidi).
3. LM prezentācija “Minimālo ienākumu atbalsts” (12 slaidi).

**Sēdi slēdz plkst. 14:00**

Nodibinājuma „Invalīdu un viņu

draugu apvienība „Apeirons””

valdes priekšsēdētājs (paraksts\*) I.Balodis

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu.

E.Kūla, 67021692

Evija.Kula@lm.gov.lv

1. Eiropas Atveseļošanās un noturības mehānisms. Vairāk informācijas šeit: <https://www.esfondi.lv/atveselosanas-un-noturibas-mehanisms> [↑](#footnote-ref-1)
2. Grozījumi Dzīvokļa īpašuma likumā Nr. 545/Lp13. Pieejams [https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?SearchView&Query=([NumberTxt]=545/Lp13)&SearchMax=0&SearchOrder=4](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/webAll?SearchView&Query=(%5bNumberTxt%5d=545/Lp13)&SearchMax=0&SearchOrder=4) [↑](#footnote-ref-2)