

# INVALIDITĀTES LIETU NACIONĀLĀS PADOMES SĒDES PROTOKOLS

Rīgā

Nr. 1

2022.gada 2.februāris

## **Sēdi vada:**

G.Eglītis labklājības ministrs, padomes priekšsēdētājs.

## **Padomes locekļi vai to deleģētie pārstāvji:**

J.Klauze Izglītības un zinātnes ministrija, ministres padomnieks;

O.Feldmane Ekonomikas ministrija (turpmāk – EM), Būvniecības politikas departamenta direktore;

D.Pavļuts veselības ministrs;

V.Šķēle veselības ministra biroja vadītāja;

M.Petroviča Veselības ministrija (turpmāk – VM), Veselības aprūpes departamenta Integrētās veselības aprūpes nodaļas vadītāja;

K.Brūvere VM, Integrētās veselības aprūpes nodaļas vecākā eksperte;

R.Bremšmits Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM), Valsts ilgtspējīgas attīstības plānošanas departamenta direktors;

I.Bursevica VARAM, Pašvaldību departamenta direktora vietiece pašvaldību attīstības jautājumos;

A.Pabērza-Draudiņa VARAM, Pašvaldību departamenta pašvaldību pārraudzības nodaļas vecākā eksperte;

P.Leiškalns Latvijas Darba devēju konfederācija, Sociālās drošības un veselības aprūpes eksperts;

I.Rudzīte Latvijas Pašvaldību savienība, Veselības un sociālo jautājumu komitejas padomniece;

V.Biseniece Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija, Elektronisko sakaru un pasta departamenta galvenā speciāliste;

M.Pužuls Latvijas Brīvo arodbiedrību savienība, Konsultants darba aizsardzības jautājumos;

Z.Pūce Sabiedrības integrācijas fonda sekretariāta direktore;

R.Lasmanis	Sabiedrības integrācijas fonda sekretariāta direktora vietnieks – Rīcībpolitikas ieviešanas departamenta direktors;
E.Vorslovs	Latvijas Nedzirdīgo savienība, Valdes priekšsēdētājs – prezidents;
S.Sproģe	Biedrības “Latvijas Neredzīgo biedrība” centrālās valdes priekšsēdētāja;
I.Balodis	Nodibinājuma “Invalīdu un viņu draugu apvienība “Apeirons”” (turpmāk – nodibinājums “Apeirons”) valdes priekšsēdētājs;
D.Dadzīte	Latvijas Paralimpiskās komitejas (turpmāk – LPK) priekšsēdētāja;
I.Leimane-Veldmeijere	Biedrības “Resursu centrs cilvēkiem ar garīgiem traucējumiem “ZELDA”” direktore.

### **Padomes locekļi, kuri sēdē nepiedalās:**

M.Grāvis	Biedrības “Rīgas pilsētas “Rūpju bērns”” valdes priekšsēdētājs.
----------	---

### **Citi dalībnieki:**

A.Ilves	Tiesībsarga birojs, Sociālo, ekonomisko un kultūras tiesību nodaļas juridiskā padomniece;
I.Lībķena	Valsts kanceleja, Valsts pārvaldes politikas departamenta Cilvēkresursu politikas nodaļas vadītāja;
B.Mūrniece	Kultūras ministrija (turpmāk – KM), Kultūrpolitikas departamenta direktore;
J.Kalniņš	Satiksmes ministrija (turpmāk – SM), Sabiedriskā transporta pakalpojumu departamenta vecākais referents;
A.Novikova	SM, Sabiedriskā transporta pakalpojumu departamenta direktore;
M.Ivanova	SM, Dzelzeļa politikas un infrastruktūras departamenta Dzelzeļa nodaļas vecākā referente;
L.Šlisere	Tieslietu ministrija (turpmāk – TM), Tiesu sistēmas politikas departamenta juriste;
I.Bērziņa	Finanšu ministrija, Iepirkumu politikas un valsts nekustamo īpašumu pārvaldīšanas politikas nodaļas vadītāja;
J.Eglītis	Sabiedrisko elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – SEPLP) loceklis;
I.Kulla	SEPLP, Juridiskā un administratīvā nodrošinājuma departamenta vadītājas vietniece;

I.Kalderauska	Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes (turpmāk – NEPLP) locekle;
D.Ciemiņa	NEPLP, Monitoringa departamenta vadītāja;
K.Godiņš	Valsts SIA “Autotransporta direkcija” (turpmāk – VSIA ATD) valdes priekšsēdētājs;
S.Aveniņa	VSIA ATD, Sabiedriskā transporta plānošanas, analīzes un kontroles daļas vadītāja;
V.Bahareva	VSIA ATD, Juridiskās daļas vadītāja;
K.Bērziņa	Centrālās vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja;
J.Teteris	Ceļu satiksmes drošības direkcija, Kvalifikācijas departamenta vadītājs;
E.Juhņēviča	Nacionālais veselības dienests, Vakcinācijas projekta nodaļas vadītāja;
A.Dzalbs	Latvijas lauku ģimenes ārstu asociācijas (turpmāk – LLĢĀA) valdes loceklis;
J.Stadja	Dobeles invalīdu biedrības pārstāvis;
N.Snarskis	Biedrības “PINS” vadītājs;
S.Survila	Biedrība “Wings for wheels”, sociālais eksperts;
D.Grabe	Veselības un darbspēju ekspertīzes ārstu valsts komisijas vadītāja;
E.Celmiņa	Labklājības ministrija (turpmāk – LM), valsts sekretāra vietniece;
A.Lukasenoka	LM, Sociālās iekļaušanas politikas departamenta (turpmāk – SIPD) vecākā eksperte;
D.Kampenusa	LM, SIPD vecākā eksperte;
I.Pikše	LM, Sociālo pakalpojumu departamenta vecākā eksperte;
L.Kapteine	labklājības ministra biroja vadītāja;
A.Ostvalds	Surdotulks.

**Protokolē:**

Z.Beinare      LM, SIPD vecākā referente.

**Sēdi sāk plkst. 14:00**

**Darba kārtībā:**

1.	Aktualitātes Covid-19 infekcijas izplatību, t.sk. vakcinācijas aptveri.	Veselības ministrs <b>D.Pavļuts</b> un LLĢĀA valdes loceklis <b>A.Dzalbs</b>
2.	Labdarības maratona “Dod pieci!” organizatoru atklātā vēstule “Par vides pieejamības nodrošināšanu Latvijā” (turpmāk – Dod pieci vēstule).	LM valsts sekretāra vietniece <b>Elīna Celmiņa</b> un nodibinājuma “Apeirons” priekšsēdētājs <b>I.Balodis</b>
3.	ILNP darba plāns 2022.gadam.	LM valsts sekretāra vietniece <b>Elīna Celmiņa</b>
4.	Latvijas Paralimpiskās komitejas paveiktais ANO Konvencijas ieviešanai.	LPK prezidente <b>Daiga Dadzīte</b>

Labklājības ministrs **G.Eglītis** atklāj sēdi un dod vārdu veselības ministram **D.Pavļutam**, kurš sniedz informāciju par aktualitātēm par Covid-19 infekcijas izplatību un vakcinācijas aptveri Latvijā.

**1.jautājums**

Vakcinācijas pret Covid-19 infekcijas izplatību gaita Latvijā un Covid-19 infekcijas ambulatorās ārstēšanas iespējas.

**D.Pavļuts un A.Dzalbs**

---

## I.Balodis

**D.Pavļuts** sniedz prezentāciju par vakcinācijas gaitu Latvijā Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai (pielikums Nr.1).

**A.Dzalbs** sniedz prezentāciju par Covid-19 infekcijas ambulatorās ārstēšanas iespējām (pielikums Nr.2).

**I.Balodis** pasakās par sniegtajām prezentācijām, par izsmeļoši sniegto informāciju un jautā, vai ir pieejami dati par personu ar invaliditāti vakcinācijas aptveri un kā notiek komunikācija ar personām ar invaliditāti, t.i., vai komunicējot tiek ņemti vērā personu ar invaliditāti funkcionālie traucējumi, piemēram, redzes, dzirdes vai garīga rakstura traucējumi, kuru dēļ informācija ne vienmēr sasniedz personas ar attiecīgo traucējumu. **I.Balodis** pozitīvi vērtē, ka ILNP sēdēs ir ieviesta pozitīva prakse, t.i., sēdes tiek tulkotas zīmju valodā un aicina arī veselības ministru savā komunikācijā ar sabiedrību izmantot surdotulku, jo personas ar dzirdes traucējumiem informāciju bieži vien saņem novēloti.

Tāpat **I.Balodis** aktualizē jautājumus par vides piekļūstamību vakcinācijas un Covid-19 testa nodošanas punktos, kā arī ģimenes ārstu praksēs. Tāpat arī lūdz sniegt skaidrāku informāciju par kompensācijas sistēmu, gadījumā, ja pēc vakcinācijas cilvēkam ir radušās kādas veselības problēmas. Skaidrāk sniegta informācija par kompensācijas sistēmu vakcinācijas blakņu gadījumā varētu veicināt vakcinācijas aptveri, jo cilvēkiem būs skaidrāka un saprotamāka informācija, kā rīkoties šādos gadījumos.

**D.Pavļuts** apliecina, ka visi **I.Baloža** aktualizētie jautājumi ir svarīgi un tiem ir jāpievērš pastiprināta uzmanība. **D.Pavļuts** skaidro, ka VM nav iespējams uzkrāt statistikas datus par vakcinācijas aptveri kādā specifiskā mērķa grupā, piemēram, personu ar invaliditāti vidū. **D.Pavļuts** skaidro, ka statistika par vakcinācijas aptveri tiek uzkrāta, piemēram, hronisko pacientu vidū, kas daļēji varētu aptvert arī personas ar invaliditāti. Savukārt personām ar kustību traucējumiem ir iespējams pieteikt veikt vakcināciju mājās. **D.Pavļuts** arī apliecina, ka turpinās sadarbību ar LM, lai vecinātu personu ar invaliditāti informācijas aptveri par vakcinācijas aktualitātēm.

Attiecībā uz vakcinācijas punktu piekļūstamību personām ar kustību traucējumiem **D.Pavļuts** skaidro, ka vakcinācijas punktiem, kas atrodas tirdzniecības centros, ir jābūt piekļūstamiem personām ar kustību traucējumiem. Savukārt jautājumā par ģimenes ārstu praksi vietu piekļūstamību VM piekrīt, ka priekšā ir liels darbs, lai veiktu primārās medicīnas modernizāciju un telpu piekļūstamību. Šajā gadījumā varētu būt nepieciešama lielāka sadarbība ar pašvaldībām. VM plānots īstenot Eiropas Savienības fondu projektus, kuru ietvaros tiks veikta primārās medicīnas modernizācija, vienlaikus tas neatsver nepieciešamību arī pašvaldībai strādāt pie primārās medicīnas piekļūstamības, t.i., piekļūstamas vides un telpu nodrošināšanas aspektā.

**G.Eglītis** pasakās **D.Pavļutam** par sniegto skaidrojumu un apstiprina, ka LM turpinās sadarbību ar VM par iepriekš aktualizētajiem jautājumiem vides piekļūstamības nodrošināšanā.

*Nolemj: sniegto informāciju pieņemt zināšanai.*

## 2.jautājums

### Labdarības maratona “Dod pieci!” organizatoru atklātā vēstule “Par vides pieejamības nodrošināšanu Latvijā”

**E.Celmiņa, I.Balodis**

---

B.Mūrniece, O.Feldmane, D.Dadzīte, A.Ilves, M.Petroviča, L.Šlisere,  
I.Bursevica, I.Kalderauska, J.Eglītis

**G.Eglītis** atklāj otros ēdes darba kārtības jautājumu par Dod pieci vēstulē aktualizētajiem jautājumiem vides piekļūstamības nodrošināšanā personām ar dažādiem traucējumiem. **G.Eglītis** arī informē, ka jautājums par Dod pieci vēstuli tika skatīts arī Saeimas Sociālo un darba lietu komisijā un, ka ir saņemta ministru prezidenta rezolūcija, ar kuru LM, iesaistītajām ministrijām un citām nozaru institūcijām tiek dots uzdevums sagatavot kopīgu atbildi Dod pieci vēstules autoriem.

**E.Celmiņa** sniedz ieskatu par Dod pieci vēstulē aktualizētajiem jautājumiem un aicina iesaistītās iestādes sniegt savu viedokli, aktualizējot tieši pārstāvētās iestādes plānotās darbības jautājuma risināšanā.

Sēdes laikā tiek izskatīti Dod pieci izvirzītie priekšlikumi:

**E.Celmiņa** turpina ar Dod pieci vēstules priekšlikumu normatīvajā regulējumā nostiprināt “Apbūvētas vides pieejamība un izmantojamība. Funkcionālās prasības” standartu (turpmāk – būvniecības standarts) par būvētās vides piekļūstamības nodrošināšanu personām ar kustību traucējumiem. Šis jautājums ir identificēts kā EM kompetences jautājums. **E.Celmiņa** aicina EM pārstāvi paust savu viedokli minētajā jautājumā.

EM pārstāvis diskusijai nepiesakās.

**E.Celmiņa** aicina KM pārstāvi sniegt viedokli par vides piekļūstamības nodrošināšanu vēsturiskajās būvēs, kas arī ir viens no Dod pieci vēstulē aktualizētajiem jautājumiem.

**B.Mūrniece** skaidro, ka no normatīvo aktu viedokļa šķēršļu vides piekļūstamības nodrošināšanai vēsturiskajās būvēs nav. Galvenā problēma ir izpratnes, vadlīniju un arhitektu izdomas trūkumu. **B.Mūrniece** ierosina, ka kopā ar nevalstiskajām organizācijām (turpmāk – NVO) varētu strādāt pie vadlīniju izstrādes kultūrvietu un kultūras mantojuma pieejamībai, sabiedrības un iesaistīto

profesionāļu izpratnes celšanai par piekļūstamību no lietotāja viedokļa, t.sk. labās prakses parādīšana. Šādas vadlīnijas veidotu vienotu izpratni par kultūras un kultūrvietu piekļūstamības nodrošināšanu personām ar funkcionāliem traucējumiem, kā arī par darbībām, kādas jāveic, veicot vides pielāgojumus kultūrvēsturiskajās būvēs.

**E.Celmiņa** jautā par termiņu, kad vadlīnijas varētu tikt izstrādātas?

**B.Mūrniece** atbild, ka konkrētu vadlīniju izstrādes termiņu nosaukt nevar, tas tiks sniegts KM atbildes vēstulē LM, bet provizoriski tas varētu notikt 2022.-2023.gadā.

**I.Balodis** skaidro, ka būvniecības standarts ir Eiropas Savienības (turpmāk – ES) standarts un, ņemot vērā, ka Latvija ir ES dalībvalsts, tas ir aktuāls arī Latvijai. Ja būvniecības standarts nav nostiprināts normatīvajā regulējumā, tad tam ir tikai rekomendējošs raksturs un to var neievērot. Standarts nosaka kvalitatīvi izmērāmās lietas, tādēļ tas būtu nostiprināms tiesību aktos. Šī brīža normatīvais regulējums nosaka tikai kvantitatīvi izmērāmās lietas, piemēram, ir/nav jābūt uzbrauktuvei, pandusam vai citam vides piekļūstamības elementam, bet nenosaka, cik kvalitatīvam un jēgpilnam ir jābūt konkrētam elementam. Tāpat **I.Balodis** pauž viedokli, ka Latvijā ir jābūt arī uzraugošai iestādei, kura uzrauga vides piekļūstamības jautājumus, kā arī nepieciešamības gadījumā jāpiemēro soda sankcijas piekļūstamības prasību neievērošanas gadījumā. **I.Balodis** informē, ka sadarbībā KM Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi strādās pie vadlīniju izstrādes kultūrvēsturiskam objektam – Vecrīgā, kuru pēc tam varētu piemērot arī citiem kultūrvēsturiskajiem objektiem.

**B.Mūrniece** uzsver, ka ir ļoti svarīgi mainīt sabiedrības un kultūrvēsturisko ēku īpašnieku izpratni par vides pielāgojumu veikšanu šādos objektos un ka kultūrvēsturisks objekts pats par sevi nav šķērslis vides piekļūstamības nodrošināšanai.

**E.Celmiņa** lūdz **I.Balodim** sniegt viedokli par Dod pieci vēstulē aktualizēto jautājumu, kurā izteikts aicinājums normatīvajos aktos nostiprināt nepieciešamību saņemt vides piekļūstamības eksperta saskaņojumu jebkuras publiskās infrastruktūras objekta nodošanai ekspluatācijā. LM jau vairākus gadus ir veicinājusi, lai šādi vides piekļūstamības eksperti būtu, bet būvniecību regulējošie normatīvie akti neparedz pienākumu saņemt šādu profesionāla vides piekļūstamības eksperta atzinumu un tā arī nav tiesību aktos noregulēta profesija. **E.Celmiņa** jautā, vai Dod pieci organizatori redz veidu, kā šādu prasību nostiprināt normatīvajos aktos? Vai vides piekļūstamības eksperta atzinuma saņemšana varētu būt kā labā prakse vai rekomendācija?

**I.Balodis** atbild, ka tiem nevajadzētu būt kā labās prakses piemēriem, jo ir daudz gadījumi, kad ēkas īpašnieks lūdz kādas vietējās personu ar invaliditāti pārstāvošas organizācijas viedokli par vides piekļūstamību ēkā un pārstāvis sniedz apliecinājumu, ka vides piekļūstamība objektā ir nodrošināta, bet ne vienmēr tas tā arī ir. Vides piekļūstamības ekspertam vajadzētu spēt sniegt atzinumu un vērtējumu par vides piekļūstamību objektā no dažādiem vides

pieklūstamības aspektiem. Vides pieklūstamības ekspertiem varētu organizēt apmācības, lai sniegtu plašākas zināšanas vides pieklūstamības jautājumos.

**E.Celmiņa** aicina izteikties EM pārstāvi **O.Feldmani**.

**O.Feldmane** skaidro, ka EM nebūtu iebildumu par vides pieklūstamības eksperta amata vai profesijas izveidi, bet **O.Feldmane** norāda, ka jēdziens “vides pieklūstamības eksperts” nav nodefinēts nevienā normatīvajā aktā, kā arī šādam ekspertam nav izvirzītas nekādas kvalifikācijas prasības. Līdz ar to, paredzot šādu ekspertu, rodas jautājums “kas tie varētu būt?”. Ja praksē būvniecības procesā ir jāveic kāds saskaņojums, tad tā parasti ir kāda institūcija, kurai šāda funkcija ir nodota, vai arī tā ir reglamentēta profesija, kurai ir noteiktas kvalifikācijas prasības attiecīgajā jomā vai sfērā, ko apliecina sertifikāts par konkrētu zināšanu vai prasmju apguvi. Ja var nodefinēt, ar ko būtu jāveic saskaņojums ēkas vides pieklūstamības nodrošināšanas jautājumos, tad EM nav pamata iebilst prasīt šādu saskaņojumu būvprojektēšanas stadijā. Otrs svarīgs apsvēruma ir nodefinēt, kādu ēku būvniecībai vai rekonstrukcijai būtu nepieciešams saņemt vides pieklūstamības eksperta saskaņojumu vai atzinumu. Tāpat ir jāvērtē, kurai institūcijai būs atbilstoša kapacitāte, lai sniegtu šādus atzinumus, piemēram, Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (turpmāk – VUGD) iesaistās tikai trešās kategorijas būvju būvniecības procesos un veic ēku ugunsdrošības pārbaudes, jo nav iespējams veltīt pietiekamu kapacitāti, lai saskaņotu katru būvniecības ieceri. Praksē pastāv vairākas iestādes, kuras veic saskaņojumus, piemēram, Valsts vides dienests saskaņo vides aizsardzības normu ievērošanu, Nacionālais veselības dienests saskaņo higiēnas normu ievērošanu, VUGD saskaņo ugunsdrošības normu ievērošanu u.tml. Līdz ar to būtu jānosaka institūcija, kurai piekristu minētā kompetence un kura iesaistītos būvniecības ieceres saskaņošanas procesā, kā arī jānosaka prioritārie objekti, kuriem šāds saskaņojums tiktu prasīts. Līdz ar to, kamēr nav nodefinētas prasības ekspertam un nav noteikta institūcija, kurai piekristu šāda funkcija, EM neatbalsta šādas obligātas prasības ieviešanu.

**E.Celmiņa**, apkopojot sniegto informāciju, secina, ka, lai normatīvajos aktos varētu nostiprināt nepieciešamību saņemt vides pieklūstamības eksperta saskaņojuma nepieciešamību, EM sadarbībā ar NVO būtu jānodefinē prioritārās būves, kuru nodošanai ekspluatācijā būtu nepieciešams vides eksperta saskaņojums, kā arī jāvienojas, kas varētu veikt vides pieklūstamības eksperta funkciju, t.i., nododot funkciju kādai institūcijai, vai izveidot jaunu reglamentētu profesiju. Līdz ar to, kad tiktu nodefinētas iepriekš minētās prasības, tad varētu tās nostiprināt to normatīvajos aktos.

**O.Feldmane** uzskata, ka minēto prasību un definējumu izstrāde būtu jāveic sadarbībā ar LM.

**E.Celmiņa** apliecina, ka LM ir gatava sadarboties ar EM vides pieklūstamības jautājumu risināšanā.

**D.Dadzīte** sniedz viedokli par vides pieklūstamības nodrošināšanu ēkās un aicina visus ILNP dalībniekus apmeklēt Ogres bibliotēku, kas esot ļoti labs vides pieklūstamības piemērs. **D.Dadzīte** secina, ka, ja arhitekts, plānojot būvprojektu,



iedzīlīnās vides piekļūstamības nodrošināšanas jautājumos un sadarbojas ar personām ar invaliditāti, var sasniegt ļoti labus rezultātus, tāpat **D.Dadzīte** rekomendē jauno arhitektu apmācībās iekļaut arī vides piekļūstamības jautājumus.

**O.Feldmane** atbalsta **D.Dadzītes** teikto attiecībā uz arhitektu zināšanu un izpratnes pilnveidi piekļūstamības jautājumos. **O.Feldmane** skaidro, ka ir pieņemts jauns būvnormatīvs<sup>1</sup>, kurā ir pilnveidotas vides piekļūstamības prasības, kā arī tajā ir iestrādāts būvniecības standarts, kas jau šobrīd ir obligāti piemērojams. **O.Feldmane** informē, ka šī gada ietvarā EM plāno nodrošināt arhitektiem apmācības par vides piekļūstamības jautājumiem, un ka jāstiprina būvspeciālistu atbildība par vides piekļūstamības prasību ievērošanu.

**E.Celmiņa** lūdz EM pārstāvi sniegt LM rakstisku informāciju par darbībām, kādas tiks veiktas, lai stiprinātu būvspeciālistu atbildību.

**D.Dadzīte** vēl papildina, ka arhitektiem, izstrādājot būvprojektu, ne vienmēr ir skaidrs, kuras ir aktuālās vadlīnijas un kuras ir ņemamas vērā, jo pastāv vairākas atsevišķu iestāžu vai organizāciju izstrādātas vadlīnijas, kas ne vienmēr ir savstarpēji saskaņotas.

**A.Ilves** sniedz viedokli un informē, ka ANO Konvencijas par personu ar invaliditāti tiesībām (turpmāk – ANO Konvencija) 9.pantā ir skaidrota vides piekļūstamības prasības personām ar invaliditāti. Minētajā pantā ir definētas gan ēkas, gan apkārtējā infrastruktūra, kuru piekļūstamība jānodrošina personām ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem. Latvija ir ratificējusi ANO Konvenciju, līdz ar to tā Latvijai ir juridiski saistoša un visām ēkām ir jābūt piekļūstamām. Ja piekļūstamība netiek nodrošināta, tad ir jābūt sankcijām, t.sk. soda naudām. Tāpat arī visu standartu, vadlīniju vai citu dokumentu izstrādē, kas nosaka vides piekļūstamības prasības, ir jābūt iesaistītām personu ar invaliditāti pārstāvošām organizācijām. Tāpat arī vajadzētu uzraugošo institūciju, kas pārraudzītu vides piekļūstamības jautājumu nodrošināšanu publiskajās ēkās un tās ir obligātas prasības, kas izriet no ANO Konvencijas, kuras Latvijai ir jāievēro. **A.Ilves** pauž viedokli, ka attiecībā uz būvēm no ANO Konvencijas izriet divi varianti: kas attiecas uz jaunām ēkām – ir jābūt standartiem, pēc kuriem būves tiek celtas jau piekļūstamas; savukārt uz jau esošajām būvēm ir jābūt plānam, kurā ir noteikti termiņi un paredzēts finansējums būvju piekļūstamības nodrošināšanai, t.sk. vēsturiskajās būvēs.

**E.Celmiņa** piekrīt **A.Ilves** viedoklim par ANO Konvenciju, taču vienlaikus arī atzīmē, ka ANO Konvencijā ir arī teikts, ka valsts tās ieviešanā izmanto pieejamos resursus, kas nozīmē, ka ne viss uzreiz var tikt nodrošināts. Tāpat arī **E.Celmiņa** uzsver, ka iepriekšējo gadu gaitā ir notikušas arī pozitīvas pārmaiņas, kas arī jāturpina īstenot. Tomēr nav iespējams sniegt solījumu, ka visas prasības tiks īstenotas visīsākajā termiņā. Tāpat arī ANO Konvencijā ir noteikts vēlamais rezultāts (funkcionalitāte un lietošanas iespējas), bet nav pateikts, kādam gala

---

<sup>1</sup> 2021.gada 19.oktobra Ministru kabineta noteikumi Nr.693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21"

rezultātam vajadzētu būt (mērvienības un parametrus nosaukt nav iespējams), kā rezultātā reizēm, tulkojot normas, katrs tās var interpretēt nedaudz savādāk. Līdz ar to skaidrojumi, vadlīnijas vai apmācības attiecīgajā jomā ir nepieciešamas.

**A.Ilves** piekrīt **E.Celmiņai**, ka skaidrojumi, vadlīnijas un apmācības ir nepieciešami, taču ir arī jāvērtē, kas šīs vadlīnijas vai skaidrojumus izstrādā, vai kas vada apmācības. Tāpat arī **A.Ilves** atkārtoti, ka ANO Konvencija paredz, ka attiecībā uz jau esošajām ēkām ir jābūt izstrādātam plānam/stratēģijai, kurā noteikts valsts pienākums veikt vides piekļūstamības nodrošināšanu visās publiskajās ēkās. **A.Ilves** arī uzsver, ka ēku vides piekļūstamības nodrošināšanai ir pieejams arī ES finansējums, bet, ja, veicot vides piekļūstamību, nav ievēroti nosacījumi, ir jābūt noteiktām sankcijām, ko ANO Konvencija arī paredz un likumdevējs sankcijas var izveidot.

**I.Balodis** informē, ka Nodibinājums "Apeirons" ir apstrīdējis kāda būvspeciālista atbildību Smiltē, kur ēkas 1.stāvs ir izveidots piekļūstams, bet pārējie stāvi nav pieejami, kā arī ir apstrīdējis arhitekta sertifikātu, kurš ir piedāvājis šāda vieda risinājumu. Nodibinājums "Apeirons" ir saņēmis Latvijas Arhitektu Savienības atbildi, kurā teikts, ka ēkas īpašnieku vai pasūtītāju spiediena rezultātā arhitektam nav citas iespējas, kā izstrādāt projektu atbilstoši prasībām, kā arī pašvaldības nostāja ir tāda pati, t.i., tiek pieļauts, ka tiek būvētas nepiekļūstamas ēkas. Tajā pašā laikā konkrētai ēkai ir arī kādas NVO atzinums, ka ēkā vides piekļūstamība ir nodrošināta un tiek pieļauts, ka ēkas 2. un 3.stāvs var nebūt piekļūstams. Līdz ar to arī organizācijām, kas pārstāv personu ar invaliditāti tiesības, nav vienotas izpratnes par vides piekļūstamību. **I.Balodis** uzsver, ka ir jābūt vienotai izpratnei par vides piekļūstamību ēkās visā valstī, t.sk. skolās, sporta ēkās u.c. publiskajās ēkās.

**E.Celmiņa** aicina arī citu nozaru ministrijas iezīmēt pasākumus, kurus tās var vai plāno īstenot, jo LM nolūks nav Dod pieci atbildes vēstulē sniegt tikai rakstisku izklāstu par to, ko katra nozaru ministrija ir paveikusi vides piekļūstamības jautājumu risināšanā, bet gan piefiksēt soļus, ko var darīt. Tāpat arī **E.Celmiņa** informē, ka Atveseļošanas un noturības mehānisma plāna (turpmāk – ANM plāns) viens no pasākumiem paredz novirzīt finansējumu 63 valsts un pašvaldību ēku, kurās sniedz labklājības nozares un sociālos pakalpojumus, vides piekļūstamības nodrošināšanai.

**G.Eglītis** arī aicina pārējās nozaru ministrijas sniegt īsu komentāru par Dod pieci vēstulē aktualizētajiem jautājumiem.

**E.Celmiņa** aicina IZM pārstāvjus sniegt kvantitatīvus rādītājus par IZM nozares aktivitātēm vides piekļūstamības jautājumos, t.i., cik izglītības iestādēs jau ir veikti ieguldījumi, un kādi ieguldījumi, kādā apmērā, kādā laika periodā tiks veikti nākotnē. Tāpat arī, kāds ir IZM noteiktais mērķis tieši attiecībā uz izglītības iestāžu piekļūstamību. Šobrīd IZM sniegtā informācija nesniedz pilnīgu priekšstatu par IZM veiktajām vai plānotajām aktivitātēm izglītības iestāžu piekļūstamības jautājumu risināšanā.

**E.Celmiņa** lūdz arī VM sniegt komentāru par prasību stiprināšanu attiecībā uz ārstniecības iestāžu piekļūstamību, jo prasības vides piekļūstamības nodrošināšanai jau eksistē no 2014.gada. Īpaši uzsverot zobārstniecību un laboratoriju piekļūstamības nepieciešamību personām ar funkcionāliem traucējumiem, kas pamatā ir privātā sektora pakalpojuma sniedzēji, **E.Celmiņa** aicina izvērtēt iespēju stiprināt prasības vides piekļūstamības nodrošināšanā arī privātajiem veselības pakalpojuma sniedzējiem.

**M.Petroviča** skaidro, ka varētu stiprināt prasības vides piekļūstamības nodrošināšanā arī privātajiem veselības pakalpojuma sniedzējiem, konkrētu datumu nosaukt nevar, jo ir jāsaprot, kas būtu jādara, lai stiprinātu prasības, kādas sankcijas varētu būt, ja prasības netiktu ievērotas un kādā termiņā šādas prasības būtu īstenojamas.

**E.Celmiņa** aicina TM pārstāvi sniegt viedokli par tiesu ēku piekļūstamību.

**L.Šlisere** informē, ka sniegs LM detalizētāku informāciju par tiesu ēku piekļūstamību rakstiski.

**E.Celmiņa** skaidro, ka attiecībā uz aktualizēto jautājums par dzirdes cilpu nodrošināšanu publiskajās ēkās, tas varētu tikt nodrošināts ANM plāna pasākuma ietvaros, kas ietver pasākumu nodrošināt vides piekļūstamību 63 valsts un pašvaldību ēkās. Tāpat arī **E.Celmiņa** uzsver, ka dzirdes cilpu nodrošināšana nav finansiāli ietilpīgākā pozīcija un ka ir pieejamas arī pārnēsājamās frekvenču ierīces. Katram iestādes dibinātājam vai vadītājam būtu jādomā, kā to savā iestādē nodrošināt. Tas ir saistāms ar iestāžu dibinātāju un sabiedrības izpratnes celšanu kopumā, ko varētu panākt ar skaidrojošas informācijas sniegšanu sabiedrībai. Katras iestādes vadītājam būtu jāiet pie sava dibinātāja un jāskaidro, kādas vajadzības ir jānodrošina, lai iestādes vide būtu piekļūstama cilvēkiem ar dažādiem funkcionāliem traucējumiem.

**E.Celmiņa** informē, ka arī turpmāk tiks sniegts ES fondu finansējums konsultācijām par vides piekļūstamības pasākumiem. Tāpat **E.Celmiņa** uzsver, ka LM neplāno kļūt par būvniecības ekspertu piekļūstamības jomā vai iestādi, kas to pārbauda. LM varētu būt labās prakses nesēji un partneri pārējām iestādēm un organizācijām, bet nevar kļūt par šīs jomas atbildīgo nozares iestādi. LM sagaida, ka EM audzēs savu kompetenci vides piekļūstamības jautājumos.

**O.Feldmane** informē, EM, izstrādājot jauno būvnormatīvu, kas ir apstiprināts ar Ministru kabineta 2021.gada 19.oktobra noteikumiem Nr.693 "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvs LBN 200-21", piedāvāja pārņemt minētajā būvnormatīvā arī LM kompetences normatīvajos aktos iestrādātās vides piekļūstamības nodrošināšanas normas. Tomēr, lai turpinātu veikt pilnveidi un uzraudzību vides piekļūstamības normu ievērošanā ne tikai saistībā ar būvniecības procesa jautājumiem, bet arī plašāk, t.sk. lai sakārtotu vides piekļūstamības jautājumus sociālo pakalpojumu sniedzēju jomā, LM strādās, lai veiktu izmaiņas vides piekļūstamības normās savos esošajos normatīvajos aktos. EM neatsakās no kompetences vai atbildības par būvniecības procesu un prasībām būvēm, uzsverot, ka piekļūstamība skatāma daudz plašāk, nekā būvniecības

normas to paredz. **O.Feldmane** saskata problēmu tajā, ka vides piekļūstamības jautājumi tiek sadrumstaloti un katra iestāde atbild tikai par savas jomas vides piekļūstamības jautājumiem un nav viena institūcija, kas visus šos procesus pārrauga un koordinē. Jo prasības būvēm uz vides pieejamību izriet no LM normatīvajiem aktiem un ja to nodrošina ārpus būvniecības procesa, piemēram, ierīko ēkā pacēlāju, tad līdz EM šāda informācija nenonāk. EM to redz tikai tad, kad top jauna būve. **O.Feldmane** uzskata, ka vides piekļūstamības jautājumu risināšanā trūkst koordinācija, ir jābūt vienai iestādei, kas saturiski atbild par ANO Konvenciju un visus piekļūstamības jautājumu procesus apvieno un pārrauga.

**B.Mūrniece** lūdz iespēju nosūtīt visām iesaistītajām pusēm LM sagatavoto datu tabulu, kurā apkopoti Dod pieci vēstulē aktualizētie jautājumi, lai to papildinātu ar konstruktīviem priekšlikumiem.

**E.Celmiņa** apliecina, ka datu tabula iesaistītajām iestādēm tiks nosūtīta un aicina gan nozaru ministrijas, gan iestādes to papildināt ar konkrētiem darbiem un priekšlikumiem, ko tā ir gatava darīt vides piekļūstamības jautājumu risināšanā.

**E.Celmiņa** turpina ar Dod pieci vēstulē aktualizētajiem jautājumiem un viens no tiem ir attiecināms uz iekļaujošo izglītību visās izglītības jomās, t.i., pirmsskolas, vispārējās, profesionālās un augstākās izglītības jomās. **E.Celmiņa** secina, ka šis jautājums ir skatāms ļoti plaši un, ka tas ir saistīts gan ar izglītības speciālistu prasmēm, gan ar uzņemšanas noteikumiem, gan par speciālo klašu veidošanu un programmu izveidi, gan arī ar piekļūstamību pašās izglītības iestādēs. **E.Celmiņa** aicina IZM atbildes vēstulē sniegt konstruktīvus priekšlikumus, kas tiks darīts katrā no konkrētajiem iekļaujošās izglītības procesiem.

**I.Balodis** papildina, ka izglītības jautājums ir viens no pamata jautājumiem un iekļaušanās izglītības sistēmā ir ļoti nozīmīga, ar ko būtu arī jāsāk. **I.Balodis** uzskata, ka Latvijā iekļaujošās izglītības nav vispār. Vispirms ir jāsāk ar vides piekļūstamības jautājumu risināšanu, jo akreditētajās izglītības iestādēs ir ļoti neprecīza informācija par vides piekļūstamību. Izglītības iestādes pašvērtējumā ir norādīta informācija, ka izglītības iestādē vides piekļūstamība ir nodrošināta, bet faktiski tā ir nodrošināta tikai izglītības iestādes 1.stāvā.

**E.Celmiņa** vēlreiz lūdz IZM, sniedzot atbildi uz Dod pieci vēstules jautājumiem, norādīt progresu un mērķus, kuru varētu sasniegt tuvākajos gados. Viena no lietām būtu veicināt visām izglītības iestādēm lietot vienotu pašvērtējuma metodoloģiju, kas veidotu un parādītu vienotu informāciju par piekļūstamību izglītības iestādē.

**D.Dadzīte** jautā, vai Dod pieci vēstulē dotajos uzdevumos ir iekļauts jautājums par sporta un sporta skolu piekļūstamību personām ar invaliditāti?

**E.Celmiņa** atbild, ka Dod pieci vēstulē netika aktualizēts jautājums par sporta piekļūstamību personām ar invaliditāti.

**I.Balodis** arī apliecina, ka Dod pieci vēstulē jautājums par sporta pieklūstamību personām ar invaliditāti netika aktualizēts un aicina to aktualizēt ILNP sēdes laikā un iekļaut izskatāmo jautājumu sarakstā.

**E.Celmiņa** piekrīt, ka Dod pieci vēstulē aktualizētie jautājumi neaptver visas nozares.

**E.Celmiņa** turpina skatīt Dod pieci vēstulē aktualizētos jautājumus un informē, ka LM ir apzinājusi savas jomas atbildībā esošos jautājumus un LM ir skaidrs, kas jau ir paveikts vai kas vēl jāpaveic šī gada laikā gan attiecībā uz minimālo sociālo pakalpojumu grozu, gan tehniskajiem palīglīdzekļiem. **E.Celmiņa** aicina VARAM pievērst uzmanību jautājumam par vides pieklūstamības veicināšanu iedzīvotāju mājokļos. LM apzinās, ka jautājuma risināšana ir kompleksa un skar likumā "Par pašvaldībām" noteiktās pašvaldības autonomās funkcijas, tomēr varbūt varētu sniegt kādus labās prakses piemērus par pašvaldībām, kurās tiek risināts šis jautājums, tādējādi sniedzot ieguldījumu un veicinātu pašvaldības, kurās nav šāda atbalsta mehānisma iedzīvotāju mājokļu pielāgošanā, to ieviest.

**I.Bursevica** skaidro, ka saskaņā ar šobrīd spēkā esošo normatīvo regulējumu šī ir pašvaldības brīvprātīgā iniciatīva, t.i., pašvaldība pati var lemt par atbalsta mehānisma ieviešanu iedzīvotāju mājokļu pielāgošanai. VARAM ir apzinājusi situāciju valstī un secinājusi, ka tā ir ļoti atšķirīga, t.i., atbalsta līdzmaksājuma veids un apjoms var būt ļoti dažāds. Tomēr VARAM plāno vērsties pie pašvaldībām un iespēju robežās aicinās pašvaldības šādu atbalsta mehānismu ieviest, tāpat arī tiks izcelti un publicēti labās prakses piemēri. Tāpat **I.Bursevica** vērs uzmanību uz to, ka Dod pieci vēstulē aktualizētais jautājums par vienotas līdzmaksājuma sistēmas izstrādi, nav VARAM kompetencē un VARAM nevar uzlikt par pienākumu pašvaldībām šādu atbalsta mehānismu ieviest. Tomēr, ja būtu lietderīgi šādu vienotu atbalsta mehānismu visās pašvaldībās ieviest, tad tas būtu darāms LM sociālās jomas ietvarā.

**E.Celmiņa** turpina skatīt Dod pieci vēstulē aktualizētos jautājumus un informē, ka LM jau ir izstrādājusi grozījumus normatīvajā regulējumā asistenta pakalpojuma nodrošināšanas uzlabošanai, ar kuriem tiks paplašināts pakalpojuma tvērums. Minētie grozījumi tuvākajās dienās tiks nodoti sabiedriskajai apspriešanai. **E.Celmiņa** papildina, ka personām ar I invaliditātes grupu, kurām tā noteikta sakarā ar smagiem redzes traucējumiem ir pieejams pabalsts asistenta pakalpojuma nodrošināšanai un nav pieļaujama dubulta finansējuma izlietošana, t.i., saņemt pabalstu un vienlaikus asistenta pakalpojumu pilnā apmērā. Šajā ziņā LM plāno palielināt minēto pabalsta apmēru, lai tas būtu pietuvināts šā brīža izmaksām par pakalpojumu. Tomēr šis jautājums būs atkarīgs no prioritāro pasākumu kopējā saraksta un 2023.gada budžeta veidošanas procesa.

**E.Celmiņa** informē, ka starp LM un IZM ir atvērts jautājums par asistenta pakalpojuma nodrošināšanu izglītības iestādēs, tomēr līdz šim nav izdevies panākt savstarpēju vienošanos šī jautājuma risināšanā. Šajā jautājumā ir uzsvērts, ka asistenta atbalsts izglītības iestādēs ir nepieciešams ne tikai bērniem ar smagu

invaliditāti, bet arī bērniem ar citām speciālām vajadzībām, piemēram, bērniem ar dzirdes traucējumiem, kuri sarunājas balsī un izmanto dzirdes aparātus. Līdz ar to tas nozīmē, ka nepieciešams sniegt atbalstu daudz plašākā mērā, lielākam bērnu lokam, un LM sagaida, ka IZM sniegs informāciju par pasākumu, kas ļaus bērniem daudz plašākā mērā pretendēt uz atbalsta pasākumiem izglītības procesā.

**E.Celmiņa** turpina skatīt Dod pieci vēstulē aktualizētos jautājumus un informē, ka šī gada budžetā ir rasti līdzekļu servisa suņu iegādei, kā arī ir paredzēts nodrošināt uzturēšanas izdevumus iepriekš iegādātajiem suņiem un tas tiek darīts atbilstoši finanšu iespējām, līdz ar to no jauna iepirkto suņu skaits ir neliels. Attiecībā uz zīmju valodas tulka pieejamību **E.Celmiņa** informē, ka Sociālās integrācijas valsts aģentūra turpinās surdotulka izglītības programmas sniegšanu un studiju programma saglabāsies un jebkurš cilvēks, kuram ir interese mācīties šajā programmā, var kļūt par surdotulku. Savukārt surdotulka pakalpojuma pieejamības nodrošināšanai tiks grozīts Invaliditātes likums, atsakoties no konstantu stundu noteikšanas Invaliditātes likumā surdotulka pakalpojumam, paredzot šī pakalpojuma saturisko un piešķiršanas kārtību noteikt Ministru kabineta noteikumu līmenī.

**E.Celmiņa**, noslēdzot skatīt Dod pieci aktualizētos jautājumus, aicina NEPLP, SEPLP un KM informēt par plānotajiem informācijas piekļūstamības pasākumiem sabiedriskajā televīzijā un medijos šim gadam.

**I.Kalderauska** skaidro, ka NEPLP uzrauga visu mediju tirgu un sniedz informāciju par NEPLP veiktajām aktivitātēm. Saskaņā ar Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīvu un Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likumu jau kopš 2020.gada televīzijām, radio un pakalpojumiem pēc pieprasījuma bija jāizstrādā rīcības plāni, kuros jāparedz pasākumi, kādi tiks veikti satura piekļūstamības nodrošināšanā. 2021.gada NEPLP uzsāka apzināt situāciju par satura piekļūstamības nodrošināšanu visos medijos. Tāpat NEPLP 2021.gadā izstrādāja vadlīnijas un vienotu rīcības plāna projektu, pēc kurs visi mediji gatavos savu redzējumu par to vai, kā un cik lielā mērā plāno nodrošināt satura piekļūstamības risinājumus, tas skar gan televīziju, gan radio, gan tīmekļa vietnes, gan audio un vizuālos pakalpojumus pēc pieprasījuma. Šobrīd NEPLP turpina saņemt no medijiem to izstrādātos rīcības plānus un tuvākajā laikā, apmēram, viena līdz divu mēnešu laikā, sāks tos apkopot. Apkopojumā būs sniegta informācija par to, kā mediji redz iespējas palielināt satura piekļūstamību, kādi ir mediju nākamā gada un nākamo trīs gadu plāni, kas ir nepieciešams, lai palielinātu satura piekļūstamību. No apkopotās informācijas NEPLP izdarīs secinājumus par turpmākajiem rīcības virzieniem. Tāpat apkopotā informācija būs pieejama arī biedrībām un dažādām mērķa grupām. NEPLP ir arī veikusi pētījumu “Pētījums par audiovizuālo mediju satura piekļūstamību un pakalpojumu izmantošanu elektroniskajos plašsaziņas līdzekļos un interneta vidē”<sup>2</sup> par subtitru lietošanu sabiedriskajos medijos un secināja, ka tos lieto ne tikai personas ar dzirdes

<sup>2</sup> Pieejams šeit:

[https://www.neppladome.lv/lv/assets/documents/Petijumi/NEPLP\\_12\\_2021\\_Mediju\\_satura\\_piek%C4%BCuves\\_pakalpojumi.pdf](https://www.neppladome.lv/lv/assets/documents/Petijumi/NEPLP_12_2021_Mediju_satura_piek%C4%BCuves_pakalpojumi.pdf)

traucējumiem, bet tā ir daudz plašāka sabiedrības daļa. Attiecībā uz sabiedriskajiem medijiem **I.Kalderauska** informē, ka jau iepriekšējos gados sabiedriskie mediji saņēma mērķdotācijas, lai nodrošinātu subtitrus un surdotulkojumus mediju saturam. Savukārt attiecībā uz radio pieejamību, tur tiek strādāts pie satura nodrošināšanas personām ar redzes un garīga rakstura traucējumiem, piemēram, ziņas vieglajā valodā. NEPLP informē, ka 2022.gadā ir plānots palielināt subtitru apjomu medijos, kā arī mediji kopumā ir ieinteresēti palielināt satura piekļūstamību.

**J.Eglītis** informē, ka 2021.gadā SEPLP virzītais prioritārais pasākums subtitru apjoma palielināšanai sabiedriskajos medijos netika atbalstīts, bet SEPLP šo prioritāro pasākumu virzīs skatīšanai atkārtoti 2023.gada budžeta izskatīšanas procesā.

**E.Celmiņa**, aicina ministrijas un iestādes LM sniegt konkrētus priekšlikumus, kas tiks darīti ierosināto jautājumu risināšanā.

**G.Eglītis** arī aicina veidot konstruktīvu atbildi ar konkrētiem rīcības virzieniem.

*Nolemj: ņemt vērā sniegtos komentārus un atkārtoti skatīt Dod pieci vēstulē aktualizētos jautājumus šī gada III ceturkšņa ILNP sēdē.*

### 3. jautājums

#### ILNP darba plāns 2022.gadam

**E.Celmiņa**

---

Z.Beinare

**G.Eglītis** aicina ILNP dalībniekus sniegt viedokli par sagatavoto ILNP darba plānu.

**E.Celmiņa** lūdz sniegt informāciju, vai priekšlikumi ILNP darba plānam ir saņemti no visiem ILNP locekļiem un vai apkopotais ILNP darba plāns ir saskaņots ar ILNP locekļiem.

**Z.Beinare** informē, ka ILNP darba plānā ir iekļauti ILNP locekļu sniegtie priekšlikumi un ierosina apkopoto ILNP darba plānu nosūtīt elektroniskai saskaņošanai ILNP locekļiem pēc ILNP sēdes.

**E.Celmiņa** piekrīt, ka pēc ILNP sēdes sagatavotais ILNP darba plāns 2022.gadam tiks nosūtīts ILNP locekļiem saskaņošanai.

*Nolemj: sagatavoto 2022.gada ILNP darba plānu izsūtīt saskaņošanai ILNP locekļiem.*

#### 4. jautājums

### “Latvijas Paralimpiskā komiteja” paveiktais ANO Konvencijas ieviešanai D.Dadzīte

---

**D.Dadzīte** informē, ka slimības dēļ LPK pārstāvis nevar sniegt informāciju par paveikto ANO Konvencijas ieviešanā un lūdz šo darba kārtības jautājumu pārcelt uz nākamo ILNP sēdi. Turpinājumā **D.Dadzīte** sniedz informāciju par Latvijas paralimpiskās komandas dalību 2022.gada paralimpiskajās spēlēs. **D.Dadzīte** informē, ka 2022.gada paralimpiskās spēlēs norisināsies no šī gada 4.marta līdz 13.martam un paralimpisko spēļu norise tiks raidīta arī Latvijas televīzijā. Latviju paralimpiskajās spēlēs pārstāvēs ratiņkērlinga komanda 5 sportistu sastāvā, kas paralimpiskajās spēlēs piedalīsies pirmo reizi. Ratiņkērlinga komandas sportistiem līdzī dosies arī 2 treneri, fizioterapeits un komandas vadītājs. Tāpat uz paralimpisko spēļu atklāšanu dosies arī LPK priekšsēdētāja un ģenerālsekretāre. **D.Dadzīte** cer uz labu sportistu sniegumu spēlēs.

**G.Eglītis** pateicas par sniegto informāciju un novēl veiksmi un labu sniegumu Latvijas paralimpiskajai komandai.

*Nolemj: sniegto informāciju pieņemt zināšanai.*

Sēdes noslēgumā:

**G.Eglītis** pateicas surdotulkam A.Ostvaldam par sēdes tulkošanu zīmju valodā.

**Sēdi beidz plkst.: 15:55.**

Pielikumā:

- 1) prezentācija “Vakcinācijas pret Covid-19 gaita”, 12 slaidi;
- 2) prezentācija “Covid-19 ambulatorās ārstēšanas iespējas”, 9 laidi.

Labklājības ministrs,  
Invaliditātes lietu nacionālās  
padomes priekšsēdētājs

G.Eglītis