**Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas sēdes**

PROTOKOLS Nr. 3

**2022.gada 9.novembrī**

**plkst. 14:00**

Labklājības ministrijā, Skolas ielā 28

(Zoom platforma Meeting ID: 815 2314 1006)

**Sēdē piedalās:**

|  |
| --- |
| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas vadītājs** |
| Ingus Alliks | Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) valsts sekretārs |
| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas vadītāja vietniece** |
| Evija Kūla | LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktores vietniece |
| **Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas locekļi** **un/vai to aizvietotāji** |
| Darja Behtere | Centrālās statistikas pārvaldes Sociālās statistikas departamenta Sociālās statistikas metodoloģijas daļa vecākā eksperte |
| Natālija Gerasimova | Zemgales plānošanas reģiona projekta “Atver sirdi Zemgalē” koordinatore |
| Elīna Ģipsle | Latgales plānošanas reģiona Latgales uzņēmējdarbības centra komercdarbības konsultante |
| Elvijs Kalnkambers | Ekonomikas ministrijas (turpmāk – EM) Mājokļu politikas departamenta vecākais referents |
| Pēteris Leiškalns | Latvijas Darba devēju konfederācijas Sociālās drošības un veselības aizsardzības eksperts |
| Sandra Miķelsone-Slava | Kurzemes plānošanas reģiona projekta “Kurzeme Visiem” vadītāja |
| Ainars Nābels-Šneiders  | Zemkopības ministrijas Starptautisko lietu un stratēģijas analīzes departamenta vecākais referents |
| Ludis Neiders  | EM Analītikas dienesta ekonomists |
| Iveta Neimane | Latvijas Cilvēku ar īpašām vajadzībām sadarbības organizācijas „Sustento” valdes locekle |
| Inga Lukjanoviča | Satiksmes ministrijas Sabiedriskā transporta pakalpojumu departamenta Autotransporta nodaļas vecākā referente |
| Vineta Pavlovska  | Valsts policijas Galvenās kārtības policijas pārvaldes Koordinācijas un kontroles pārvaldes Dienestu koordinācijas biroja galvenā inspektore |
| Marika Petroviča | Veselības ministrijas Integrētās veselības aprūpes nodaļas vadītāja |
| Ilona Puide | Vides aizsardzības un reģionālās attīstības lietu ministrijas Pašvaldību departamenta Pašvaldību pārraudzības nodaļas vecākā eksperte |
| Sandra Segliņa | Tieslietu ministrijas Stratēģijas departamenta vecākā referente |
| Mārtiņš Svirskis | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības eksperts tautsaimniecības jautājumos  |
| Sanita Vanaga | Izglītības un zinātnes ministrijas Izglītības departamenta vecākā eksperte |
| Vaira Vucāne | Latvijas Bērnu fonda viceprezidente |
| Laine Zālīte | Vidzemes plānošanas reģiona projekta "Vidzeme iekļauj" sociālo pakalpojumu eksperte |

**Sēdē nepiedalās:**

|  |  |
| --- | --- |
| Aija Barča | Latvijas Pensionāru savienības priekšsēdētāja |
| Edīte Bēvalde | Latvijas Lauku sieviešu apvienības Salas novada pašvaldības projektu vadītāja |
| Pauls Freidenfelds |  Ārlietu ministrijas Eiropas Savienības Koordinācijas un politiku departamenta COREPER I sagatavošanas nodaļas vecākais referents |
| Anita Kleinberga | Kultūras ministrijas Sabiedrības integrācijas departamenta Sabiedrības integrācijas un pilsoniskās sabiedrības attīstības nodaļas vadītāja |
| Kristīne Kovaļevska | Rīgas domes Labklājības departamenta Rīgas patversmes sociālā darbiniece |
| Iluta Lāce | Biedrības „Centrs MARTA” vadītāja |
| Mārīte Rozentāle | Biedrības „EAPN-Latvia” revidente |
| Ilze Rudzīte | Latvijas Pašvaldību savienības Padomniece veselības un sociālajos jautājumos |
| Dace Strautkalne | Zemgales plānošanas reģiona projekta “Atver sirdi Zemgalē” vadītāja |

**Citi sēdes dalībnieki:**

|  |  |
| --- | --- |
| Jolanta Geduša | LM Darba attiecību un darba aizsardzības politikas departamenta vecākā eksperte |
| Diāna Jakaite | LM valsts sekretāra vietniece |
| Agnese Jurjāne | LM Sociālā darba un sociālās palīdzības departamenta direktores vietniece |
| Imants Lipskis | LM Darba tirgus politikas departamenta direktors |
| Aiga Lukašenoka | LM Sociālo pakalpojumu un invaliditātes politikas departamenta direktores vietniece |
| Daiga Muktupāvela | LM Sociālā darba un sociālās palīdzības departamenta vecākā eksperte |
| Vladimirs Novikovs | Latvijas Dzelzceļnieku un satiksmes nozares arodbiedrības pārstāvis |
| Maruta Pavasare | LM Sociālā darba un sociālās palīdzības departamenta vecākā eksperte |
| Margarita Pļečistaja | Satiksmes ministrijas Dzelzceļa politikas un infrastruktūras departamenta Dzelzceļa nodaļas vecākā referente |
| Linda Romele | Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības eksperte izglītības un nodarbinātības jautājumos |
| Rita Strode | LMSociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta projekta vadītāja |
| Inese Šūpule | Izvērtējuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums un padziļināts izvērtējums par maznodrošinātām personām” sociālās iekļaušanas speciāliste (Nodibinājums “Baltic Institute of Social Sciences”) |
| Dace Trušinska | LM Sociālās apdrošināšanas departamenta vecākā eksperte |
| Sanita Vasiļjeva | LM Sociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktores vietniece |
| Oksana Žabko | Izvērtējuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums un padziļināts izvērtējums par maznodrošinātām personām” vadītāja (Nodibinājums “Baltic Institute of Social Sciences”) |

**Sēdi protokolē:**

Evija Kūla LMSociālās politikas plānošanas un attīstības departamenta direktores vietniece

**Sociālās iekļaušanas politikas koordinācijas komitejas (turpmāk – komiteja) 09.11.2022. sēdes darba kārtība:**

1. Komitejas sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.
2. Izvērtējuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums par 2020. gadu (t.sk. padziļināts izvērtējums par maznodrošinātām personām)” galveno rezultātu prezentācija.
3. Iekļaujošas izglītības īstenošanas progress.
4. Valsts atbalsts un darba tirgus pieejamība personām, kuras veselības stāvokļa dēļ (arodslimību, nelaimes gadījumu rezultātā un valsts uzlikto obligāto prasību veselības stāvokļa atbilstībai veicamajam darbam dēļ) nevar turpināt darbu un tiek atlaistas no darba.
5. Citi jautājumi.
6. **Komitejas sēdes atklāšana un darba kārtības apstiprināšana.**

**­ (E.Kūla)**

**E.Kūla** atklāj trešo šī gada komitejas sēdi.

*Nolemj: apstiprināt darba kārtību.*

1. **Izvērtējuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums par 2020. gadu (t.sk. padziļināts izvērtējums par maznodrošinātām personām)” galveno rezultātu prezentācija.**

 **(O.Žabko)**

(P.Leiškalns, I.Alliks, M.Petroviča, E.Ģipsle, M.Svirskis, V.Novikovs)

E.Kūla informē, ka šis ir pēdējais no septiņiem ikgadējiem nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējumiem, kur padziļināti analizētas maznodrošinātās personas, aicinot izvērtējuma vadītāju O.Žabko sniegt prezentāciju.

O.Žabko sniedz prezentāciju par izvērtējuma “Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums par 2020. gadu (t.sk. padziļināts izvērtējums par maznodrošinātām personām)” galvenajiem rezultātiem (prezentācija pielikumā).

P.Leiškalns komentē, ka maznodrošinātās mājsaimniecības ienākumu sliekšņa augstākā robeža 80% apmērā no ienākumu mediānas ir pārāk augsts procentuālais apmērs, lai pie šāda sliekšņa noteiktu statusu un no tā izrietošos atvieglojumus. Attiecībā uz maznodrošinātās mājsaimniecības ienākumu sliekšņa sasaisti ar minimālo darba algu, būtu pareizi, ja minimālā darba alga tiktu atvasināta no iepriekšējā perioda vidējās algas, katru gadu to indeksējot. Savukārt par 5 ha kritēriju[[1]](#footnote-1), P.Leiškalns pauž viedokli, ka 5 ha vajadzētu attiekties uz lauku zemi, kur varētu ko izaudzēt, nevis pilsētā piederošu zemes gabalu. V.Novikovs piekrīt, ka 5 ha būtu attiecināmi uz lauksaimniecībā izmantojamo zemi.

O.Žabko komentē, ka maznodrošinātās mājsaimniecības ienākumu sliekšņa augstākā robeža 80% apmērā no ienākumu mediānas ir noteikta politikas plānošanas dokumentos un darba uzdevumā nebija uzdevuma komentēt šo vērtību. Savukārt attiecībā uz 5 ha O.Žabko min piemēru no diskusijām ar sociālajiem darbiniekiem no Latgales, kuri uzsvēra, ka vienas govs uzturēšanai ir nepieciešami 7 ha zemes (siena izaudzēšanai), tāpēc lauku saimniecībai ir nepieciešams vairāk kā 5 ha.

M.Petroviča komentē ieteikumu “Izskatīt iespēju valsts līmenī noteikt atvieglojumus veselības aprūpei, piešķirot maznodrošinātām personām” pacienta iemaksas atvieglojumu 50-70% apmērā”, paužot viedokli, ka minētajam pasākumam ir nepieciešami papildu budžeta līdzekļi.

O.Žabko atbild, ka, paredzot šādu atvieglojumu, mājsaimniecībām varētu parādīties lielāka interese iegūt maznodrošinātās mājsaimniecības statusu un, pamatojoties uz esošajiem datiem, mēs nevaram prognozēt šāda atvieglojuma pieprasījumu nākotnē.

E.Ģipsle čata opcijā jautā, kādas ir perspektīvas vientuļajiem pensionāriem dzīvot labāk?

I.Alliks atbild, ka pasākumi minimālo ienākumu sistēmas pilnveidei arī ietver pensiju pieaugumu t.sk. pensijas vecuma cilvēkiem, kuri dzīvo vieni. LM apzinās, ka viena pensionāra mājsaimniecība ir tā grupa, kura nabadzības riskam ir pakļauta visvairāk, un kopā ar pašvaldībām jārod risinājumi, lai uzlabotu šīs iedzīvotāju grupas situāciju.

M.Svirskis vēlas precizēt par minimālās darba algas sasaisti ar maznodrošinātās mājsaimniecības ienākumu slieksni, uzsverot, ka pastāv zināmi riski. Maznodrošinātās mājsaimniecības ienākumu sliekšņa sasaistei jābūt ar iedzīvotāju pirktspēju.

O.Žabko atbild, ka diskusijās ar sociālajiem darbiniekiem viņi vērsa uzmanību, ka ir jānodrošina, lai starp šiem diviem līmeņiem būtu starpība. Darba uzdevumā bija uzdots izvērtēt, kā maznodrošinātās mājsaimniecības ienākumu sliekšņa augstākā robežas palielinājums var ietekmēt darbspējīgo iedzīvotāju motivāciju strādāt.

*Nolemj*: pieņemt zināšanai.

1. **Iekļaujošas izglītības īstenošanas progress.**

**(S.Vanaga)**

(I.Alliks)

I.Alliks informē, ka jautājums par progresu iekļaujošas izglītības īstenošanā komitejas darba programmā tika pārcelts no pagājušā gada, un aicina Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāvi sniegt prezentāciju par šo jautājumu.

S.Vanaga sniedz prezentāciju (prezentācija pielikumā).

*Nolemj: pieņemt zināšanai.*

1. **Izdienas pensijas dzelzceļa nozarē**

**(M.Svirskis, L.Romele, V.Novikovs)**

(I.Alliks, P.Leiškalns, J.Geduša, D.Trušinska)

I.Aliks informē, ka nākamais šīs sēdes darba kārtības jautājums ir Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības rosinātais priekšlikums sniegt informāciju par valsts atbalstu un darba tirgus pieejamību personām, kuras veselības stāvokļa dēļ nevar turpināt darbu un tiek atlaistas no darba, aicinot Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības pārstāvi sniegt prezentāciju.

M.Svirskis informē, ka šis jautājums aktualizējās, pamatojoties uz to, ka atsevišķās nozarēs identificējām problēmu, ka cilvēkiem zūd darba spējas un viņi nespēj izpildīt prasības, kas noteiktas, vērtējot šo darbinieku veselības stāvokļa atbilstību veicamajam darbam, un divas no šīm nozarēm, kurās šī problēma ir aktuāla, ir dzelzceļa un izglītības nozares.

V.Novikovs sniedz prezentāciju par nosacījumiem izdienas pensijām dzelzceļa nozarē.

L.Romele sniedz prezentāciju par problēmas aktualitāti izglītības nozarē.

I.Alliks komentē, ka šis jautājums ir specifisks, paužot viedokli, ka, ja cilvēks vairs nespēj strādāt iepriekšējā darba vietā, tad piemērotākie instrumenti būtu pārkvalifikācijas pasākumi, nevis izdienas pensija, tomēr šī jautājuma risināšanu atstāj lēmumu pieņēmēju ziņā.

P.Leiškalns komentē, ka tas, ka valsts izvirza paaugstinātas prasības, ir pilnīgi pareizi, un tas, ka no noteikta vecuma veselības pārbaude jāveic katru gadu, arī ir pareizi, jo tas veicina drošības jautājumu ievērošanu. Būtisks ir jautājums, vai jaunais cilvēks, kas iet strādāt šajā profesijā, zina šos nosacījumus. Ir jāapzinās, ka kaut kādā brīdī nespēja veikt konkrēto darbu var iestāties arī agrāk. Tāpēc, vai tas ir risinājums, piemēram, 55 gados aiziet izdienas pensijā? Cik katru gadu ir jāatliek finansējums, lai, dodoties priekšlaicīgā pensijā, pensiju būtu kaut cik saprātīga? Latvijā vidējais darba stāžs ir divas reizes lielāks par aptuveno pensijas saņemšanas laiku. Nākamais aktuālais jautājums ir, kas par šīm priekšlaicīgajām pensijām maksās? Dzelzceļa nozarē pakalpojumu sniedz komersanti, attiecīgi viņiem būtu jāveido izdienas pensiju fonds. Cik konkurētspējīgi būtu komersanti, ja viņiem būtu jāveido šādi izdienas pensiju fondi? Tāpēc P.Leiškalns uzskata, ka dzelzceļniekiem ir jāpalielina iemaksas 3.pensiju līmenī. Attiecībā uz pedagogiem P.Leiškalns saredz iespēju, ka te valsts var nodrošināt izdienas pensiju izmaksu, jo pedagogi ir publiskā sektora finansēti darbinieki. Uzskata, ka prasība iet izdienas pensijā valsts sociālo atbalstu speciālās izglītības pedagogiem, pirmsskolas izglītības pedagogiem un sporta pedagogiem (vidējās un pamatizglītības pedagogiem), kuriem līdz pensijas vecuma sasniegšanai ir mazāk nekā trīs gadi, ir samērīga.

V.Novikovs uzsver, ka 55 gadi minēti tikai tāpēc, ka šajā vecumā ir trīs reizes lielāks risks pazaudēt darbu un, ņemot vērā veco laiku pieredzi, kad pensionēšanās vecums bija 60 gadi. Piekrīt, ka 55 gados dot tiesības iet izdienas pensijā ir par agru, tāpēc var runāt par 3-5 gadiem pirms pensionēšanās vecuma sasniegšanas. Tomēr uzsver, ka cilvēki, uzsākot strādāt šajā profesijā, arī patiesi domā, ka strādās visu mūžu, jo specifika ir salīdzinoši šaura un zināšanas pielietot citur ir pagrūti. Kļūstot vecākam, apgūt no jauna kādu citu profesiju, ir ļoti apgrūtinoši.

J.Geduša čata opcijā komentē, ka attiecībā uz arodslimniekiem Ministru kabineta noteikumi Nr.908 “Arodslimību izmeklēšanas un uzskaites kārtība” neparedz, ka cilvēks tiek nodarbināts tādos pašos apstākļos, kas ir izraisījuši arodslimību. Var turpināt strādāt profesijā, bet ir jāvērtē, kā mainās darba vide, darba apstākļi, iespējams, piedāvājot citu darba aprīkojumu, samazinātu darba slodzi, citus darba apstākļus. Arī arodslimību ārsts dod savus ieteikumus darba devējam, kā turpināt nodarbināt arodslimnieku.

D.Trušinska komentē, ka gan minētās dzelzceļnieku profesijas, gan minētie pedagogi privātajos pensiju fondos uzkrāto kapitālu var saņemt pat ātrāk par 55 gadiem, t.i., jau no 50 gadiem.

P.Leiškalns uzsver, ka būtiskais ir nošķirt, vai zaudē vispārējas darba spējas, vai zaudē atbilstību paaugstinātām veselības prasībām.

J.Geduša papildina, ka Ministru kabineta noteikumos Nr.219 “Kārtība, kādā veicama obligātā veselības pārbaude” iekļautās prasības attiecībā uz veselības stāvokli vilces līdzekļu vadītājiem noteiktas ES direktīvā. Svarīgi ir novērtēt darba vides riskus un strādāt uz to novēršanu, kā arī praktizējot preventīvo darbu.

I.Alliks rezumē, ka viedoklis par šo jautājumu ir atšķirīgs darba devēju un arodbiedrību starpā, attiecīgi tas ir tālāk diskutējams jautājums attiecīgajos formātos. No LM viedokļa šajā jautājumā ir jāmeklē citi risinājumi, bet tās nozares, kur cilvēks strādā, ir dažādas – gan valsts, gan privātas, tāpēc jautājums, kuram šādos gadījumos ir jāuzņemās saistības, arī ir diskutējams.

*Nolemj: pieņemt zināšanai.*

1. **Citi jautājumi.**

**(I.Alliks)**

I.Alliks informē, ka pēdējā šī gada sēde tiks organizēta vēl š.g. decembrī.

*Sēdi beidz plkst. 16:00.*

Pielikumā:

1. Izvērtējuma «Ikgadējs nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējums par 2020. gadu (t.sk. padziļināts izvērtējums par maznodrošinātām personām)» galveno rezultātu prezentācija (17 slaidi).
2. Iekļaujošas izglītības īstenošanas progress (17 slaidi).

3. Izdienas pensijas dzelzceļa nozarē (Valsts atbalsts un darba tirgus pieejamība personām, kuras veselības stāvokļa dēļ (arodslimību, nelaimes gadījumu rezultātā un valsts uzlikto obligāto prasību veselības stāvokļa atbilstībai veicamajam darbam dēļ) nevar turpināt darbu un tiek atlaistas no darba) (11 slaidi).

Komitejas vadītājs (paraksts\*) I.Alliks

Protokolēja E.Kūla

1. Pašvaldības sociālais dienests pirms lēmuma par trūcīgas vai maznodrošinātas mājsaimniecības statusa vai sociālās palīdzības pabalsta piešķiršanu mājsaimniecībai vai atsevišķai personai mājsaimniecībā pieņemšanas izvērtē mājsaimniecības kopējos materiālos resursus. Šo materiālo resursu izvērtējumā noteikts, ka par zemes īpašumu neuzskata īpašumus, kas kopumā nepārsniedz piecus hektārus mājsaimniecībai. Pēdējā nabadzības un sociālās atstumtības mazināšanas rīcībpolitikas izvērtējumā par 2020. gadu sociālo dienestu pārstāvji rosina izvērtēt kadastrālās vērtības iekļaušanu personai piederošas zemes gabala vērtības noteikšanai kā alternatīvu 5 ha kritērijam. [↑](#footnote-ref-1)