**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.3/2023

Rīgā, 2023.gada 27.septembrī

 ZOMM platformā, tiešsaistē plkst. 9:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes dalībnieki:

**Padomes vadītāja: Ilze Skrodele-Dubrovska**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks

**Ainārs Judeiks,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes loceklis

**Kaija Muceniece**, Valmieras novada Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Linda Ozola**, Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Līga Rasnača**, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktore, docente

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa Universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja

**Ina Vīksniņa,** Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Santa Striguna**, Liepājas universitātes Pedagoģijas un sociālā darba fakultātes studiju virziena "Sociālā labklājība" vadītāja

**Guna Eglīte**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja

Sēdē nepiedalījās:

**Agnese Jurjāne**, Labklājības Ministrijas (turpmāk – LM) Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktores vietniece

**Mudīte Kruvese**, Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Resocializācijas daļas vecākā referente

**Līga Āboltiņa**, Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" vieslektore

**Skaidrīte Gūtmane**, Latvijas Kristīgā akadēmija

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Rita Rindža**, Rīgas 1.slimnīcas Hronisko slimnieku īslaicīgās aprūpes nodaļas vadītāja – sociālais darbinieks

**Viktorija Puka**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja vietniece

Citi:

**Elīna Celmiņa**, LM valsts sekretāra vietniece

**Maija Muceniece**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās" projekta vadītāja

**Agita Riba**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītājas asistente

**Daiga Renemane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Līga Birnbauma** Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes Sociālo pakalpojumu nodaļas personām ar funkcionāliem traucējumiem vadītāja

Sēdi protokolē:

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (SD projekts).
3. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).
4. Valsts budžeta finansētās vasaras skolas sociālajiem darbiniekiem/Gada balvas rīkojums.
5. Grozījumu Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā.
6. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana (I.Skrodele - Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību.

**2.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (SD projekts)**

**(Maija Muceniece)**

*M.Muceniece* iepazīstina sēdes dalībniekus ar LM Eiropas Sociālā fonda projekta “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (turpmāk - SD projekts) aktualitātēm. SD projekta ietvaros 24.martā norisinājās konference “Bērns. Pusaudzis. Jaunietis.” sociālā darba speciālistiem, 10. jūnijā norisinājās saruna festivāla “Lampa” ietvaros diskusijas “Rozā briļļu ietvarā” un “Viņi bija sociālā dienesta redzeslokā”, tika noorganizēti 2 semināri Bāriņtiesām par metodikas sociālajam darbam ģimenēm ar bērniem lomu bērnu tiesību aizsardzības sistēmā Latvijā, 18.augustā norisinājās diskusija “Profesionālā valoda sociālajā darbā”, izdota sociālā darba vārdnīca, izdots žurnāls “Sociālais darbs Latvijā”, sagatavotas 2 metodikas “Sociālais darbs daudzveidīgā sabiedrībā” un “Sociālajam darbam ar jauniešiem”.

Tiek turpināts darbs pie sociālo dienestu vadības kvalitātes modeļa izstrādes. Šī modeļa ietvaros tiek izstrādāts gan pašvērtējuma standarts, gan “ceļa kartes”. Tie ir starpinstitucionāli, strapprofesionālie mehānismi dažādu gadījumu vadībai un risināšanai. Ar šo mehānismu izstrādi neveicas tik raiti kā bija plānots. To izstrādei jāpiesaista visas iesaistītās puses, piemēram, bāriņtiesa, izglītības iestādes, valsts policija, pašvaldību policija u.c.. Šo jomu pārstāvji nav ļoti motivēti ar mums sadarboties, ar atsevišķiem izņēmumiem. Tiek izstrādāti arī sociālā darba slodzes kritēriji un rezultātu rādītāji. Tie ir gala izstrādes stadijā un šis slodzes kritēriju standartā mēģināts noteikt, kāds ir optimālais klientu lietu skaits uz sociālo darbinieku. Izstrādes laikā ir radušies vairāki jautājumi, kaut vai par to, kas ir klientu lieta, jo tā nav īsti nekur definēta un noteikta. Sociālie dienesti katrs izprot pēc savas izpratnes vai vēsturiskās pieredzes. Šis rada izaicinošu fonu, lai vispār saprastu kā šo definēt. Līdz ar to nākotnē būtu nepieciešams definēt terminu “klientu lieta”. Tāpat arī kvalitātes moduļa izstrādē tiek veidotas e-mācības un padziļinātas klātienes mācības, kuras šobrīd tiek pilotētas un aprobētas. Tajās piedalās sociālo dienestu vadības līmeņu speciālisti un līdz šim ir atzinuši, ka mācības ir vērtīgas, paplašina viņu zināšanas un izpratni par to, kāpēc kvalitāte ir jāvērtē un kāpēc kvalitātes pašvērtējuma veikšana ir katra sociālā dienesta spogulis un vajadzīgs katram vienam, nevis kādam ārējam spēlētājam.

Tiek izstrādātas 4 metodikas: Sociālais darbs kopienā, Sociālais darbs ar grupu, Krīzes intervence sociālajā darbā un psihosociālā konsultēšana krīzē, sociālais darbs ar senioriem. Visām 4 metodikām ir noslēgušies pilotprojekti. Tas nozīmē, ka metodiku izstrāde tūlīt noslēgsies - tuvāko 3 mēnešu laikā. Turpinām jau izstrādāto metodiku padziļinātās mācības un e-mācības. Tiklīdz bija saskaņota metodika par sociālo darbu daudzveidīgā sabiedrībā, šīm mācībām pieteicās ļoti daudz interesentu. Katrai e-mācību programmai ir iespējams pieteikties līdz 250 dalībniekiem. Mēs izsludinājām paralēli 3 e-mācību programmas un visas trīs bija aizpildītas. Pieprasījums pēc dažādības dienestos ir diezgan liels. Tāpat arī sagaidām tikpat lielu atsaucību arī e-mācībām sociālajam darbam ar jauniešiem. Tās arī tūlīt tiks izsludinātas.

Turpinām īstenot supervīziju un mācību aktivitātes. Ar šī gada 1.janvāri ir mainīta kompensācijas aprēķināšanas kārtība, ceram, ka tas mums ļoti palīdzēs izskatīt kompensāciju pārskatus ātrāk nekā tas ir bijis līdz šim.

 5.septembrī atklājām Cēsīs informatīvo kampaņu par sociālo darbu kopienā veicināšanai. Kampaņu esam nosaukuši “Savējais savējiem”. Tās ietvaros notiek dažādas diskusijas un tematiski pasākumi 7 Latvijas pašvaldībās. Tās ir tās pašvaldības, kuras piedalījās metodikas izstrādē un pilotprojektā. Pasākumi ir gandrīz katru nedēļu. Šodien notiks divu pētījumu prezentācija. Viens no pētījumiem ir “Pašvaldību sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu darbības efektivitātes novērtēšanas rezultāti un to analīze”, kas ir salīdzinošs pētījums ar 2017.gada līdzīgu pētījumu, lai mēģinātu saprast, kāda ir bijusi projekta ietekme uz gan sociālo dienestu, gan sociālo darbinieku, gan mūsu sadarbības partneru, gan arī iedzīvotāju labklājību. Skaidrs, ka pētījums neatspoguļo tikai un vienīgi projekta ieguldījumu, jo paralēli ir notikušas ļoti daudz citas aktivitātes, kas ir ietekmējušas pašvaldību un arī sociālo darbinieku gan kompetenci, gan arī dažādus procesus. Šie te faktori pētījumā ir ņemti vērā un mēs neesam gatavi uzņemties laurus, kaut kādu labu pozitīvu rezultātu kontekstā. Otrs pētījums, ko arī prezentēsim šodien, par ģimenes asistenta pakalpojuma efektivitāti atbalsta nodrošināšanā ģimenēm, kas arī ir bijis 2,5 gadu garumā veikts pētījums pilotprojektā. Ģimenes asistenta pilotprojekta laikā tika vērtēts kā ģimenes asistents ietekmē klientu situāciju. Ir bijušas vairākas kontrolgrupas, gan pilotprojektā iesaistīto ģimeņu grupas un vērtēts, vai ģimenes asistenta parādīšanās ģimenē ir ietekmējusi kaut kādus rezultātus. Gada nogales informatīvais pasākums būs informatīvās sanāksmes reģionos. Tās notiks 5 pilsētās Cēsīs, Ludzā, Bauskā Ventspilī un Rīgā. Metodisko sanāksmju tēma būs par vardarbību. Esam aicinājuši dažādus ekspertus stāstīt par vardarbību jauniešiem, par kaitējošu seksuālu uzvedību, informēsim par aktualitātēm Ministrijā.

Detalizētāku informāciju skatīt 2.pielikumā “Aktualitātes projektā Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai

**3.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).**

**(A.Riba)**

*A.Riba* iepazīstina sēdes dalībniekus ar “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums) projekta komandu. Projekta pirmā aktivitāte noslēdzās jūnijā – iepirkums par Sociālā darba Latvijā periodisko izdevumu. Iepirkums bija par satura izstrādi un izdošanu drukas un digitālos formātos. Pirmais izdevums pie lasītājiem nonāca šī gada septembrī. Ir plānoti vēl divi izdevumi 2024.gada martā un septembrī. Tiek plānots šo izdevumu izdot arī turpmāk 2025.-2028.gados.

Jūnijā noslēdzās iepirkums par vasaras skolu, domnīcu un darbnīcu organizēšanu. Šajā iepirkumā uzvarēja SIA “Atsum”. Sadarbībā ar uzņēmumu augustā notika vasaras skola “Sociālais darbs daudzveidīgās kopienās” sociālā darba praktiķiem un sociālā darba studiju programmu pasniedzējiem un studējošajiem. Šobrīd notiek vasaras skola “Sociālais darbs ģimenēm ar bērniem metodikas satura analīze un pilnveides izstrāde” no 27.-29. septembrī. Lai projektā turpinātos valstiski nozīmīgās metodes organizācija un tās turpināšana nākošajos projekta gados. 24.augustā norisinājās domnīca “Sociālā darba speciālistu nodarbinātības izaicinājumi. Tajā piedalījās ministrijas, izglītības iestāžu darbinieki. Radošā darba rezultātā izkristalizējās pieeja kā risināt sociālo darbinieku, sociālo rehabilitētāju un sociālo aprūpētāju trūkuma problēmu, kā arī lēmums par attiecīgo prasmju apguves nepieciešamību, lai kvalificētie sociālie darbinieki strādātu par sociālajiem rehabilitētājiem, sociālajiem aprūpētājiem. 12.oktobrī notiks darbnīca esošajiem vai topošajiem sociālajiem darbiniekiem par zināšanās balstītu komunikāciju ar politisko lēmumu pieņēmējiem pašvaldībās. Savukārt 2.novembrī plānota darbnīca sociālo darbinieku sadarbības kompetenču stiprināšanai un informēšanai nolūkā sniegt vajadzībās un resursos balstītu palīdzību un pakalpojumus cilvēktirdzniecības upuriem.

Šonedēļ ir izsludināts iepirkums 3 profesionālās pilnveides izglītības programmu izstrādei specializācijai, t.i., sociālais darbs kopienā, sociālais darbs ģimenēm ar bērniem un sociālais darbs ar jauniešiem. Paralēli projektā norit darbs pie mācību aprūpētājiem organizēšanas, gatavošanas ikgadējam sabiedriskās domas monitoringa pētījumiem par iedzīvotāju uzticēšanos sociālā darba profesionāļiem un par darba apstākļiem kā arī darba efektivitātes mērīšanas metodikas izstrādi.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**4.**

**Valsts budžeta finansētās vasaras skolas sociālajiem darbiniekiem/Gada balvas rīkojums.**

**(D.Renemane)**

*I. Skrodele-Dubrovska* informē, ka vasaras skolām rit jaut 10 sezona. Kad uzsākām vasaras skolu organizēšanu, tad tās tika finansētas tikai no valsts pamatbudžeta. Sākumā bija viena, tad divas vasaras skolas, līdz tās pieauga līdz trim vasaras skolām. Nāca palīgā projekts ar savu finansējumu, varējām piedāvāt tās lielākam sociālo darbinieku skaitam. Vasaras skolas ir ļoti novērtētas, atbalstītas un sociālajiem darbiniekiem ļoti nepieciešamas gan lai komunicētu, gan lai mazliet pamainītu ikdienu un vidi, lai saņemtu atbalstu, atpūstos un iegūtu zināšanas, komunicētu ar kolēģiem. Ja sākumā piedāvājam vasaras skolas tikai sociālo dienestu sociālajiem darbiniekiem, tad šobrīd esam palielinājuši tvērumu līdz nevalstisko organizāciju, dažādu institūciju, ieslodzījumu vietu, veselības aprūpes, probācijas sociālajiem darbiniekiem. Ļoti svarīga un būtiska ir šī kopā būšana sociālajiem darbiniekiem un ieraudzīt specifiku sociālajiem darbiniekiem ar vienādu izglītību. Tomēr, esot dažādās jomās institūciju sociālajiem darbiniekiem, tās atšķirības var būt diezgan būtiskas un viņiem pašiem bieži vien tas ir pārsteigums. Šogad jau mums ir 4 vasaras skolas, kuras tiek finansētas gan no projekta ietvara, gan arī no valsts budžeta. Daiga pastāstīs par šīm valsts budžeta finansētajām vasaras skolām un arī par gada balvas procedūru, kas ir jau uzsākusies.

*D. Renemane* informē, ka no valsts budžeta finansētās vasaras skolas sociālajiem darbiniekiem šogad organizētas divas. 26.septmebrī ir sākusies pirmā vasaras skola, kas ilgs līdz 28.septemebrim. Šī vasaras skola ir veltīta sociālajiem darbiniekiem, kuri strādā ar pilngadīgām personām. Oktobra beigās no 24.- 26.oktobrim notiks otrā vasaras skola, kas būs sociālajiem darbiniekiem, kuri strādā ar ģimenēm ar bērniem. Abu vasaras skolu tēma ir vienota par sociālo darbinieku profesionālās izdegšanas risku mazināšanu un komunikācijas prasmju pilnveidi tieši komunikācijā ar sarežģītiem klientiem. Abu vasaras skolu saturu nodrošina pasniedzējas supervizoru un apzinātības konsultante Evija Apine un sociālā darbiniece un pasniedzēja Agnese Inapša. Abas vasaras skolas notiek viesu namā “Upes villa”, kas ir Daugmalē, Ķekavas novadā. Abās vasaras skolās trīs dienu garumā neformālā vidē sociālie darbinieki var dalīties gan ar savu profesionālo pieredzi, gan arī gūt zināšanas, praktiskas iemaņas un ikdienā pielietojamas metodes stresa pārvarēšanai, profesionālās izdegšanas risku mazināšanai, kā arī attīstīt prasmes komunikācijai ar agresīviem un negatīvi noskaņotiem klientiem, risināt problēmsituācijas un apgūt arī praktiskas tehnikas kā sevi emocionāli pasargāt un veiksmīgāk vadīt sarunu ar klientu. Katrā vasaras skolā piedalās 36 sociālie darbinieki un pārstāvēti sociālie dienesti, sociālās aprūpes centri, nevalstiskās organizācijas, sociālie darbinieki no ieslodzījumu vietām un slimnīcām. Katrā no vasaras skolām ir pārstāvētas tikai 14 pašvaldības, bet kopumā pārstāvēti visi reģioni.

25.septembrī ir izdots rīkojums par konkursa “Gada balva sociālajiem darbiniekiem” organizēšanu. Konkurss tiek organizēts jau 11 gadu. Konkurss publiski tiks izsludināts 6.oktobrī. Šo informāciju ieliksim gan Ministrijas mājas lapā, gan arī nosūtīsim pašvaldībām, sociālajiem dienestiem, pakalpojumu sniedzējiem, nevalstiskajām organizācijām. Pretendentus varēs izvirzīt, iesniedzot pieteikumus konkursu nominācijās līdz 27.novembrim. Ir 4 nominācijas, kurās var izvirzīt pretendentus: labākais sociālais darbinieks sociālajā dienestā, labākais sociālais darbinieks publiskajā sektorā, labākais sociālais darbinieks nevalstiskajā un privātajā sektorā un labākais vadītājs sociālā darba jomā. Iesniegtos pieteikumus izvērtēs žūrijas komisija. Pēc tam laikā no 3.janvāra līdz 26.janvārim tiks organizēts elektronisks iedzīvotāju balsojums par 5 labākajiem pretendentiem katrā no nominācijām. Tālāk atbilstoši iedzīvotāju balsojuma rezultātiem un žūrijas komisijas balsojumam varēs noteikt uzvarētājus katrā no nominācijām. Žūrijas komisijas balsojums veidos 80% no kopējā punktu skaita un iedzīvotāju balsojums - 20%. Papildus būs arī piektā nominācija, žūrijas speciālā balva sociālajā darbā, kur pretendentus varēs izvirzīt žūrijas komisijas locekļi. Žūrijas komisijā turpinām sadarbību ar Latvijas sociālo darbinieku biedrību, kuru pārstāvēs Ilze Fārneste, Latvijas pašvaldību savienību, kuru pārstāvēs Ilze Rudzīte, Latvijas pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienību, kuru pārstāvēs Guna Eglīte un Latvijas profesionālās sociālo darbu speciālistu asociācija, kuru pārstāvēs Dace Erkene. Konkursa uzvarētāju apbalvošana plānota nākamā gada martā.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**5.**

 **Grozījumi Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā**

**(Ilze Skrodele-Dubrovska)**

*I. Skrodele-Dubrovska* informē par pasākumu, kas bija organizēts projekta ietvaros, kur bija diskusija par uzsaukto aktuālo jautājumu par to, ka trūkst aprūpes centros sociālie aprūpētāji un sociālie rehabilitētāji un šobrīdējā normatīvo aktu noteiktā izglītība ir katrai šai profesijai un amata veikšanai. Sociālajai aprūpei, sociālajai rehabilitācijai sava izglītība un sociālais darbs, sociālajiem darbiniekiem sava izglītība. Sociālie darbinieki veikt sociālās aprūpēs un sociālās rehabilitācijas pienākumus pēc šobrīdējā normatīva nav tiesīgi. Ņemot vērā arī dažādās aktivitātes un to, ka trūkst sociālo darbinieku, nākot pretī nozarei, gala diskusijā nonācām pie kompromisa un šobrīd jau trešajā lasījumā grozām Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma (turpmāk – SPSPL) 41. un 42.pantus. 41.pants ir pielāgots esošajiem grozījumiem Augstskolu likumā, kur no šī gada jūlija ir grozījumi, kur atbilstošā izglītība tiek noteikta atbilstošajiem cikliem. Grozām arī tiesības personām, kas iegūst 1. vai 2. līmeņa augstāko izglītību sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā, pielāgojoties Augstskolu likumam. Nākamais grozījums ir par personām, kuras nodrošina sociālās aprūpes vai sociālās rehabilitācijas pakalpojumus un sociālo palīdzību. Pagājušajā gadā, iesākoties energoresursu krīzei, mēs atļāvām dienestiem pieņemt darbā personas arī ar citu augstāko pirmā līmeņa izglītību, kuras piešķīra sociālo palīdzību. Līdz ar to šobrīd mēs SPSPL liekam, ka tiesības sniegt sociālo palīdzību, ir personām, kuras ieguvušas vismaz īsā cikla augstāko izglītību, dodot iespēju dienestiem. Vairāki dienesti informēja, ka šie darbinieki ir spējīgi veikt šo te sociālo palīdzību, pieņemt no personām rēķinus, čekus un ievadīt informāciju pašvaldību informatīvajā sistēmā SOPA. Tiek dotas iespējas personām, kuras nodrošina sociālo aprūpi un sociālo rehabilitāciju un kuras iegūst īsā cikla augstāko izglītību. Kā arī papildinām šo te pantu, nākot pretī nozarei, ka arī personas, kurām ir augstākā izglītība sociālajā darbā, bet ar nosacījumu, ka speciālā izglītība ir iegūta studiju laikā. Kā mēs zinām, vairākas augstskolas jau šobrīd savā studiju programmās piedāvā vairākus moduļus, kur ir iespēja apgūt gan sociālās aprūpes, gan sociālās rehabilitācijas kredītpunktus. Bet likumā mēs ieliekam, ka sociālais darbinieks var veikt šos pienākumus, ja vien ir apgūti 4 kredītpunkti vai 160 stundu apjomā attiecīgi, vai nu sociālo aprūpi, vai nu sociālo rehabilitāciju. Šāds diskusijas rezultātā panāktais kompromiss ir iegrozīts SPSPL, kas stāsies spēkā tiklīdz Saeima par to nobalsos.

Papildus virzās arī grozījumi saistībā ar pakalpojuma grozu. Tur vēl šobrīd ir saskaņošanas procedūra. Par tiem informēšu tajā brīdī, kad būs kaut kāds vienotais redzējums uz kurieni virzīsies.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**6.**

**Dažādi jautājumi.**

**()**

*Ilze Skrodele-Dubrovska* jautā, vai ir kādi citi jautājumi.

*M.Moors* saka, ka Tviterī Ministrija ziņoja par to, kas tiks prasīts budžeta finansējumā nākamgad. Tur nebija nekas par līdzfinansējumu sociālo pakalpojuma minimālajam grozam un nebija arī par līdzfinansējuma palielinājumu pamata pabalstiem. Kā situācija vispār izskatās, jo skaidrs, ka nākamgad palielināsies GMI līmenis, līdz ar to arī dzīvokļa pabalsts un viss pārējais tajā virzienā. Tur, piemēram, bija uzrakstīts, ka asistentu atlīdzība palielināsies par 6%. Asistenti faktiski jau saņem minimālo algu, ja es pareizi atceros, vai tuvu minimālajai algai. Vai minimālā alga celsies vairāk kā 10%, vai minimālā alga necelsies?

Par izmaiņām likumā, tad jau redzēs, ko tas nozīmē. Jo tur ir uzrakstīts tā, ka faktiski atkal ir tā pielāgošana. Būs atkal piemērošanas jautājums. Problēma jau ir tā, ko es esmu vairākkārtīgi teicis, ka Ministrijas viedoklis, nākot uz organizācijām, arī mainās, pirms dažiem gadiem bija tā, tagad ir savādāk. Kā to pēc tam piemērot, jo problēma reāli ir vakances un mums vēl ir jāatbrīvo darbinieki, kuri nekur neies mācīties. Mums vidējais vecums aprūpētājiem, tas pats ir arī sociālajiem aprūpētājiem, sociālajiem rehabilitētājiem ir 58 gadi. Man ir aicinājums skatīties uz realitāti. Faktiski tas attiecās uz tiem, kas agrāk ir ieguvuši izglītību un viņi jau šobrīd strādā. Varbūt Ministrijas kolēģiem vajadzētu doties uz pansionātiem uz pakalpojumu sniegšanas vietām un parunāt, kāda ir situācija, ar personālu. Tad arī drusciņ atvērtos acis, kāda ir situācija un padomāt, ko reāli vajadzētu darīt. Viss būs atkarīgs no tā, kā Ministrijas kolēģi, kuri reģistrē, brauc pārbaudīt, pēc tam piemēros. Ja jūs saprātīgi piemērosiet, tad viss būs kārtībā, ja nē, tad Labklājības ministrija būs ielikusi stūrakmeni tam, lai pakalpojumi izbeigtos. Finansējuma nav, prasības pieaug, prasības tiek mainītas utt.. Aicinu visus domāt par to nozari, kuru administrējam, lai visas prasības būtu pietuvinātas realitātei. Ja vēl būtu tas līdzfinansējums, kurš reāli iepludinātu naudu pašvaldībās šo funkciju veikšanai, tad varētu paralēli stiprināt prasības un teikt, jā redziet mēs dodam naudu, nodrošiniet kvalitāti. Bet par cik tas nav, tad vajag rēķināties tīri sistēmiski, ka tas jau uz kaut kā rēķina notiks.

*E.Celmiņa* informē, ka vakardien Ministru Kabinetā bija jautājums par prioritārajiem pasākumiem, caur kuru mēs visi ceram ieraudzīt jaunu papildus finansējumu. Tāpēc arī ir izlaista Ministrijas preses relīze minot tos pasākumus, kuriem ir izdevies papildus finansējumu saņemt. Mēs kopumā bijām lūguši papildu finansējumu vairāk kā 130 miljonu apmērā, tai skaitā līdzfinansējumu sociālo pakalpojumu grozam, arī ģimenes asistentu pakalpojumam un vēl virknei citu lietu. Bet atbalstīts un mūsu Ministrijai piešķirts gandrīz 37 miljoni. Un to vidū ir paliatīvās aprūpes sociālās komponentes daļa, ir piemaksas pie vecuma un invaliditātes pensijām, ir Bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai daļējs finansējums, ir bērnu māju, ir celiakijas un piemaksas pie ģimenes valsts pabalsta par bērnu ar invaliditāti palielinājums atbalstīts un ir arī atbalstīts asistentu atlīdzības apmēra palielinājums. Zinot, ka minimālā alga celsies uz 700 euro un zinot, ka mēs asistenta atalgojumā nedrīkstam nekad nokrist zemāk par minimālo stundas tarifa likmi, kas atkarībā no mēneša var būt mainīga. Mēs bijām prasījuši vairāk, lai tā būtu tāda kā ir prasīta manabalss,lv iniacatīvā, lai tā pieaugtu straujāk, bet saņēmām mazāku atbalstu. No 690 euro mēnesī uz 732 euro. Tie ir 6% pieaugums. Mēs protams esam bēdīgi par tiem pasākumiem, kuriem finansējumu neesam saņēmuši. Daļa no viņiem paliks mūsu prioritāšu sarakstā un tiks pieprasīts finansējums nākamā gada budžeta veidošanas procesā. Es esmu priecīga arī par šiem 37 miljoniem, jo iepriekš izskanēja, ka nevienam nekas papildus nebūs iespējams uz 2024.gadu. Varbūt kaut kādas nianses vēl var pamainīties Saeimā ar deputātu priekšlikumiem. Es domāju, ka tas ir salīdzinoši mazā apjomā un šaurā lokā. Mēs zinām, ka likumprojekts par minimālo sociālo pakalpojumu grozu šobrīd apritē ir tāds, kur līdzfinansējums netiek paredzēts. Mūsu iecere joprojām bija, ka to līdzfinansējumu mēs gribētu redzēt, lai veicinātu, ka pārklājums ir vienmērīgs un lai ir atbalsts pašvaldībām. Bet šajā brīdī ir atslogojums caur to, ka būs komponente paliatīvās aprūpes sociālajai daļai tiem cilvēkiem, kas citādi būtu pašvaldībās saņēmuši aprūpi mājās pakalpojumu un tie ir 4,2 miljoni.

*Ilze Skrodele-Dubrovska* papildus informē, ka pamata sociālajiem pabalstiem nākamajam gadam līdzfinansējums ir paredzēts2024.gada budžetā. 30% apmērā garantētā ienākuma pabalstam un mājokļa pabalstam. Tas ir ieplānots. Šie pakalpojumi nav prioritārie pasākumi, bet ir ieplānoti bāzes pamatbudžetā.

*E.Celmiņa* informē, ka 5.oktobrī Satversmes tiesa nolasīs spriedumu lietā tieši par minimālo ienākuma līmeņiem. Un klausoties tiesu debates, Satversmes tiesa uzdos iespējams līmeņus pārskatīt nevis katra gada 1.janvārī, bet aicinās to darīt jau jūlijā, jo mediāna, pēc kuras mēs pārskatām, ir zināma jau februārī. Lai pārskatītu tā paša gada jūlijā, tad ir jāveic korekcijas pieņemtā tekošā gada budžetā. Tas ir Finanšu ministrijai ļoti neērti, viņi argumentēja tiesā, kāpēc tā nav labi un pareizi. Bet tiesa iespējams šādu lēmumu dos un tad nāksies pārskatīt jau pieņemto budžetu.

Tur nekas nemainīsies, jo tie 30 % jau ir iekšā likumā, par to katru gadu no jauna nav jācīnās.

*A.Judeiks* jautā augstskolu pārstāvjiem, vai šogad ir lielāks studentu skaits. Mēs sociālajos dienestos ļoti izjūtam sociālo darbinieku trūkumu.

*L.Vilka* atbild, ka Stradiņu universitāte šogad var būt priecīga, bakalaura studiju programmā ir pilna grupa, bet ir pilna laika studenti, kas studē četrus gadus. Maģistra studiju programmā ir nedaudz vairāk kā 30 studenti. Jāsaka, ka lielu atbalstu ir devušas pašvaldības, it īpaši Rīga. Ir arī no novadiem. Redzams, ka arī citi novadi ir mēģinājuši veidus kā atbalstīt studentus vairāk vai mazāk. Visi, kas ir iestājušies maģistratūrā, principā saņem kaut kādu atbalstu no pašvaldībām. Tas par ko jābūt ļoti uzmanīgam, tas ir par nepilna laika studiju programmām. Mums šogad nepilna laika studiju programmas studē 4,5 gadus. Ziemā mums būs pēdējais izlaidums un šogad mēs nevarējām nokomplektēt grupu tieši nepilna laika studijās. Es domāju, ka šeit arī ir kaut kas domājams, lai mēs nepazaudētu šos nepilna laika bakalaura līmeņa studentus.

*L.Rasnača* informē, ka ar bakalaura pilna laika studentiem Rīgā ir pilna grupa, ir grupas arī Jēkabpilī un Kuldīgā, jo vairāk kā divās filiālēs mēs vienā gadā neuzņemam, lai saglabātu kvalitāti, kaut arī ir interese no citām filiālēm. Mēs mainām katru gadu maksimums divas filiāles. Maģistrus mēs šogad neuzņēmām, uzņemšana būs nākošgad. Nepilna laika grupa ir, bet tur tas pieprasījums nav tik augsts. Minimālais nepieciešamais ir, bet nav tā, ka ir konkurss.

*L.Vilka* piebilst par minimālo studentu skaitu. Mūsu augstskolā tad, kad iesniedz tos pieteikumus, tas minimālais studentu skaits varbūt pat būtu pieņemams, bet augstskolas visas līdzīgi kā Latvijas universitātē skatās uz to, kāds būtu potenciālais atbirums un tāpēc minimālais skaits 12-14 studentu grupa tas ir rentabli, tad augstskolas saka, mums vajag 20 studentus, jo tas 4 gadu laikā ir pietiekami liels atbirums. Mūsu augstskolā tas vislielākais atbirums ir pirmajā studiju gadā. Tad vēl otrā studiju gadā pirmais semestris dažiem ir kritisks, bet tad tie pārējie jau arī līdz galam aiziet. Tātad augstskolas skatās uz studiju programmu rentabilitāti, mums rentabilitātes jautājums ir ielikts mūsu darba uzdevuma pirmajā teikumā. Pilnīgi saprotu, kas varētu notikt Latvijas universitātē un arī citās augstskolās, jo šīs nepilna laika studējošiem ir vairākas problēmas. Viena lieta, ka viņiem jāsavieno darbs ar studijām, bet otra lieta ir tas, ka mācību slodze ir pietiekami nopietna, lai saņemtu diplomu un izlīdzsvarot darba slodzi un studijas ir diezgan problemātiski. Un prasības pēc jaunajiem standartiem, kādas mēs paši esam arīdzan ielikuši. Manuprāt mēs bakalaura studiju programmā esam tādu standartu uzbūvējuši, kuru nevar ļoti viegli apgūt un es ierosinātu atgriezties pie standarta pārskatīšanas. Veidojot programmu un arī akreditācijas gaitā ir redzams, bakalaura standartā ir sapludināti kopā gan bakalaura gan maģistra līmeņa prasības. Mums vajadzētu šo jautājumu pārskatīt un tam veltīt laiku.

*L.Rasnača* piebilst, ka bija sanāksme ar Rīgu par darba devēju sadarbību ar augstskolām. Studentiem organizēt nepilna laika studijas 4 gadu garumā tikai brīvdienās nav cilvēcīgi. Varbūt vienu gadu cilvēks to var izturēt, varbūt pusotru, bet pēc tam viņš ir pilnīgi izdedzis, jo viņam ir darbs, viņam ir mācības, viņam ir ģimene. Līdz ar to problēma ir tā, ka mēs nevaram noturēt, panākt kvalifikāciju tieši tiem cilvēkiem, kas ir nozarē un kas ir gatavi tur palikt un strādāt. Mēs sitam tieši pa tiem, kuri ir tie nozares vilcēji. Tur ir jādomā par kopēju atbalsta politiku un par to, ka likumā ir teikts, ka var atbalstīt. Tas ir nepietiekami un es domāju ir jāizmaina tā, ka darba devējiem tomēr ir jānāk pretī, lai studenti var savienot darbu ar mācībām.

*S.Striguna* informē, ka Liepājā maģistru programmā tūlīt ziemā būs izlaidums un pabeigs 17 maģistranti. Tie jau ir speciālisti, kas jau ir iekšā darba tirgū un jau strādā. Un tas pats ar pirmo kursu maģistrantiem, uzņēmām 14 un no tiem 10 ir budžeta un 4 maksas un no tiem lielākā daļa jau strādā. Bakalaura līmenī arī uzņēmām gan pilna gan nepilna laika grupas, bet joprojām ar mums sazinās sociālo dienestu, sociālo institūciju pārstāvji, kas saka, dodiet mums labus pēdējā kursa studentus. Šis cilvēku trūkums ir ļoti jūtams. Neskatoties uz to, ka mēs motivējam studentus iedziļināties, kāds ir pašvaldību piedāvājums, šis te atbalsts, stipendijas, kādi ir atbalsta nosacījumi. Studenti diezgan rezervēti skatās uz šiem nosacījumiem un ir ļoti piesardzīgi.

*I.Vīksniņa* informē par situāciju koledžā. Sociālā aprūpētāja un sociālā rehabilitētāja studiju programmas ir pilnas gan Jūrmalā, gan arī filiālē. Studentu pieplūdums ir liels.

*Ilze Skrodele-Dubrovska* jautā L.Vilkai par bakalaura un maģistra standartu, vai tur ir kaut kāda saplūšana.

*L.Vilka* atbild, ka saplūšana ir sanākusi standarta izstrādes laikā. Mēs visur gribam pateikt visu ko zinām, bet mums vajadzētu standartā pateikt to ko vajag, nevis ko zinām par sociālo darbu. Makrolīmeņa sociālo darbu bakalaura līmenī iemācīt, tas ir izaicinājums. Pēc vidusskolas mēs gribam viņiem iemācīt, lai viņi spēj izstrādāt sociālās politikas jomas līmeņa jautājumus ar bakalaura grāda izglītību. Tas tā kā mazliet par daudz prasīts ar bakalaura grādu. Tas būtu vadošā sociālā darbinieka standartā un tas arī tur ir ierakstīts. Bakalauriem bakalauru studiju programmā klātienes studijām ir liela slodze. Un nepilna laika studijās jau nāk tie, kas jau strādā un viņi jau arī daudz ko zina. Pielīdzināšanas iespējas arī ir. Augstskolas var kaut kā atvieglot studenta dzīvi, bet patiesībā mēs esam uzlikušas tādas prasības, kuras mazliet ir pārspīlētas bakalaura līmenim.

*Ilze Skrodele-Dubrovska* saka, ka paši izstrādājam teorētiski, bet pēc tam ieviešot realitātē, mums parāda, ka ir kaut kādas kļūdiņas un ir jāpielāgo. Tas ir tikai normāli. Sadzirdam un domājam par tuvākajiem pasākumiem, ko mēs varam darīt.

*S.Striguna* piebilst par vienu no izaicinājumiem. Šogad atšķirībā no pagājušā gada vismaz mūsu universitātē un tas ir arī visā valstī ir minimālais slieksnis, cik ir jābūt vērtējumam centralizētajos eksāmenos un tas bija nevis 5, bet 10 %. Tas izveidoja zināmu problēmu, ka bija studējošie, kas bija ar mieru nākt, bet viņiem bija vērtējums zem šiem 10%. Tai pašā laikā vispār konceptuāli tas nav atrisināms, bet aktualizējams. Vidējo izglītību ieguvušo līmenis, piemēram, latviešu valodā krītas ne tikai pa gadiem, bet daudz straujāk. Ir jautājums, kā studējošais varēja pabeigt vidusskolu, kā viņš ir nolicis centralizēto eksāmenu.

*M.Moors* piebilst, ka realitātē mums vajadzētu reālistisku plānu, jo šobrīd dienestā ir situācijas, lai tiktu pie darbinieka ir jāgaida mēnesis. Lai dabūtu lēmumu par pakalpojumu, tas nozīmē, ka ir jāgaida divi mēneši. Tad, kad mēs sākam runāt reālistiski neviens to negrib, kā tad mēs tā, kā mēs tagad samazināsim prasības. Latvijā tiesiskais process ir tāds, ka mēs visās nozarēs lēnā garā pieļaujam neievērot noteikumus. Man liekās, ka mums ir pēdējais laiks iet pie mūsu pašu vadītājiem arī politiķiem un teikt, ka realitāte ir pilnīgi citādāka. Es saprotu, ka viss ir slikti, tad ko darām. Ir divi varianti. Vai nu pievilkt realitāti mūsu prasībām, vai ir otrs variants kā prasības pievilkt realitātei. Mēs visi zinām, kāds ir sociālā darbinieka atalgojums. Vai uz sociālā darbinieka algu jaunieši ar virs 10% vispār skatīsies. Brīžam ir cilvēki tiešām, kuriem labi, ja ir tas 10% vērtējums. Tikko viņam ir vairāk tie procenti, viņš jau aiziet uz citu nozari. Tā realitāte pati ievirza atbilstoši mūsu lēmumiem utt.. Mums gandrīz vienīgais variants ir aizmiegt acis un nepildīt prasības. Tad, kad es izsaku priekšlikumu, varbūt legalizējam realitāti un pie tam ne galīgi ne sliktākajā veidā, tad mums tas neizdodas. Te jau ir runa, ka valsts pārvalde sāk neizpildīt savas funkcijas un nevienam par to nekas.

Ir arī citas daudzas lietas, kuras mazliet vairāk vai mazāk traucē. Piemēram, mūsu iedalījums sociālo pakalpojumu veidos. Kādreiz pirms 20 gadiem tas varbūt bija domāts ar labiem nodomiem. Nav tas ātrs risinājums, bet varbūt konceptuālais risinājums ir ieviest vaučera principu. Principā tas ir tas pats individuālais budžets. Mums individuālā budžeta regulējuma nav. Mēs varētu palaist paralēlu sistēmu individuālajam budžetam, ja cilvēks izvēlas finansējumu, kur viņš pats pēc tam iet pie pakalpojumu sniedzējiem, tad iespējams tas mums būtu arī efektīvāk. Tas aktivizē privāto sektoru. Šobrīd sanāk tā, ka mums jau nav klientu vajadzību izvērtēšana, piemēram aprūpē. Mēs izvērtējam klienta situācijas atbilstību konkrētam pakalpojuma veidam. Mums katram pakalpojuma veidam ir savādāks amats, kārtība. Piemēram, ja tev ir aprūpe, kas atbilst aprūpei mājās, tad tev ir viena samaksas kārtība, ja tev atbilst pansionātam, tad tev ir cita kārtība. Mums šobrīd ir situācija, kad privātais sektors saka, mēs uztaisām dzīvokļus, kur cilvēkiem ir nodrošināta aprūpe mājās. Bet, ja kāds birokrāts aizies tur paskatīties, ar ko tas atšķiras no maza pansionāta. Tad tas neatšķiras ne ar ko. Bet tas ir pilsētvidē. Tad ir jautājums, vai mums likvidēt, jo tas nav ieklasificēts nevienā pakalpojuma kategorijā. Mums ir pēdējais laiks sākt runāt par sociālo pakalpojumu sistēmu. Mēs par to grozu runājam, bet varbūt ir jāskatās pavisam no citas perspektīvas. Ja viss izbeigsies, tad sociālā aprūpe būs kaut kā jānodrošina. Mums nebūs, kas strādā sociālajā rehabilitācijā, dienestā nebūs, kas strādā. Iespējams cilvēkiem būs jāizpilda pašvērtējums, kas novedīs pie tā, ka viņam to akceptēs kaut kāds mākslīgais intelekts vai vēl kaut kā, bet aprūpe paliks.

*Ilze Skrodele-Dubrovska* atbild, ka jautājumi par aprūpi, pakalpojumiem un individuālo budžetu būtu risināms pakalpojumu padomei, kura vistuvākajā laikā būs. Vajadzētu kā ierosinājumu iesūtīt jautājumu, lai kolēģi varētu arī attiecīgi sniegt atgriezenisko saiti. Līdz ar to varētu domāt, kā to ieklasificēt pakalpojumu klāstā, ko mēs mainām. Sen jau ir bijis šis priekšlikums. Tātad, ja mēs to saucam par sociālās aprūpes sociālās rehabilitācijas pakalpojumu, tad arī tam ir zināmas prasības. Ja mēs viņu nosaucam tikai par sociālās aprūpes pakalpojumu, tad tur tas prasību klāsts ir samazināts.

Runājot par realitāti, mēs regulāri braucam uz aprūpes centiem un redzam to realitāti, ka pārsvarā notiek tikai sociālā aprūpe labākajā gadījumā, par sociālo rehabilitāciju vispār neiet runa. Tad saucam lietas īstajos vārdos un saliekam pa pakalpojumu veidiem un arī pasākām, ka šeit ir tikai aprūpes pakalpojums. Varbūt sociālās aprūpes pakalpojums, lai tas atbilst kaut kādiem kritērijiem. Nozare nevar atbalstīt vienalga kur, vienalga kādā veidā un arī maldināt klientu, jo viņš paļaujas, ka tas tomēr ir pakalpojums un tur viņš arī būs. Ne vienmēr privātie pakalpojumu sniedzēji ir ar augstu atbildību un izpratni par šo jomu. To mēs redzam arī realitātē.

*M.Moors* saka, ka tikko mēs to liekam uz papīra tā ir vēlmju domāšana. Realitātē ir pilnīgi kaut kas cits, kas dzīvo citu dzīvi. Man ir priekšlikums sākt mazlietiņ savienot to. Es esmu veicis arī savu vadītāju aptauju par to, ja jums nav naudas no kā jūs atteiksieties. Paliek pamatvajadzības un aprūpe protams ir pamatvajadzības. Atsakās no sociālās rehabilitācijas, atsakās no sociālā darba un visvisādām brīvā laika aktivitātēm. Un paliek ķermeņa aprūpe, pat ne pat sociālā aprūpe, jo sociālā aprūpe nozīmē arī kaut kas ar attiecībām. To ir jāapzinās, ja nav resursi, nav arī nekā. Mēs to klasifikācijas sistēmu esam izveidojuši tā, ka katrs pakalpojuma veids un katra adrese ir jāreģistrē. Varbūt, ka nav jāreģistrē pakalpojuma veids, bet jāreģistrē, kādas vajadzības šis pakalpojums nodrošina. Mums ir jāmaina fokuss no administrēšanas vajadzībām uz klienta vajadzībām, kuras risina šis pakalpojums. Tas nebūs viegli, bet mums ir jānolemj, ka mēs kaut ko savādāk darām, jo ja mēs fokusējamies uz vajadzībām, tad kāda starpība, kurā vietā šīs vajadzības apstiprina. Vai mēs to saucam par aprūpi mājās, klientam tas nosaukums vispār neko nedod, bet mums šobrīd ir tā, ja mēs viņu nosaucam vienā veidā, tad tam ir konsekvences. Piemēram, nevaram cilvēkam prasīt 85% no pensijas, ja viņam aprūpi mājās nodrošina atsevišķā dzīvoklī, kas nav viņa dzīvoklis, kur viņš dzīvo kopā ar citu. Mums viss ir putrā salaists, lipinot vienu pie otra. Tad ir vienas prasības arī aprūpes centram pēc kaut kādām rehabilitācijām. Un droši vien tas ir pareizi. Jo, ja tu investē rehabilitācijā, kaut kādās aktivitātēs, tad samazinās ilgākā termiņā tu atliec aprūpes darbības. Tas arī ir loģiski. Tas pats arī ar par to pašu individuālo budžetu. Individuālajam budžetam nav saistība ar pakalpojumiem, viņam ir vajadzīga juridiska konstrukcija, regulējums. Mums šobrīd iztrūkst ne jau mūsu pusē kaut kas, bet nav tiesiskā regulējuma, ko nozīmē individuālais budžets, tur ir uzsvars, ka rezultātā pašvaldībai nav jātaisa iepirkums, ja klients ir kaut ko izvēlējies par to naudu, kas atvēlēta. Mums ir jāpasaka, kas ir individuālajā budžeta konstrukcijā. Ja tas būs, tad visu pārējo pašvaldības izdarīs, sakombinēs utt.. Mums jau faktiski tas individuālais budžets ir. Mēs viņu saucam savādāk, t.i., individuālās sociālās rehabilitācijas programmas īstenošana, mums jau ir prakse kā to izdarīt, bet mēs katru to risinājumu iepērkam caur cenu aptauju utt.. Un tas nav īsti riktīgi. Mums ir pēdējais laiks iziet no tām ierastajām domāšanas shēmām un paskatīties uz to, ko mēs darām, savādāk. Pirmkārt ar mērķi lai padarītu vairāk iespējas, tai skaitā, arī piesaistīt privātos resursus, piemēram, ja tu iedod individuālo budžetu, nav jātaisa iepirkumi utt.. Klienta izvēli pastiprina, viņš var summēties ar tuvinieku atbalstu, jo tuvinieks šobrīd ir spiests palikt par trūcīgu, lai atbalstītu savu līdzcilvēku. Un te atkal ir bišķiņ garām. Mēs padarām cilvēku par trūcīgu, cilvēku, kuram vajag pakalpojumu, atkarīgu no sava tuvinieka, no pašvaldības, no valsts. Tā vietā, lai stiprinātu viņa tiesības izvēlēties.

*Ilze Skrodele-Dubrovska* izsaka pateicību par komentāru un slēdz sēdi.

Sēdes noslēgums 10:26.
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