**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.1/2023

Rīgā, 2023.gada 15.martā

ZOMM platformā, tiešsaistē plkst. 10:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja:

**Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore

Padomes dalībnieki:

**Līga Āboltiņa,** Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" vieslektore

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Skaidrīte Gūtmane,** Latvijas Kristīgā akadēmija

**Ainars Judeiks,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības

valdes loceklis

**Agnese Jurjāne**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktores vietniece

**Mudīte Kruvese**, Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Resocializācijas daļas vecākā referente

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks

**Kaija Muceniece**, Valmieras novada Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Linda Ozola**, Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Līga Rasnača**, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktore, docente

**Rita Rindža**, Rīgas 1.slimnīcas Hronisko slimnieku īslaicīgās aprūpes nodaļas vadītāja – sociālais darbinieks

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Santa Striguna**, Liepājas universitātes Pedagoģijas un sociālā darba fakultātes studiju virziena "Sociālā labklājība" vadītāja

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa Universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja

**Ina Vīksniņa,** Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

Sēdē nepiedalījās:

**Guna Eglīte**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja

**Viktorija Puka**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja vietniece

Citi:

**Ina Ozola,** Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas studiju metodiķe

**Elīna Celmiņa,** LM valsts sekretāra vietniece

**Maija Muceniece,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās" projekta vadītāja

**Liesma Ose,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta "Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās" projekta vecākā eksperte

**Agnese Bīdermane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta ESF projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītāja

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Vija Vārtukapteine,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Baiba Melkerte,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Laila Stabulniece,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Dzintra Kandere,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Agita Riba,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītājas asistente

**Hanna Mihailova,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamentaprojekta "Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība" vecākā eksperte

Sēdi protokolē:

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Izmaiņas SDSSP sastāvā.
3. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (SD projekts).
4. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projekts “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).
5. Sociālo darbinieku profesionālā pilnveide specializāciju apguvei. Trīs programmas (skat. pievienoto dokumentu).
6. Profesiju klasifikatora atsevišķo grupu “2635 Sociālā darba un konsultāciju vecākie speciālisti” iespējamā papildināšana ar profesiju “DŪLA” – SDSSP viedokļa formulēšana.
7. Pirmā līmeņa sociālā darba speciālisti - priekšlikumi no prakses par prasību/izglītības izmaiņām.
8. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sanāksmes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību.

**2.**

**Izmaiņas SDSSP sastāvā.**

**(I.Skrodele-Dubrovska )**

*I.Skrodele-Dubrovska* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar izmaiņām LM rīkojumā par Padomes sastāvu. Šobrīd I.Behmanes un I.Balgalves vietā ir G.Eglīte, V.Puka, A.Judeiks, kā arī ir iekļauti rīkojumā koledžas pārstāve I.Vīksniņa. No Padomes sastāva ir izslēgta Izglītības un zinātnes ministrijas pārstāve I.Lūsēna-Ezera. Izglītības ministrijas pārstāvji vairs nebūs iekļauti Padomes sastāvā, bet tiks pieaicināti, ja būs aktuāli diskutējami jautājumi. Baltijas starptautiskās akadēmijas pārstāvja A.Mites vietā L.Āboltiņa.

**3.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” (Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (SD projekts)**

**(M.Muciniece)**

*M.Muciniece* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar aktualitātēm projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”. Pagājušā gada nogalē tika organizēta diskusija “Vai ģimenes asistents atrisinās visu?”. Tās ietvaros veidojām darba grupas, kurās runājām par ģimenes asistentiem saistītiem jautājumiem, par sadarbību ar klientiem un par sadarbību ar sociālo darbinieku u.c. jautājumiem. Diskusiju ir iespējams noskatīties LM mājaslapā.

Organizējām vienu semināru pagājušā gada oktobra beigās par metodikas pamatprincipiem un kādi ir akcenti sadarbībā ar sociālo dienestu un bāriņtiesu, kādas izmaiņas ir gaidāmas un kādas izmaiņas ir nepieciešamas savstarpējā sadarbībā. Atsauksmes par semināru bija labas. Šobrīd ir izsludināta tirgus aptauja, un tiek plānots organizēt vēl 2 seminārus citu novadu bāriņtiesām Latgalē un Kurzemē šī gada vasarā.

Tiek gatavots pēdējais projekta Žurnāla izlaidums. To plānots pabeigt aprīļa sākumā.

Projektā turpinās ģimenes asistenta aktivitāte, gan pilotprojekts, gan pētījums. Paralēli tam janvāra sākumā nokomplektētas 2 mācību grupas un uzsāktas mācības.

Februāra sākumā radām iespēju “Sociālais darbs kopienā” pilotprojekta dalībniekiem doties pieredzes apmaiņas braucienā uz Slovēniju un Austriju. Bija iespēja apmeklēt dažādus pakalpojuma sniedzējus, kuri strādā ar kopienām un smelties idejas un iedvesmu pilotu īstenošanai savās pašvaldībās.

24.martā aicinām piedalīties LM konferencē, kas veltīta bērnu, pusaudžu un jauniešu tēmai.

Drīzumā tiks slēgts līgums par sociālā dienesta vadības kvalitātes moduļa izstrādi. Laiks ir ļoti ierobežots, tikai 10 mēneši. Tajā ietilpst gan pašvērtējuma standarta izstrāde jeb pilnveide esošajam ietvaram, tāpat arī starpinstitucinālo un starpprofesionālo sadarbības mehānismu ceļa kartes dažādu sociālo gadījumu risināšanai, kā arī sociālā darba prakses slodzes kritēriji un rezultatīvie rādītāji. Tiks izstrādāta gan e-mācību, gan padziļinātā mācību programma. Notiks arī pilotprojekts, kura laikā pašvaldībām būs iespēja piedalīties moduļa izstrādē un sniegt priekšlikumus.

Turpinās izstrāde pie daudzām metodikām, pie Sociālā darba vārdnīcas.

Ar informatīvo kampaņu ir neliela aizķeršanās saistībā ar iepirkumu. Ir iesniegta iepirkuma pārsūdzība. Līgums par kampaņu jebkurā gadījumā tiks noslēgts, nedaudz aizkavēsies un pārbīdīsies termiņi, bija plānots no februāra līdz augustam, šobrīd pieņemam, ka tas varētu būt aprīlis – oktobris. Kampaņas plānotās aktivitātes noteikti neietekmēs termiņi, jo lielākā daļa aktivitāšu saistītas ar intervijām, viedokļiem, rakstiem, dažādām diskusijām.

Turpinās supervīzijas, apmācības, kompensāciju izmaksas pašvaldībām no šī projekta. Tās turpināsies līdz septembra beigām. Savukārt no 1.oktobra visas kompensācijas tiks finansētas jau no jaunā projekta.

Detalizētāku informāciju skatīt 2.pielikumā “Aktualitātes projektā Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai

**4.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projekts “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).**

**(A.Bīdermane)**

*I.Skrodele - Dubrovska* iepazīstina ar jaunā projekta LM Eiropas Sociālā fonda projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums) vadītāju Agnesi Bīdermani.

*A.Bīdermane* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus arES kohēzijas politikas programmas 2021.-2027g. 4.3.5. SAM 4.3.5.4. pasākuma “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” aktuālajām aktivitātēm. Ir izveidots abu projektu logo un noteikti abu projektu galvenie sasniedzamie rezultatīvie rādītāji. Šobrīd norit darbs pie iepirkumu dokumentācijas sagatavošanas diviem galvenajiem iepirkumiem: periodiskajam izdevumam “Sociālais darbs Latvijā” un metodika ģimenēm ar bērniem un šīs metodikas pilnveide un mācības.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**5.**

**Sociālo darbinieku profesionālā pilnveide specializāciju apguvei. Trīs programmas (skat. pievienoto dokumentu)**

**(L.Ose)**

*L.Ose* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar nepieciešamību apstiprināt sociālo darbinieku mūžizglītības konkrētās tematikas. Mūžizglītības tematika ir adresēta pamatā augstskolām un to struktūrvienībām un tā ir profesionālās pilnveides programmu izstrādes un realizācijas ar ievirzi uz konkrētu specializāciju sociālajiem darbiniekiem aktivitāte. Tiek plānots līdz š. g. jūnija beigām izsludināt iepirkumu, kurā plāno trīs no visām profesionālās pilnveides programmām nodot izstrādāšanai kopā ar profesionālās kvalifikācijas prasībām. Jaunajā projektā plānots aktualizēt profesijas standartu. Līdz ar to būs nepieciešams atbilstoši Padomes apstiprinātajām specializācijām pilnveidot arī profesijas standartu, papildinot ar profesionālās kompetences prasībām. Plānotais iepirkums sastāvēs no vairākām daļām. Saturiski viena daļa būs profesionālās kvalifikācijas prasību izstrāde un otra būs pati programma un programmas realizācija. Tas notiek ļoti ciešā sadarbībā ar Izglītības un zinātnes ministriju, lai sociālie darbinieki saņemtu valsts atzītu dokumentu par mūžizglītības apguvi. Saturs pilnībā balstās uz ex-post pētījumu, kas veido exante izpēti jaunajā projektā. Vēl ir svarīgi nodrošināt metodiku ilgtspēju. Tiek piedāvātas trīs specializācijas šādām programmām: “Sociālais darbs kopienā”, “Sociālais darbinieks darbam ar ģimenēm ar bērniem” un “Sociālais darbs ar vardarbībā cietušām un vardarbību veikušām personām”. Detalizētāku informāciju skatīt 3.pielikumā “Pamatojums trīs profesionālās tālākizglītības programmu izstrādei un īstenošanai praktizējošiem sociālajiem darbiniekiem specializācijas nolūkos. Darbība 1.1.1. projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība””.

Pirms sēdes tika saņemti jautājumi saistībā ar jauno projektu. Projekts lielā mērā ir veltīts sociālā darba mūžizglītībai un augstākās izglītības jautājumiem. Augstākajā izglītībā tie būs uz prasmju, metožu apguvi orientēti moduļi. Moduļu regulējums šobrīd tiek izstrādāts Izglītības un zinātnes Ministrijā. Tāpēc pirmajā gadā tie netiks īstenoti. Atbalsts maģistra studiju apguvei, atbalsts supervizoru kvalifikācijas apguvei. Neformālajā izglītībā šobrīd paredzam līderības prasmju aktivitāti nozarē. Par metodikām, sākotnējais variants trešajam kandidātam bija plānots darbs ar personām ar funkcionālajiem traucējumiem. Tā ir liela problēma praksē darbs ar personām ar garīga rakstura traucējumiem. Konsultējoties ar projekta atašeju, palikām pie metodikas izstrādes, jo uz personu centrētā pieeja sociālo pakalpojumu sniegšanā bērniem un pilngadīgām personām ar funkcionālajiem traucējumiem nosegs šo vajadzību pamatīgākā veidā. Tāpēc šī ļoti svarīgā tēma nozarē ir nevis profesionālā pilnveide, bet metodikas izstrāde. Par metodikām būs atsevišķa konsultēšanās ar Padomi, šī ir indikatīva tematika. Noteikti gaidīsim idejas un ierosinājumus. Pie profesionālās pilnveides vadītājiem – pārvaldība un līderība, aprūpes speciālistiem īsās programmas kompetenču attīstībai būs jau šī gada uzdevums un drīz sekos ģimenes asistentu pilnveide.

*L.Rasnača* norāda, ka derētu sīkāka informācija pie kā vērsties un kur meklēt informāciju.

*L.Ose* atbild, ka plāno tajās darbībās, kas ir pārziņā, pastāvīgi konsultēties un kad būs gatava specifikācija, organizēt apspriedes ar piegādātājiem, kā arī organizēt informatīvu semināru par šiem pasākumiem.

*A.Judeiks* jautā, kāda ir finansiālā atšķirība starp pirmo un otro projektu.

*M.Muciniece* informē, ka atšķirība ir par 2 milj. vairāk.

*A.Jurjāne* informē, ka pēc prezentācijas Padomei ir jāpieņem lēmums par prezentētajām trīs tēmām un nobalsojot par to, vai jūs piekrītat, vai nepiekrītat šo tēmu turpmākajai izstrādei “Sociālais darbs kopienā”, “Sociālais darbinieks darbam ģimenēm ar bērniem” un “Sociālais darbs ar vardarbībā cietušām un vardarbību veikušām personām”.

*M.Moors* jautā, vai būtu jāsāk darbs ar “Sociālo darbu kopienā”, jo ir aktuālākas problēmas, ar kurām vajadzētu sākt, piemēram, sociālais darbs ar jauniešiem. Šobrīd “Sociālais darbs kopienā” nav pašvaldības obligāto veicamo darbu lokā. Jārēķinās ar to, ka trūkst darbinieku. Ja ir jāizvēlas, tad šis virziens nav tas, ko obligāti vajadzētu darīt. Saprotama ir loģika, jo bieži vien, kad nekā nav, tad “Sociālais darbs kopienā” varētu aizpildīt daudz ko no trūkstošajiem resursiem. Ja ir tā, kur novados nav, vai ir maz sociālo pakalpojumu, sociālais darbinieks iespējams ir vienīgais resurss. Piemēram, lielajās pilsētās, kur liels sociālo pakalpojumu klāsts, kur ir darbinieki un arī specializācijas utt. Jautā kontekstu, kāpēc ir izvēlēta tieši šī tēma. Darbs ar jauniešiem ir daudz aktuālāks mikro līmenī. Jo šobrīd arī sociālo darbinieku biedrības konferencē un LM ir izvēlēta šī tēma. Problēmaktualitāte pēc Covid-19 ir samilzusi un arī novados šī tēma var būt aktuāla. Varbūt atstājot arī tēmu “Sociālo darbs kopienā”.

*A.Jurjāne* lūdz sniegt argumentus L.Osei izvēlētajai tēmai “Sociālais darbs kopienā”.

*L.Ose* izsaka pateicību par izteikto priekšlikumu par atsevišķas programmas darbam ar jauniešiem profesionālās pilnveides programmas nepieciešamību. Sākotnēji bija ideja šo jautājumu modulāri pieslēgt pie darba ar ģimenēm ar bērniem, bet tēma ir pārāk liela un nopietna. Šī vajadzība ir arī identificēta ex-post izvērtējumā. Tur ir īpašas, pie tam izdalītas jauniešu subkultūras, jeb grupas, ar kurām īpaši būtu jāstrādā, kur tiešām trūkst prasmju un kompetenču. Attiecībā uz “Sociālo darbu kopienā” mērķis, kas ir uzstādīts iepriekšējā projektā, jāturpina tālāk, jo pilnībā tas nav īstenots un tas būtu jāturpina, ir svarīgi to īstenot sistēmas attīstības, visas nozares attīstības labā, jo tas kas ir darīts iepriekš mikro praksē, risinot mikro praksē radušās problēmas ir ļoti svarīga stratēģija, tā ir kaitējuma mazināšana. Kopienas darba attīstība nozīmē nenovešanu līdz tām kritiskajām situācijām, kurās makro praktiķim ir nepieciešama intervence. Potenciāls novadu griezumā ir lielāks. Tas ir Latvijas valsts lēmums, vai sociālo darbu turpināt definēt mikro līmenī, vai šo definīciju, kura ir jau profesijas standartā, iekļaujot mezo vai makro praksi, īstenot praksē.

*A.Judeiks* izsaka viedokli, ka nepiekrīt M.Mora paustajam viedoklim, jo lauku teritorijās tas ir viens no pamatresursiem, jo jaunu pakalpojumu visdrīzāk tik ātri nebūs, tas ir vairāk profilaktiski un kopienas stiprinoši un problēmu mazinoši - darbs kopienā. Ierosina vardarbības programmas vietā iekļaut jauniešu moduli.

*L.Ose* informē, ka norādītās tēmas var mainīt.

*A.Jurjāne* saka, ka, ja ieguldāmies kārtīgi darbā ar jauniešiem, tad preventīvi var novērst iespējamus potenciālos vardarbības riskus.

*A.Moors* piekrīt A.Judeika viedoklim, ka vardarbības programmu aizvieto ar jauniešu programmu. Pirmkārt vardarbības gadījumā ir sociālie pakalpojumi, ko nodrošina valsts. Vismaz Rīgā ir apmācīti daudz darbinieku par šo problemātiku. Par jauniešiem pagājušajā gadā identificēja, ka esošie instrumenti īsti nestrādā. To pateica visi eksperti, ka ir jāveido jauns sociālais darbs ar jauniešiem. Jārada resursi darbiniekiem darbam mikro līmenī. Piekrīt, ka jādomā par nākotni, bet ir jādomā arī par šā brīža problemātiku. Rīgā esam nonākuši pie tā, ka jānodala specializācijā darbam ar ģimenēm ar bērniem un darbs ar jauniešiem, jo tur ir specifika. Metodes ir jākombinē ar jaunatnes darbu. Varbūt arī kopienas darba metodes kaut kādā mērā tur var strādāt. Ja nosliektos trešo tematiku – darbu ar vardarbību nomainīt ar jauniešu darbu, tad varētu akceptēt visas trīs tematikas.

*K. Muciniece* izsaka viedokli, ka ir iezīmējušās divas grupas kā problemātiskās grupas, darbs ar atkarīgajām personām un ar jauniešiem. Darbs ar atkarīgām personām ir nepietiekams, bet darbs ar jauniešiem viennozīmīgi ir prioritāte.

*L.Ose* informē, ka šo tēmu turpināsim, projektā ir plānotas sešas tēmas. Viss tiks ņemts vērā izvēloties nākamās trīs tēmas profesionālās pilnveides tematikas izstrādē. Tas ir aktuāli. Tādi paši dati ir arī izvērtējumā.

*I.Rudzīte* izsaka pateicību kolēģiem par diskusiju. Šobrīd saprotot, ka šīs metodikas ir izstrādātas un jaunajā projektā tās tiek stiprinātas, papildinātas, apmācību iespējas u.tml.. “Sociālais darbs kopienā” metodika ir viena no pēdējām, ko pielieto praksē. Iespējams vajadzētu raudzīties uz tām metodikām, kuras jau ir vairāk praksē nostiprinājušās, kur ir jau kaut kādi novērtējumi, kur var skatīties uz kaut kādam nepieciešamajām izmaiņām un papildināt tās. Domājot jau kā par mūžizglītības programmām, stiprinot turpmākajā laika gaitā šo programmu. Noteikti atbalsta tēmu “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem”, iespējams “Darbs ar vardarbībā cietušām un vardarbību veikušām personām” un iespējams “Darbs ar jauniešiem” atbilstoši tām aktualitātēm, kas šobrīd ir. Sociālais darbs kopienā ir vairāk profilaktisks, kopienā balstīts, vairāk uz sabiedrības aktivizēšanu un iesaistīšanu.

*L.Ose* skaidro, ka ir kopienu darbs un ir sociālais darbs kopienā. Kopienas metodikas izstrādātāji diezgan daudz veltīja, lai skaidrotu atšķirības un lai integrētu sociālajā darbā kopienā arī kopienas darba elementus. Izšķiršanās ir principāla, jo ir mezo līmenis un mikro līmenis. Sociālā darba politikā kopiena, kas esat jūs, diezgan kategoriski pasaka, ka nevajag mezo praksi, ka pagaidīsim, paskatīsim un tad lemsim, jeb arī iet uz priekšu paralēli intervencēm mikro praksē, lai vidējā termiņā samazinātu gan finanšu, gan cilvēku resursu ieguldījumus mikro praksē, taupītu sociālos darbiniekus, veikt izdegšanas profilaksi ar sociālo darbu kopienā. Kāpēc to nedarīt tagad? Sociāli ekonomiskā situācija tagad ir diezgan smaga, tās ietekmi var mazināt ar kopienas darbu. Tas ir sociāli politiski atbildīgs piedāvājums. Tas ir vairāk svarīgi reģionos, ārpus Rīgas.

*L.Ozola* saka, ka mums novadā nevarētu teikt, ka vardarbībā cietušie būtu mazāk svarīga tēma, kā jauniešu tēma, vai kāda no citām tēmām. Jautājums ir par to, cik mēs atpazīstam un cik mums ir drosme ar to strādāt sociālajā darbā. Ne vienmēr ar to pietiek. Protams jaunieši ir viena no aktuālām tēmām. Attiecībā uz laukiem un sociālo darbu kopienā, ja tā ir tiešām ir mezo prakse. Tas ir tas, kas mums sociālajā darbā ir jāattīsta. Ja mēs kopienas sociālo darbu nejaucam ar sociālo darbu kopienā, ja to uztver nevis kā mikro praksi, bet gan kā mezo praksi, tad šīs prakses Latvijā ir maz attīstītas. Tas ir Rīgas Labklājības departaments, kas nodarbojas ar mezo praksi un sociālo pakalpojumu attīstību, bet Latvijā kopumā šis sociālā darba virziens nav attīstīts un arī darba vietu nav. Šobrīd, skatoties no politiķu viedokļa, ir ļoti grūti pamatot, kāpēc 1 sociālais darbinieks ir nepieciešams uz 1000 iedzīvotājiem, un ļoti grūti dabūt palīgpersonālu. Katrā ziņā tas ir tāds jautājums, kas patiešām ir ļoti aktuāls, bet ne ar šodienas praksi, bet nākotnē noteikti šis jautājums ir ļoti svarīgs. Ja mēs domājam par profesijas attīstību, tad es šo jautājumu noteikti atbalstītu, bet attiecībā uz šīs dienas praksi un studentu darba vietām, tad es viņu neliktu kā pirmo tēmu, bet ieliktu, piemēram kā ceturto tēmu.

*A.Jurjāne* saka, ka izkristalizējas mazliet atšķirīgs skats no tā ko mēs sākumā piedāvājām, nemainīgi paliek “Sociālais darbs ar ģimenēm un bērniem” un darbs ar jauniešiem un izšķiršanās būtu vēl par vienu trešo tēmu. Jautā L.Osei, vai, ja pieņemtu lēmumu par divām tēmām, vai tas projekta ietvaros traucētu virzīties uz priekšu.

*L.Ose* atbild, ka tas traucētu projekta virzību, ir jāpieņem lēmums par trim tēmām. Atsakās noņemt diskusijas tēmu “Sociālais darbs kopienā”. Paliek pie tā, ka šī tēma ir ļoti svarīga. Vēlreiz atgādina, ka ilgtermiņā ir paredzētas sešas profesionālās pilnveides programmas. Iepriekš minētās atkarības un vardarbības metodikas projektā notiek visu laiku. Sociālajiem darbiniekiem - mikro praktiķiem būs iespēja visu projekta laiku – 5 gadus metodiku ietvaros apgūt gan sociālo darbu ar atkarīgajām personām, gan sociālo darbu ar vardarbībā cietušām, vardarbībā veikušām personām. Par tēmām, par kurām jūs runājat, jaunais projekts piedāvā valsts finansētu izglītību sociālajiem darbiniekiem. Šeit runa ir par institucionalizēšanu. Par “Sociālo darbu kopienā” ir vēl viens arguments. Esošajā projektā ir veikts izvērtējums, sociālo studiju programmu izvērtējums. Viennozīmīgi arī paši programmu realizētāji arī bija paškritiski un uzskatīja, ka šī arī sociālā darba izglītībā ir nepietiekami nodrošināta tematika un arī ar praksēm nepietiekami nodrošināta. Protams ir iespējama sadarbība ar sociālās jomas nevalstiskajām organizācijām. Arī augstskolu programmu pētījums pierādīja, ka šī sadarbība ir svarīga, lai sociālo darbu kopienā neatstātu uz papīra, jeb teorētiski, bet arī parādīt kā praksē to ir iespējams attīstīt.

*S.Gūtmane* saka, ka sociālā darba sakarā aktuālu problēmu ir ļoti daudz un būs vēl vairāk. Mums šobrīd ir jāizšķiras par konceptuāli politiski ekonomiski sociālu laikmetam atbilstošu soli. Kopienas darbs ir ārkārtīgi svarīgs un ļoti politiski nopietns un vajadzīgs piedāvājums, jo tas, kas sociālā darba profesijā akūti pietrūkst, tas ir Eiropas politiskais diskus. Piekrīt L.Osei, ka sociālais darbs kopienā ir prioritāte profesijas attīstībā šobrīd.

*L.Vilka* saka, ka ir vismaz vairāki aspekti, kādēļ kopienā sociālais darbs šodien ir ļoti aktuālais, skatoties, kāda ir situācija valstī. Pirmkārt ir notikusi administratīvi teritoriālā reforma, kas uzreiz paplašina šo sociālā darba apjomu, formas un veidus kā strādāt. Šeit nekādi nevar iztikt bez sociālā darba kopienas metodēm. Varbūt nav uzreiz jādomā par to, ka mēs iedosim gatavas kaut kādas receptes, bet jādomā par to, ka pakāpeniski soli pa solim sociālo darbu kopienā adaptētu, uzņemtu sociālā darba praksē. Ja neiesāksim ar pirmo soli, tad nebūs arī nākošie soļi. Par sociālo darbu kopienā vēl ir jāskaidro, bet tā var nākt tikai to darot. Tāpēc es noteikti balsoju par to, ka šajās metodikās ir jāiekļauj sociālais darbs kopienā.

*A.Jurjāne* izsaka pateicību par izteiktajiem viedokļiem. Esam uzklausījuši dažādus viedokļus un šobrīd piedāvā balsot “čatā” pēc kārtas par katru tēmu atsevišķi: pirmā tēma “Sociālais darbs kopienā”, nākamā tēma “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem” un trešā tēma “Sociālais darbs ar jauniešiem”.

*M.Moors* izsaka priekšlikumu balsošanā pievienot arī ceturto tēmu.

*L.Ose* ierosina, ka varētu iekļaut tēmas arī par darbu ar atkarīgajām personām un vardarbību un balsot par piecām tēmām.

*A.Jurjāne* saka, ka šobrīd liekam uz balsošanu tikai trīs tēmas un par nākamajām tēmām šobrīd nebalsojam.

*I.Skrodele – Dubrovska* piekrīt, ka atstājam šobrīd trīs tēmas.

*L.Ose* saka, ka ir ļoti loģiski, kad atkarības un vardarbības tēmas vajadzība ir apzināta. un Padome apliecina šo vajadzību. Mums vajadzēs no Padomes, kad sludināsim nākamo iepirkumu, vēl vienu specializāciju saskaņot un apmierinātu tas, ja būtu šīs 5 tēmas un vienu precizētu pēc ex-posta gala ziņojuma par sociālo darbinieku izglītības vajadzībām, kas būs pavasarī. To varētu precizēt nākamās Padomes sēdē.

*A.Judeiks* ierosina šobrīd vēl nebalsot par nākamajām tēmām, jo var gadīties, ka tās var precizēties.

*I.Skrodele – Dubrovska* atbalsta priekšlikumu, ka šodien lemj par trim tēmām. Tad nākamajā sēdē lemsim par nākamajām tēmām.

Padomes dalībnieki visas izvirzītās trīs tēmas atbalsta ar 16 balsīm “par”, 0 “pret” un 0 “atturās”, R.Orska nepiedalās balsošanā.

***Nolemj:*** *apstiprināt sekojošās programmu tēmas: “Sociālais darbs kopienā”, “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem”, “Sociālais darbs ar jauniešiem”.*

**6.**

**Profesiju klasifikatora atsevišķo grupu “2635 Sociālā darba un konsultāciju vecākie speciālisti” iespējamā papildināšana ar profesiju “DŪLA” – SDSSP viedokļa formulēšana**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* informē, ka LM ir saņemts priekšlikums papildināt profesiju klasifikatora atsevišķo grupu “2635 Sociālā darba un konsultāciju vecākie speciālisti” ar jaunu profesiju “Dūla”. Dūlu pakalpojumus piedāvā kā medicīnas tā arī ne medicīnas pakalpojumu sniedzēji. Dūla ir atbalsta persona topošajai māmiņai sniedz emocionālo, informatīvo un praktisko atbalstu grūtniecības, dzemdību un pēcdzemdību laikā un tā nesniedz medicīnisko palīdzību. No sniegtā apraksta izriet, ka “Dūla” ir specializējusies grūtniecības, dzemdību un pēcdzemdību jomā, kas nozīmē, ka šī specializācija varētu attiekties vai nu uz ārstniecību, vai veselības veicināšanu/sabiedrības veselības jomu. Paši pieteicēji raksta, ka šī atbalsta persona ir izgājusi specifisku apmācību programmu un citiem kritērijiem. Tas rada jautājumu vai “Dūla” būtu uzskatāma par jaunu profesiju, vai gluži pretēji, tā būtu uzskatāma par amatu, kam ir izvirzāmas prasības, tai skaitā, arī attiecībā uz izglītību. Detalizētāku informāciju skaitīt 4.pielikumā “Iesniegums Profesiju klasifikatora aktualizēšanai” un 5.pielikumā “Priekšlikums papildināt Profesiju klasifikatora atsevišķo grupu “2365 Sociālā darba un konsultāciju vecākie speciālisti” ar profesiju “Dūla””.

*L.Vilka* jautā, vai mums ir jābalso par to?

*I.Skrodele-Dubrovska* atbild, ka nevajag balsot. Šobrīd būtu jāsaprot viedoklis, jo no Ministrijas puses ir jāsniedz viedoklis un ir vajadzīgs pamatojums, kāpēc liekam vai kāpēc neliekam.

*L.Vilka* izsaka viedokli, ka pirmkārt ir grūti saredzēt saistību ar sociālo darba jomu, bet var saredzēt saistību ar māszinību jomu. Varbūt ir ejams tāds ceļš kā māsu profesija, māsu atbalsta persona, ņemot vērā, ka šeit iet runa par ārstniecības personu atbalstu. Māsas ir ārstniecības personas. Dūlu nozīmi šodien noliegt nevar, ņemot vērā, ka viņām ir arī attiecīgā izglītība. Drīzāk redzētu viņu kā ārstniecības jomā kā atbalsta personu tieši pie māsām.

*S.Gūtmane* ierosina specializāciju norobežot ar dzemdniecību.

*I.Skrodele-Dubrovska* informē, ka šobrīd iesniedzējs ir norādījis tikai šīs dūlas, kas saistītas ar grūtniecību, dzemdībām un pēcdzemdībām.

*S.Gūtmane* saka, vajadzētu akcentēt un preambulā ierakstīt, ka šī profesija ir saistāma ar medicīnisku pakalpojumu un dzemdniecības pakalpojumu un visādā ziņā noņemt viņu arī no paliatīvās aprūpes.

*I.Skrodele-Dubrovska* skaidro, ka piedāvātāji aprakstā min, ka šos pakalpojumus piedāvā gan medicīnas iestādēs, kā arī ne medicīniskajās privātpraksēs.

*S.Gūtmane* saka, ka Ministrijai ir iespējas šo procesu ierobežot. Šis process ir jau aizgājis ļoti plaši, jo cilvēki ir gatavi maksāt izmisuma situācijās. Ļoti vajadzīgs būtu politisks pielēmums šai sakarā un lai netiktu muļķoti cilvēki.

*L.Rasnača* piekrīt kolēģēm un norāda, ka noteikti ir jāliek specializācija saistībā ar veselības aprūpes speciālistiem, jo arī konsultācijas, psiholoģiskais noskaņojums var ietekmēt veselības risinājumus. Šeit pirmkārt ir drošībai, veselībai, dzīvībai, un tāpēc tas noteikti ir jāliek saistībā ar veselības speciālistu grupu, nevis ar sociālo darbu, jo mēs nevaram to atbildīgi uzņemties.

*Ā.Baltiņa* saka, ka tas protams, neapšaubāmi ir veselības aprūpes jomas jautājums. Noteikti dūlām vajadzētu mācīties, un šajā izglītības programmā iekļaut sadarbību, kas tad ir sociālais darbs, kas ir sociālais dienests, kas ir sociālās problēmas, ja tādas rodas prakses laikā, vai sadarbības posmā, ko dūlām darīt, kur griezties, kādi ir lēmumi.

*I.Skrodele-Dubrovska* saka, ka viedoklis ir skaidrs, paudīs, ka ir bijusi šī diskusija un saredzam šo profesiju kā ārstniecības jomu.

*A.Judeiks* jautā, vai nav tā, ka no medicīnas jomas ir dabūjuši negatīvu viedokli un tāpēc raksta sociālajai jomai.

*I.Skrodele-Dubrovska* atbild, ka ir grūti pateikt. Pāris gadus atpakaļ, kad uzsāka un vēl nebija izglītības apmācību programmu, tad jau vērsās. Ministrija sniedza viedokli, ka “Dūlas” neredz kā sociālās jomas speciālistus. Iespējams, ka tā kā profesiju klasifikators ir Ministrijas pārziņā, tad griezās pie mums. Sniegsim šo Padomes viedokli.

**7.**

**Pirmā līmeņa sociālā darba speciālisti - priekšlikumi no prakses par prasību/izglītības izmaiņām**

**(I.Skrodele-Dubrovska, L.Ose)**

*I.Skrodele-Dubrovska* informē Padomes dalībniekus par jautājumiem par pirmā līmeņa sociālā darba speciālistiem, kas šobrīd ir aktualizējušies praksē. Par priekšlikumu no prakses par izglītības izmaiņām. Ir noteikti 4 sociālā darba speciālisti. Sociālais darbinieks, kuram ir noteiktas tiesības veikt sociālo darbu, kuri ir ieguvušas otrā līmeņa augstāko vai akadēmisko izglītību sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā. Savukārt personas, kurām ir tiesības sniegt sociālās aprūpes vai sociālās rehabilitācijas, sociālo palīdzību ir tiesības personām, kuras ieguvušas pirmā līmeņa augstāko attiecīgo izglītību šajās jomās vai profesionālo vidējo izglītību. Veicām pētījumu par šo pirmā līmeņa sociālās palīdzības organizatoru amata vietu un kāda ir situācija, lai būtu pierādījumi, kas ir balstīti praksē, ka šiem speciālistiem nav vajadzīga attiecīgā izglītība. To var veikt ar citu izglītību. Šobrīdējā situācijā, kas ir normatīvos noteikta: ir viens, kas ir noteikts Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā (turpmāk – Palīdzības likums) un otrs, kas ir noteikts Energoresursu cenu ārkārtēja pieauguma samazinājuma pasākuma likumā (turpmāk – Energoresursu likums). Ņemot vērā energoresursu krīzi, tika iekļauta šāda redakcija, lai veiktu apkalpošanu mājokļa pabalsta piešķiršanā, sociālajam dienestam ir tiesības pieņemt darbā personas, kuras neatbilst Palīdzības likumā noteiktajām izglītības prasībām, bet kuri ir ieguvuši vismaz pirmā līmeņa augstāko izglītību. Šī redakcija ir spēkā līdz apkures sezonas beigām un viņa vairs nebūs aktuāla. Līdz ar to paliek jautājums, vai šobrīd prakse nāk ar priekšlikumu un arī veiktais pētījums pierāda, ka sociālās palīdzības organizatoriem un pirmā līmeņa speciālistiem varētu būt arī ne tikai ar noteikto izglītību Pakalpojuma likumā, bet arī cita pirmā līmeņa augstāko izglītību. Arī sociālā dienesta vadītāji tikšanās reizēs ar Ministriju un praksē, realitātē ir pierādījuši, ka jā. Šobrīd sociālās palīdzības organizētājus sagatavo Baltijas starptautiskajā akadēmijā. Droši vien ir jādomā un jāiet līdzi prakses prasībām un jādod tiesības, ka sociālās palīdzības jautājumus var nodrošināt ar citu izglītību. Ir jāsaprot, kādu šo redakciju iekļaujam normatīvā, ka šo darbu varētu veikt ar citu izglītību.

Ir arī otrs jautājums par pārējiem diviem speciālistiem – sociālais rehabilitētājs, sociālais aprūpētājs, jo šobrīd viņiem arī ir noteikta speciālā izglītība, ko sagatavo koledžas. Un no prakses nāk piedāvājumi, ka būtu jāļauj un jādod tiesības veikt šos pienākumus arī sociālajiem darbiniekiem, kas ieguvuši otrā līmeņa profesionālo augstāko izglītību. Jautājums, vai praksē būtu iespējams īstenot, ja sociālais darbinieks vēršas koledžā un vēlas iegūt sociālā rehabilitētāja profesiju. Vai tad iespējams arī normatīvie dokumenti ļauj pielāgot, izvērtējot kompetences, apgūtos priekšmetus u.c., piedaloties semināros un iegūstot sertifikātus, kā arī piemācoties klāt un nokārtojot praksi vai prasmes, piešķirot attiecīgi kredītpunktus sociālajam rehabilitētājam un sociālajam aprūpētājam, iegūt atbilstošo izglītību. Šobrīd tās tiesības būtu. Un tad ir jautājums, ka iespējams ir jānosaka, veicot izmaiņas normatīvajos aktos, nosakot tiesības, ka arī sociālie darbinieki var iegūt šo izglītību, bet nosakot pārejas periodu, kādā tas būtu jāsakārto. Otrs veids, kā priekšlikums, ka pielāgo sociālā darba studiju programmas, papildinot tās, lai varētu īstenot profesionālās sociālās rehabilitācijas un sociālās aprūpes programmas. Vajadzīga diskusija, atvērtais jautājums, ko darām, kā virzāmies, jo kolēģi no prakses dod diezgan asu signālu, ka praksē trūkst speciālistu un tie sociālie darbinieki, kuri esot izdeguši un nevēlas vairs strādāt sociālo darbu, esot pietiekami atbilstoši, lai veiktu sociālā aprūpētāja, sociālā rehabilitētāja uzdevumus. Gribēju šajā platformā saprast jūsu viedokli, kādi ir tie risinājumi, ko varam, uz ko virzāmies. Detalizētāku informāciju skatīt 5.pielikumā “Priekšlikums papildināt Profesiju klasifikatora atsevišķo grupu “2365 Sociālā darba un konsultāciju vecākie speciālisti” ar profesiju “Dūla”” sadaļā “Pirmā līmeņa sociālā darba speciālisti – priekšlikumi no prakses par prasību/izglītības izmaiņām”.

*Ā.Baltiņa* uzskata, ka sociālai darbinieks var strādāt kā sociālais aprūpētājs, sociālais rehabilitētājs, apgūstot zināšanas kādos kursos, vai vēl kaut kur. Praktiski cilvēks, kas ir sagatavots kā sociālais darbinieks, var strādāt gan kā sociālais aprūpētājs, gan kā sociālais rehabilitētājs. Ņemot vērā to, ka šobrīd šie speciālisti ļoti trūkst šajā jomā. Ja tas turpināsies, tad būs tāda situācija, kad praktiski šīs institūcijas būs jāver ciet tikai tāpēc, ka nav speciālistu un politiski nevaram vienoties par to, kādā veidā šis jautājums ir risināms.

*L.Vilka* saka, ka tie, kas ir ieguvuši sociālā darba izglītību, ir iespējas strādāt par sociālajiem rehabilitētājiem, sociālajiem aprūpētājiem, jo viņiem studiju kursu ietvaros ir ļoti daudz šīs zināšanas. Ir vajadzīgs kaut kāda nospecializēšanās tieši rehabilitācijā kā tālākizglītības formā – īsais kurss, kur var atbilstoši tai specifikai zināšanas apgūt. Te ir vēl viens cits jautājums, ja ir sociālais rehabilitētājs, vai aprūpētājs, tad ir cits kvalifikācijas līmenis, savukārt sociālajam darbiniekam ir cits kvalifikācijas līmenis. Iespējams tas ir saistīts arī ar atalgojumu. Šis jautājums gan būtu jārisina, ja darbinieks būs ieguvis papildu kvalifikāciju. Tādā gadījumā tas būtu tāds uzlabotais sociālais darbinieks ar papildus kvalifikāciju, kuru varētu saņemt paralēli studējot sociālo darbu.

*S.Gūtmane* saka, ka šis ir liels filozofisks jautājums. Jau 1992. gadā, kad paralēli attīstībai, sākām darbu, tad mēs par pamatu visai koncepcijai ņēmām hideger koncepciju par to, ka sociālās aprūpes speciālists, sociālās rehabilitācijas speciālists un sociālais darbinieks ir absolūti integrējamas profesijas. Pieredze tam, ka šī integrācija notiek, ir ļoti interesanta un noderīga un man ir prieks, ka dzīve piespiež atgriezties pie lielas filozofijas par to, kāda tad ir atšķirība starp aprūpētāju, rehabilitātoru un sociālo darbinieku. Atšķirība ir tā saucamajos “brige courses”, kas saintegrē. Ir vajadzīga darba grupa, kas rūpīgi iedziļinoties antrapoliģiskajā diskursā, ar ko tad atšķiras šīs profesionālās nodarbes. Varētu izstrādāt attiecīgos “bridge courses”, lai sociālais darbinieks varētu būt fleksibls, modulārs. Domāju, ka tas ir ļoti labi, ka šāds “flex” modelis veidojas profesijā, kas integrē vienu otrā un tas man neliekas bīstami profesionālajā identitātē, tieši otrādi liekas ļoti bagātinošs.

*M.Moors* saka, ka lielā mērā šī saruna ir tāpēc, ka arī Rīga to ierosināja. Mēs esam aptaujājuši savas līgumorganizācijas, pansionātus, pakalpojumu sniedzējus. Uzskata, ka sociālo darbu ieguvušie, var strādāt amatos, kur tiek prasīta pirmā līmeņa augstākā izglītība. Tieši tāpēc, ka programma ir plaša, profesiju standarts arī agrāk bija ļoti plašs, kur ietver sevī viss kaut ko. Un mēs paši arī veicinājām, sakot, ka bija pat tā, ka tie kas ieguva pirmā līmeņa izglītību, viņi varēja turpināt trešajā kursā mācīties sociālo darbu. Kāda ir šī brīža situācija? Piemēram, mēs aptaujājām 55 institūcijas, 12 institūcijās nav sociālā darbinieka amata vieta vispār aizpildīta, 15 institūcijās sociālā aprūpētāja vietā 23,5 slodzes ir vakantas, sociālais rehabilitētāji – 17. Sociālais darbinieks bez sociālā darbinieka izglītības 16 iestādēs, 27 speciālisti. Sociālais aprūpētājs bez sociālā aprūpētāja izglītības 22 iestādēs, 38 speciālisti, nav kvalifikācijas sociālais aprūpētājs, bet ir profesionālais bakalaura grāds sociālajā darbā un sociālā darbinieka kvalifikācija. Sociālais rehabilitētājs bez sociālā rehabilitētāja izglītības 19 iestādēs, 29 speciālisti, nav kvalifikācijas sociālais rehabilitētājs, bet ir profesionālais bakalaura grāds sociālajā darbā un sociālā darbinieka kvalifikācija. Ir jāatzīst, ka sociālais rehabilitētājs ir sociālais darbinieks, kas strādā ar šaurāku funkciju. Amatus var sakārtot tā, ka sociālais rehabilitētājs var veikt daļu no sociālā darbinieka darba, faktiski strādā ar vienu klientu, kuram ir vajadzīga rehabilitācija. Mūsdienās iet tieši pretējā virzienā, ka sadrumstalojas profesijās. Ir jāveido tāda darba izglītības sistēma, kas ļauj būt mobiliem starp dažādiem amatiem. Un sanāk tagad tā, ja mēs tagad tās prasības padarām striktākas, tad mēs vispār samazinām vadītāja lomu. Šobrīd daudzas iestādes un organizācijas pieņem darbā un apmāca tajās trūkstošajās prasmēs. Varbūt var mēģināt taisīt kaut ko citu, bet katra izglītošanās prasa naudu, paņem laiku un vai visi to gribēs. Piedāvāju atstāt to darba devēja ziņā, vai viņa darbinieks ar sociālā darba izglītību ir spējīgs veikt sociālā aprūpētāja pienākumus. Mēs atrasinām daudzas mūsu pašu radītas sadrumstalotības problēmas. Mēs redzam sociālās palīdzības organizators kā profesija praksē atmirst, mēs redzam, ka sociālais rehabilitētājs ir amats sociālajam darbiniekam ar šaurāku pienākuma loku. Es rosinu beidzot tikt skaidrībā, kas tad ir amats, kas ir profesija, jo profesija ir viena, bet amati var būt ir daudz. Atļaut cilvēkiem ar sociālā darbinieka izglītību strādāt dažādos amatos.

*I.Skrodele-Dubrovska* izsaka pateicību par pausto viedokli. Runāju par to, kas šobrīd ir noteikts normatīvajā aktā Pakalpojuma likumā. Praktiski un teorētiski runāju arī reģistrējot pakalpojumus pret prasībām, ka profesionāļiem ir atbilstošas izglītības. Ne velti mums ir koledžas, kas sagatavo šos speciālistus. Likumā 2003.gadā tā tika lemts. Mēs saprotam prakses vajadzību un ejam uz to, ka mums šobrīd ir nepieciešams tikai sociālais darbinieks ar kaut kādām specializācijām jeb ievirzi.

M.Moors iebilst, ka normatīvajā aktā nav rakstīts nekas no tā, ko mēs šeit runājam. Pēc tā, kas ir rakstīts likumā, pansionātā visiem vajadzēja būt sociālajiem aprūpētājiem.

*I.Skrodele-Dubrovska* norāda, ka ir noteiktas savas prasības pret katru pakalpojuma sniedzēju. Arī pakalpojuma sniedzējs, pieņemot darbā darbiniekus ir vadījies pēc šīm prasībām, kas ir kopā ar jums izstrādātas. Un likums ir noteicis prasības izglītībai – pirmā un otrā līmeņa augstākā izglītība.

*Ā.Baltiņa* saka, ka sociālais darbinieks vairs nevēlas strādāt kā sociālais darbinieks un viņam ir šī vakance un viņš dzīvo pagastā X, tad viņš tur ar savu diplomu var strādāt kā sociālais aprūpētājs, vai kā sociālais rehabilitētājs un viņam ir šīs zināšanas, prasmes un kompetences, kas tad ir nepieciešamas. Un, ja viņam, kaut kas iztrūkst, tad viņš iet uz kursiem. Nevar strādāt sociālais aprūpētājs par sociālo darbinieku, bet darbinieks ar augstāku kvalifikāciju var strādāt zemākā kvalifikācijā.

*I.Skrodele-Dubrovska* ierosina, ka ir jāpapildina Palīdzības likuma 42.pants, nosakot ka tiesības ir strādāt par sociālo aprūpētāju, sociālo rehabilitētāju ar otrā līmeņa augstāko izglītību. Tad problēma būs atrisināta.

*A.Judeiks* jautā, kāpēc ar augstāku specializāciju grib strādāt zemākā specializācijā. Šī diskusija nebūtu, ja mums būtu pietiekami darbinieki visās šajās jomās. Šobrīd praksē ir tā, ka, ja man ir speciālists sociālais aprūpētājs, tad pieņemšu darbā kā sociālo rehabilitētāju. Ja ir students, tad pieņems darbā par sociālo darbinieku. Trūkst speciālistu. Jautājums no malas būtu pieņemt darbā ar atvieglotiem nosacījumiem, vai mazāku apmācību laiku, lai aizpildītu vakances. Domāju, ka pilnīgi radikāli jāmaina, savādāk un piekrīt M.Mooram.

*M.Moors* izsaka piedāvājumu, ka ar augstāku kvalifikāciju atļaut strādāt amatā, kuram prasība ir pirmā līmeņa augstākā izglītība.

*I.Skrodele-Dubrovska* piekrīt un ierosina mainīt normatīvu.

*I.Rudzīte* izsaka priekšlikumu, ka ir 2 risinājumi, viens ir gatavot grozījumus Palīdzības likumā, precizējot normas, skaidri pasakot, ka ar sociālā darbinieka izglītību var strādāt attiecīgi kā sociālais rehabilitētājs, kā sociālais aprūpētājs. Tad ir otrs risinājums, ko minēja Gūtmanes kundze, veidot šo te darba grupu, lai saprastu nākotnes redzējumus kā mēs rīkojamies un kādi ir risinājumi. Un vēl trešais, par sociālās palīdzības organizatoru, kur pamatā ir prakses situācija, gan arī pētījums. Arī tur ir jāvērtē nepieciešamie grozījumi Palīdzības likumā. Rosinātu ļoti nekavēties ar šo, jo mēs jau vairākus gadus šo problemātiku esam aktualizējuši un tiešām šobrīd praksē ir tas, ka sociālās palīdzības organizatoru faktiski nav. Ir viena augstskola, kas sagatavo šos speciālistus un tur nav budžeta programma. Šī profesija izmirst. Līdz ar to ir nepieciešami pēc iespējas ātrāk risinājumi, lai nebūtu tā, ka sociālie dienesti pārkāpj likumu vienkārši tādēļ, ka šo speciālistu nav. Tātad ir nepieciešami grozījumi Palīdzības likumā un iespējamā darba grupa ar redzējumu par šīm profesijām.

*I.Skrodele-Dubrovska* piekrīt I.Rudzītei un ierosina pārskatīt tos pienākumus, kas šobrīd ir minēti Palīdzības likumā un lai ir tiesiskā paļāvība cilvēkiem, kas ir ieguvuši izglītību un turpina strādāt.

*E.Celmiņa* ierosina šo jautājumu ietvert tajā tvērumā, kur mēs pēc tikšanās starp ministriju un sociālo darbinieku un sociālo dienestu vadītāju biedrībām vienojāmies, ka mēs pārskatām, kuras ir tās novecojušās normas un skatāmies uz šo jautājumu komplektā ar citām normām, kuras varbūt savu dzīvi ir nodzīvojušas un ir nepieciešams aktualizēt. Jāpiekrīt M.Moram tajā aspektā, ka amats un profesijas vai iegūtās izglītības grāda nosaukums ne vienmēr ir velkami ar vienādības zīmi. Dažkārt to ir grūti nošķirt, bet laikam tomēr ir svarīgi dažos gadījumos saprast, ka ieņemamais amats var nesakrist ar iegūto izglītību. Tur mums ir vērts iedziļināties un apzinoties gan darba spēka deficītu, gan to, ka tirgū pieejamo cilvēku skaitu atbilstoši vajadzībām un prasībām attiecībā pret klientu spētu attiecīgi izmantot. Otrās darba grupas tvērumā mēs jau vienojāmies par novecojošām normām, pievienojot arī šo jautājumu klāt.

*I.Skrodele-Dubrovska* piekrīt E.Celmiņas priekšlikumam un ierosina aicināt klāt arī izglītības pārstāvjus par mācību programmām, kas šobrīd jau praksē tiek īstenotas. Ir arī piemērs, kad pirmie divi gadi Rēzeknes tehnoloģiju augstskolā ar tiesībām strādāt ar pirmā līmeņa izglītību un tālāk turpināt sociālā darbinieka izglītību. Tā ka jau praksē jau ir šī te pieredze. Būtu svarīgi saprast kā tas arī salāgojas ar izglītības jomu. Tieši tāpēc arī šī diskusija ir atvērta, lai savstarpēji jēgpilni arī saprastu, ko darām tālāk. Absolūti nenoliedzu, ka problēma ir un, ja kaut kas ir mainījies. No Ministrijas puses nevaram pārkāpt likumu. Ir jāsaprot, ko mēs darām un kā virzāmies. Iesaistot arī izglītības pārstāvjus būtu vajadzīga atsevišķa saruna un tuvākajā laikā aicināšu vēl uz vienu sarunu.

**8.**

**7. Dažādi jautājumi.**

**(SDSSP dalībnieki)**

Netika apspriesti.

**Padomes lēmumi** –

1. LM Eiropas Sociālā fonda projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums) ietvaros Sociālo darbinieku profesionālās pilnveide specializāciju apguvei apstiprināt profesionālās tālākizglītības programmu tēmas: “Sociālais darbs kopienā”, “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem”, “Sociālais darbs ar jauniešiem”.

Sēdes noslēgums 12:03.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Aktualitātes projektā Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās.
3. Pamatojums trīs profesionālās tālākizglītības programmu izstrādei un īstenošanai praktizējošiem sociālajiem darbiniekiem specializācijas nolūkos. Darbība 1.1.1. projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”.
4. Iesniegums Profesiju klasifikatora aktualizēšanai.
5. Priekšlikums papildināt Profesiju klasifikatora atsevišķo grupu “2365 Sociālā darba un konsultāciju vecākie speciālisti” ar profesiju “Dūla”.

Sēdi vadīja I. Skrodele-Dubrovska

Protokolēja D.Rītiņa