**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.4/2021

Rīgā, 2021.gada 8.decembrī

Attālināti tiešsaistes platformā Zoom plkst. 11:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja:

**Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktore

Padomes locekļi:

**Agnese Jurjāne**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta direktores vietniece

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, Sociālo darbinieku biedrības valdes priekšsēdētāja vietnieks

**Linda Ozola,** Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Līga Rasnača,** Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktore, docente

**Ina Behmane,** Saldus novada pašvaldības aģentūras "Sociālais dienests" direktore, Latvijas pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības pārstāve

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Andra Mite**, Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena „Sociālā labklājība” vadītāja, docente

Citi:

**Elīna Celmiņa**, LM Valsts sekretāra vietniece

**Ilze Kurme,** LM ESF projekta “Profesionālā sociālā darba attīstība pašvaldībā” (turpmāk – Projekts) vadītāja

**Maija Muceniece**, Projekta vecākā eksperte

**Liesma Ose**, Projekta vecākā eksperte

**Dace Zvirgzdiņa**, Projekta vecākā eksperte

**Līva Vīksne**, Projekta vecākā eksperte

**Egita Sāre**, LM Eiropas Savienības struktūrfondu departamenta vecākā eksperte

**Inese Veinberga,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā referente

**Daiga Muktupāvela**, LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā eksperte

**Marika Lotko**, Rīgas Stradiņa universitāte

**Ina Vīksniņa**, Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

Sēdi protokolē:

**Inese Veinberga,** LM Metodiskās vadības un kontroles departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sanāksmes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Aktualitātes sociālajā darbā un sociālajā palīdzībā.
3. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” **(Nr. 9.2.1.1/15/I/001)** (SD projekts).
4. Pētījuma “Par sociālās palīdzības organizatora darba saturu pašvaldību sociālajos dienestos un darba kvalitatīvai izpildei nepieciešamajām kompetencēm” rezultāti.
5. SDSSP sastāvs nākotnē.
6. SDSSP nolikums.
7. Gada balva “Labākais sociālais darbinieks Latvijā”.
8. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sanāksmes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**(****I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā nr.1).

**2.**

**Aktualitātes sociālajā darbā un sociālajā palīdzībā.**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar aktualitātēm sociālajā darbā un sociālajā palīdzībā. Ar 1.novembri LM ir notikušas strukturālas izmaiņas, ir cits valsts sekretāra vietnieks - Elīna Celmiņa. Ar 2022. gadu mums ir plānota mērķdotācija sociālajiem darbiniekiem, kas strādā pašvaldību sociālajos dienestos. Ir izstrādāts Ministru kabineta noteikumu mērķdotācijas projekts un izsūtīts saskaņošanai. Sociālo darbinieku piemaksām plānoti 1,9 miljoni euro. Notiek diskusijas par līdzfinansējumu 50% apmērā pašvaldībām mājokļa pabalstu nodrošināšanai, gatavojam projekta pieteikumu, grozījumus Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā. Plāns ir noteikt mērķa grupas ar koeficientu, palielināt atbalstu ģimenēm ar bērniem.

**3.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”** (**Nr. 9.2.1.1/15/I/001) (SD projekts).**

**(I.Kurme)**

*I.Kurme* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar aktuālākajām lietām, kas šobrīd norisinās SD projektā (skatīt pielikumā nr.2).

*M.Muceniece* informē, ka projekta darbības programmas noteikumi nosaka to, ka ar zināmu regulitāti apstiprina mazo mācību tēmas. Ir pienācis brīdis, kad jāpārskata esošās tēmas un jālemj par to, vai mēs papildinām, vai atstājam kā ir. Sākotnēji ideja bija tāda, ka definējam tēmas ļoti plaši. Ir ienākuši priekšlikumi pie pamatprasmēm papildināt mācību tēmu par digitālajām prasmēm. Savukārt pie darba ar specifiskā mērķa grupām pie vardarbībā cietušām personām norādīt arī cilvēktirdzniecības upurus. Kopā ir 6 tēmas. Varbūt jums ir zināmas vajadzības, kur mums būtu nepieciešams papildināt šo tēmu sarakstu? Mums būtu jāvienojas līdz gada beigām, lai jau nākamā gada sākumā visiem ir skaidrs, kādas būs mācību tēmas.

*I.Skrodele-Dubrovska* ierosina Padomes dalībniekus padomāt par šo jautājumu. Viens variants varam sanāksmes beigās izlemt. Otrs variants, tā kā daži dalībnieki nepiedalās, varam elektroniski izsūtīt un iedot laiku līdz kuram saņemam atgriezenisko saiti.

**4.**

**Pētījuma “Par sociālās palīdzības organizatora darba saturu pašvaldību sociālajos dienestos un darba kvalitatīvai izpildei nepieciešamajām kompetencēm” rezultāti.**

**(L.Ose)**

**Diskusijā piedalās vairāki Padomes locekļi**

*L.Ose* iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus ar pētījuma “Par sociālās palīdzības organizatora darba saturu pašvaldību sociālajos dienestos un darba kvalitatīvai izpildei nepieciešamajām kompetencēm” rezultātiem (skatīt pielikumu nr.3).

**5.**

**SDSSP sastāvs nākotnē.**

 **(I.Skrodele-Dubrovska/L.Ose)**

*I.Skrodele-Dubrovska* īsumā iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus par SDSSP sastāvu nākotnē (skatīt pielikumu nr.4). Ierosina mainīt Padomes nosaukumu uz Sociālā darba attīstības padomi. Turpmāk Padomes sastāvs varētu būtu no 2 lielām daļām. Vienā būtu pastāvīgie dalībnieki un otrā mainīgā daļa. Tiek plānots, ka pie pastāvīgajiem dalībniekiem paliek valsts iestādes un profesionālās organizācijas, kas ir jau līdzšinējie pārstāvji. Otrajā daļā būtu nepastāvīgie dalībnieki, kas rotētu ik pa 3 gadiem. Varētu būt darba devēji pašvaldību sektorā, varbūt 4 pārstāvji. No Rīgas valstspilsētas, mazas vai vidējas pilsētas, novada.

*I.Rudzīte* saka, ka nebūs maza vai vidēja pilsēta. Ir valstspilsētas bez lauku teritorijas. Ir jautājums, vai tas būs viens pārstāvis no novadiem? Varētu būt mazāks novads ar mazāku iedzīvotāju skaitu, vai lielais novads.

*I.Skrodele-Dubrovska* saka, ka galvenā doma bija, lai ir Latvijas tvērums. Tad ir jautājums vai iekļaut arī Latvijas bāriņtiesas asociācijas pārstāvjus, jo diezgan bieži ir jautājumi saistībā ar bāriņtiesu darbību. Varbūt šos pārstāvjus pieaicināt, ja nepieciešams. Plānots pieaicināt klāt arī sociālo pakalpojumu sniedzējus – nevalstisko sektoru biedrības, nodibinājumus. Plānoti 3 pārstāvji. Tad pieaicināt pārstāvjus no izglītības iestādēm – augstskolām un koledžas.

*M.Moors* izsaka bažas, ka paplašinoties pārstāvju skaitam pieaugs arī diskusijas. Līdz šim Padomes sastāvs ir bijis optimāls, ir pašvaldības, ir augstskolas. Varbūt uz atsevišķiem jautājumiem pieaicināt pārstāvjus. Aicina pārdomāt par Padomes darba efektivitāti.

*I.Skrodele-Dubrovska* saka, ka nevalstiskajām organizācijām ir jēgpilnas idejas un ar viņiem ir ļoti laba sadarbība dažādu jautājumu risināšanā.

*I.Rudzīte* saka, ka ir bažas par to, lai nav pārāk plaši un tad diskusijas varētu būt neauglīgas, bet no otras puses ir sajūta, ka pakalpojumu sniedzēji būtu vērtīgs pienesums. Jautājums ir par 3 gadu rotāciju, vai pēc 3 gadiem būs kāds cits, ko deleģēt.

*I.Skrodele-Dubrovska* komentē, ka šī ir tā platforma, kur mēs tās galvenās domas un idejas pasakām augstskolām. Vai ir tā, ka augstskolas savā starpā nesadarbojas?

*L.Rasnača* saka, ka augstskolas sadarbojas kaut vai profesionālā standarta maģistra izstrādē. Bet vienmēr ir tā, ka informāciju saņemot no pirmavota ir pavisam kaut kas cits, nekā saņemot informāciju ar subjektīvu interpretāciju. Vai tas pārstāvju skaits ir tik liels, kas apdraudēs Padomes veiksmīgu darbību. Varētu pilnībā atbalstīt pārstāvju rotāciju.

*L.Ose* informē, ka ir sagatavots tālākizglītotāju saraksts tādam veidojumam, kas būtu apakšpadome šai Padomei sociālā darba jomas izglītības jautājumos.

*L.Rasnača* nepiekrīt, jo te ir tas pats jautājums par primāro un sekundāro. Līdz šim nav redzēti citi avoti, kur var iegūt šādu informāciju un dalīties ar kolēģiem.

*M.Moors* saka, ka ir par plašu pārstāvniecību. Ja jāizvēlas starp iekļaušanu un izslēgšanu, tad labāk, lai ir visi un piedalās tad, kad grib.

*I.Vīksniņa* grib akcentēt, ka ir ļoti pozitīvi, ka ir šāda sadarbība un ir pozitīvi, ka saņemam pirmo aktuālo informāciju, kuru tālāk varam realizēt savos studiju kursos un diskutēt par šo informāciju.

*L.Rasnača* domā, ka nevajag pretstatīt nevalstiskās organizācijas augstskolām, jo tās nav pretstati nekādā veidā. Varbūt var izveidot kaut kādu Valdi, kur nav vajadzīgs plašs dalībnieku skaits.

*M.Moors* izsaka priekšlikumu vispirms informēt nevalstiskās organizācijas, ka ir iespējams pieteikties kā Padomes dalībniekiem, būt regulāri klāt. Nepaplašināt Padomes sastāvu.

*I.Skrodele-Dubrovska* pateicas par izteiktajiem priekšlikumiem. Piedāvājums bija mainīt nedaudz Padomes sastāvu, mēs iekšēji pārdomāsim, pārskatot Padomes lemttiesīgo sastāvu. Šobrīd tas ir pirmais uzmetums, ar ko mēs gribējām padalīties.

**6.**

**SDSSP nolikums.**

 **(A.Jurjāne)**

*A.Jurjāne*īsumā iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus par izmaiņām SDSSP nolikumā (skatīt pielikumu nr.5). Vai Padomes dalībnieki piekrīt, ka Padomes nosaukums tiek mainīts no sociālā darba speciālistu sadarbības padomes uz sociālā darba attīstības padomi. Tā kā iebildumi vai komentāri nebija atsūtīti, tad pieņemam, ka piekrītat. Ja iebilstat, lūdzu celiet roku un sakiet, ja ir citi priekšlikumi.

*M.Moors* saka, ka tā ir ļoti laba doma un saistās ar to, kas notiek. Tas ir atbalstāms. Izsaka priekšlikumu nolikumā fiksēt par attālināto darbu un balsošanu e-pastā. Papildināt punktu par sadarbības veicināšanu, diskusiju, dialogu.

*I.Rudzīte* izsaka priekšlikumu precizēt nolikuma 3.1. punktu. Varētu būt valsts un pašvaldības un nevalstiskā sektora sadarbība. Jautā vai par sociālās palīdzības jautājumiem norisinās diskusijas arī citās platformās? Ja paliek tikai sociālais darbs, tad mums pazūd sociālās palīdzības jautājumu loks, kas šad un tad parādās.

*M.Moors* saka, ka sociālā palīdzība ir kā profesionālā darbība sociālā darba profesijas sastāvdaļa. Latvijā sociālais darbs ir gan pakalpojumi, gan profesija, apzīmē ar vienu un to pašu terminu.

*I.Skrodele-Dubrovska* piekrīt, ka sociālā palīdzība ir sociālā darba sastāvdaļa.

M.Moors izsaka priekšlikumu aiz vārdiem “sociālā darba politika” ielikt iekavās, “tai skaitā sociālā palīdzība”.

*E.Celmiņa* saka, ka šīs Padomes ietvarādrīzāk varētu parādīties arī jautājumi, kur jūs redzat problēmu aspektus no pašas profesionālās darbības puses piemērošanas samērīgumu puses, tādēļ ļoti labi, ka papildina par sociālo palīdzību.

*I.Skrodele-Dubrovska* ierosina papildināt arī nolikuma 8.1.punktu.

*A.Jurjāne* saka, ka mēs noprecizējam un nosūtam vēlreizējai izskatīšanai un lūgums atsūtīt savu piekrišanu vai arī komentārus, priekšlikumus, lai nākamajā sēdē varam nolikumu apstiprināt.

*A.Jurjāne* jautā, vai Padomes sēdes turpmāk varētu nevis protokolēt ar roku, bet atstāt ierakstus kā protokolus. Vai tas būtu iespējams.

*I.Rudzīte* saka, ka ja tiek pieņemti kādi būtiski lēmumi, tad tie būtu jāpiefiksē protokola veidā.

**7.**

**Gada balva “Labākais sociālais darbinieks Latvijā”.**

 **(D.Muktupāvela)**

*D.Muktupāvela* īsumā iepazīstina Padomes sēdes dalībniekus par gada balvu “Labākais sociālais darbinieks Latvijā”. Šogad ir 4 nominācijas, kas ir labākais sociālais darbinieks sociālajā dienestā, labākais sociālais darbinieks sociālā pakalpojuma publiskajā sektorā, sociālais darbinieks nevalstiskajās organizācijās un privātajā sektorā. Pieteikumu iesniegšana beidzās 22.novembrī, kopumā bija 17 pieteikumi, kas 3.decembrī izskatīti žūrijas komisijas sēdē. 15 pieteikumi tiek virzīti iedzīvotāju balsošanai no 3.janvāra līdz 28.janvārim LM mājas lapā.

**8.**

**Dažādi jautājumi**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*L.Rasnača* izsaka priekšlikumu par jautājumu, ko vajadzētu izrunāt Padomē, par sociālā darba nozīmi un kur sociālajiem darbiniekiem vajadzētu strādāt.

*A.Jurjāne* jautā, vai mēs varētu pilnīgi atsevišķu diskusiju organizēt, nevis Padomes sēdi.

*L.Rasnača* piekrīt un saka, ka ir nepieciešama kārtīga sagatavošanās. Orientējoši varbūt pavasarī.

*A.Jurjāne* saka, ka mēs varētu sazināties martā un izdomāt, kurš varētu būt tas labākais laiks un kas mums ir jāuzaicina uz šādu diskusiju, ko mēs gribam no diskusijas, kādu mērķi sasniegt.

**Padomes lēmumi** –

1. Iespējamās projekta mācību tēmas izsūtīt e-pastā izskatīšanai Padomes dalībniekiem.
2. Precizēt Padomes sastāva un nolikuma projektus un nosūtīt izskatīšanai Padomes dalībniekiem.

Sēdes noslēgums 13:15.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Prezentācija “Aktualitātes Projektā”.
3. Prezentācija “Par sociālās palīdzības organizatora darba saturu pašvaldību sociālajos dienestos un darba kvalitatīvai izpildei nepieciešamajām kompetencēm” pētījuma rezultāti.
4. Sociālā darba attīstības padomes iespējamais sastāvs.
5. Sociālā darba attīstības padomes nolikuma projekts.

Sēdi vadīja I. Skrodele-Dubrovska

Protokolēja I. Veinberga