**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr.2/2024

Rīgā, 2024.gada 05.jūnijā

MS Teams platformā, tiešsaistē plkst. 14:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja: **Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības Ministrijas (turpmāk – LM) Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore

Padomes dalībnieki:

**Guna Eglīte**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja

**Skaidrīte Gūtmane,** Latvijas Kristīgā akadēmija

**Agnese Jurjāne,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktores vietniece

**Mudītes Kruvese,** Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Resocializācijas daļas vecākā referente

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks

**Kaija Muceniece**, Valmieras novada Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Rita Orska**, Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Līga Rasnača**, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktore, docente

**Santa Striguna**, RTU Liepājas akadēmijas Pedagoģijas un sociālā darba centra studiju virziena "Sociālā labklājība" vadītāja

**Ina Vīksniņa,** Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Linda Ozola**, Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Līgas Āboltiņas** Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" vieslektores vietā Agrita Lujāne Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" maģistra studiju programmas direktore

Sēdē nepiedalījās:

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Ainārs Judeiks,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes loceklis

**Viktorija Puka**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētāja vietniece

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa Universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja

**Rita Rindža**, Rīgas 1.slimnīcas Hronisko slimnieku īslaicīgās aprūpes nodaļas vadītāja – sociālais darbinieks

Citi:

**Agnese Bīdermane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītāja

**Liesma Ose**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vecākā eksperte

**Laura Lilienfelde**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadošā finansiste

**Laila Škoba**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” juriskonsulte

**Daiga Renemane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Maija Muceniece**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Dzintra Kandere,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Vija Vārtukapteine**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Alīna Klimone**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

**Līga Taurene**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Laine Zālīte**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Diāna Stankēviča**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

Sēdi protokolē:

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).
3. Trīs profesionālās pilnveides izglītības programmu izstrādes un īstenošanas praktizējošiem sociālā darba speciālistiem tēmas (darbība 1.1.1. projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”).
4. Labklājības ministrijas priekšlikums Satversmes tiesas sprieduma par minimālo ienākumu sliekšņiem, t.sk. garantēto minimālo ienākumu slieksni, izpildei.
5. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**(I.Skrodele - Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā Nr.1).

**2.**

**Aktualitātes LM** **Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).**

**(A.Bīdermane)**

*A.Bīdermane* informē Padomes dalībniekus par Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums) notikušajām un plānotajām aktivitātēm. Turpinām vasaras skolas, domnīcas un darbnīcas. Šī gada 8.februārī bija ļoti interesanti darbnīca par digitalizāciju sociālā darba praksē. Arī par mākslīgo intelektu un tā iezīmēm, kas varētu potenciāli būt pienesums arī sociālajā darbā. Tad mums bija ļoti interesanta domnīca bezpajumtniecības definīcijai, kura tika atspoguļota arī medijos. Mēs šobrīd strādājam pie 2 vasaras skolām. Viena vasaras skola būs sociālo dienestu vadītājiem par to, kā strādāt ar medijiem, ar politiķiem. Paredzēts diezgan daudz praktisku nodarbību. Šī vasaras skola būs tūlīt jūnijā. Otra vasaras skola sociālajiem darbiniekiem, kuri strādā ar jauniešiem, būs augusta otrajā pusē. Un vēl šajā pasākumu grupā ir paredzēta arī darbnīca septembrī.

2024. gada informatīvo pasākumu ietvaros 14.martā norisinājās ikgadējā konference “Pārmaiņas sociālajā darbā”. Tā bija ļoti plaši apmeklēta. Konferencē klātienē piedalījās apmēram 100 cilvēki. Tā tika translēta arī attālināti. 10.maijā bija diskusija “Sociālais darbs skolā”, bija arī podkāsts. Šajā grupā vēl ir plānotas tematiskās diskusijas rudenī un reģionālie semināri, viens seminārs katrā reģionā. Strādājam pie trešā sociālā darba izdevuma, kuru plānots izdot 1.septembrī. Izdevumi ir gan drukātā, gan elektroniskā formā.

Tad mums ir programma aprūpētājiem. Bija diezgan garš iepirkums, bija jāizvērtē daudz piedāvājumu. Faktiski ir 2 programmas. Viena, kas ir aprūpētāja ergonomika, domājot par to, kā atbalstītu pašu aprūpētāju, kā vieglāk celt, pagriezt klientu un arī attiecīgi pašam klientam nenodarītu pāri. Tuvākajās dienās tiks noslēgts līgums, un tad arī aprūpes centros tiks uzsāktas šīs mācības. Otra arī ar to pašu mērķa grupu, domājot par aprūpētāja profesionālo ētiku, saskarsmi un komunikāciju, jo diezgan daudz ir dzirdēts, ka nu ne visi aprūpētāji atceras par to. Paredzēts gan atgādināt, gan arī iedod prasmes komunikācijā un saskarsmē.

Mums ir noslēgts līgums ar SIA “Latvijas fakti” par pētījumu veikšanu par sabiedrības uzticēšanos. Pētījums ir iecerēts katru gadu gada sākumā un pamīšus vienu gadu tas būs plašāks, otru - mazliet šaurāks. Tieši šobrīd notiek respondentu aptauja. Katru gadu aptaujā piedalīsies 2000 respondenti. Rezultātus mēs redzēsim un varēsim prezentēt jūlijā. Nākošajos gados, tas būs mazliet ātrāk. Katru gadu mēs redzēsim šos rezultātus, un arī savstarpēji varēsim salīdzināt un redzēt, kas ir mainījies un kas arī no pētnieku puses ir tas, kā viņi redz, kas ir tās likumsakarības un kas ir tie priekšlikumi, kas ir jādara vai nu uz vienu vai otru pusi.

Mēs vēl strādājam pie trīs profesionālās pilnveides izglītības programmām. Programmām ir 3 specializācijas sociālais darbs kopienā, sociālais darbs ģimenēm ar bērniem, sociālais darbs ar jauniešiem. Indikatīvi programmu sociālais darbs kopienā apgūs 80 speciālisti, sociālo darbu ar jauniešiem 60 speciālisti un sociālo darbu ar ģimenēm ar bērniem 60 speciālisti. Šajā iepirkumā vinnēja Latvijas universitāte. Plānojam, ka sociālais darbs kopienā būs septembrī. Uzsākot mācības septembrī, pirmā grupa tās pabeigs šogad. Savukārt mācības sociālais darbs ar jauniešiem un sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem šogad uzsāks, bet pabeigs nākošā gada sākumā.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**3.**

**Trīs profesionālās pilnveides izglītības programmu izstrādes un īstenošanas praktizējošiem sociālā darba speciālistiem tēmas (darbība 1.1.1. projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”)**

**(L.Ose)**

*L.Ose* informē Padomes dalībniekus par jau mārtā uzsākto sarunu par piedāvājumu turpmāko trīs profesionālās pilnveides izglītības programmu izstrādes un īstenošanas nepieciešamību (darbība 1.1.1. projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”)” (skatīt pielikumā Nr.2). Iepriekšējā sēdē tika pieņemts lēmums papētīt dziļāk, kas notiek LM ar sociālo darbu ar vardarbībā cietušajām un vardarbību veikušajām personām. Pamatojumam ir pievienojies vēl viens avots. Martā mēs runājām par to, ka nākamo 3 specializāciju izvēle balstās uz ex-post izvērtējuma rezultātiem. Proti, pašu sociālo darbinieku izglītības vajadzībās un arī metodikās. Savukārt, kā piedāvājums šo vajadzību īstenošanai, bet ar zināmu izaugsmes un teorētisko resursu pievienošanu. 23.maijā konsultācijā ar LM Bērnu un ģimenes politikas departamenta darbiniekiem mēs sapratām, ka viņi attīstīs darbu ar ģimenēm ar bērniem, tieši risinot vardarbības gadījumus un ļoti praktiski orientēs sociālos darbiniekus šiem īpašajiem gadījumiem. Savukārt visu 3 metodiku piedāvāto specializāciju izstrādē mēs pilnīgi noteikti pievienosim arī mezo līmeni.

Līdz ar to no četrām idejām ir palikušas trīs. Martā mēs runājām arī par sociālo darbu ārstniecības iestādēs, bet Padomē izskanēja doma, ka tas nebūtu specializācijas formāts, kaut arī ideja tika diezgan augstu novērtēta. Tātad, mūsu piedāvājums ir sociālais darbs ar senioriem kā specializācija un attiecīgi profesionālās pilnveides izglītības programmas izstrāde ļoti līdzīgā iepirkumā, kā jau īstenotajā. Attiecībā uz programmu sociālais darbs ar senioriem nepieciešamību Padome ir sapratusi un atbalstījusi jau martā. Vēlos piebilst, ka tā būs starpdisciplināra pieeja profesionālās pilnveides izglītības programmas izstrādei (detalizētāku informāciju skatīt pielikumā Nr.2).

Saistībā ar sabiedrības mentālās veselības pasliktināšanos gan pandēmijas, gan kara rezultātā aktualizē programmas Programa “Sociālais darbs ar personām ar garīga rakstura problēmām” vajadzību. Ir jābūt gatavam efektīvi strādāt ar cilvēkiem ar garīga rakstura problēmām. Arī šeit ir diezgan liels akcents uz tā dēvēto normalizāciju. Normalizācija tādā ziņā, ka teorētiskā pieeja, ko pilnīgi noteikti šeit ir jāizmanto, ir personu centrētā pieeja darbā ar klientu. Arī atlabšanas jeb “Recovery” pieeja, kas normalizē situāciju , kad šāda veida problēmas izplatās arvien vairāk. Mēs nerunājam tikai par psihiskām saslimšanām, bet arī par ļoti dažādiem traucējumiem (detalizētāku informāciju skatīt pielikumā Nr.2).

Attiecībā uz programmu “Sociālais darbs ar vardarbībā cietušām un vardarbību veikušām personām” paliek aktuālas vajadzības, kuras sociālajiem darbiniekiem mācību procesā jāapgūst - prasmes gan kontakta nodibināšanai, klientu motivēšanai, komunikācijai ar agresīvu klientu, gan arī spēja atpazīt seksuālās vardarbības sekas. Nav runa tikai par seksuālo vardarbību. Tāpat grūti atpazīstama ir arī ekonomiskā vardarbība. Pandēmijas laikā pieauga vardarbība tiešsaistē. Tie būtu jaunie aspekti, kas nav aplūkoti varadarbības metodikā.

Ja runā par vidi, par starpprofesionālo sadarbību, jāteic, ka šis apsekts visās specializācijās ir ļoti būtisks. Par partneriem, ar kuriem strādāt darbā ar klientu, un tie partneri ir gan mikro līmenī darbā ar gadījumu, gan arī kopienas līmenī. Dažāda veida partnerības. Bija arī ieteikums aplūkot vardarbības specializācijas kontekstā starpinstitucionālo sanāksmju darba efektivitāti tieši darbā ar vardarbību veikušām personām un, iespējams, kādu kādu citu modeli.

Šeit varbūt vairāk nekā iepriekšējā iepirkumā ir tādas netradicionālas tieši sociālam darbam iezīmes. Tās ir starpprofesionālākas pēc būtības nekā nekā tās, kas šobrīd ir izstrādātas.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**4. Labklājības ministrijas priekšlikums Satversmes tiesas sprieduma par minimālo ienākumu sliekšņiem, t.sk. garantēto minimālo ienākumu slieksni, izpildei.**

**(I.Skrodele-Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* informē Padomes sēdes dalībniekus par LM priekšlikumu Satversmes tiesas sprieduma par minimālo ienākumu sliekšņiem, t.sk. GMI slieksni, izpildei (skatīt pielikumā Nr. 3).

02.03.2022. deputātu grupa iesniedza pieprasījumu Satversmes tiesai pārskatīt garantētā ienākuma līmeni, jo garantētā ienākuma līmeņa sliekšņa noteikšanas metode nav zinātniski pamatota. 2022.gadā Sociālās drošības likumā bija noteikta nevis konkrēti metode – 20% no ienākumu mediānas skalas, bet tikai attiecīgie apmēri, 109 euro pirmajai personai. Pati metode tika aprakstīta anotācijā un LM vēlējās šo informāciju iekļaut arī likumā, bet tomēr Finanšu ministrija un citi kolēģi saskaņošanas procesā iebilda. Tomēr, 2023.gadā jau tika grozīts Sociālās drošības likums un arī Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums, kur ienākumu minimālā sliekšņa noteikšanā tika noteikti procenti no ienākumu mediānas un noteikts garantētā minimālais ienākuma (turpmāk – GMI) līmenis, kas šobrīd noteikts 20% no ienākumu mediānas. Otrs bloks par ko tika apstrīdēts, ka minimālo ienākumu sliekšņa noteikšanas metode neparedz pietiekami regulāru šā sliekšņa pārskatīšanu. Kad bija iesniegts pieteikums Satversmes tiesā, Sociālās drošības likumā bija noteikts, ka šos sliekšņus pārskata ne retāk kā reizi trijos gados. Otrs pret ko bija šie iebildumi bija, ka pēdējie aktuālie Centrālās statistikas pārvaldes dati par ienākuma mediānu tiek aktualizēti janvāra beigās, februāra sākumā. Jaunajai ienākuma mediānai būtu jau jābūt ar šīm izmaiņām jau ar tā paša gada jūniju vai jūliju, nevis ar nākamā gada janvāri. Un trešais bloks par ko iebilda, ka zemākais minimālo ienākumu slieksnis 20% apmērā nenodrošina cilvēka cieņai atbilstošu dzīves līmeni. Pieteikuma iesniedzēji sajauca ienākumu veidus kā mēra un vērtē un relatīvo ar absolūto. Tika salīdzināti ar mājsaimniecības relatīvo izdevumu budžeta ietvaros izstrādāto pārtikas grozu. Viņu ieskatā partikas grozam jābūt daudz lielākam kā noteiktajam minimālo ienākumu līmenim – 109 euro. Kā arī tika argumentēts par to, ka vērtējot mājokļa pabalstu, ko piešķir trūcīgām personām, netiek nosegti visi ar mājokli saistītie izdevumi un vēl kā arguments bija, ka veselības aprūpes atbalsts ir nepietiekams. Visu saliekot kopā, nenodrošina cilvēka cieņai atbilstošu dzīves līmeni. Satversmes tiesas spriedums bija sekojošs, ka likumdevējs ir paredzējis objektīvu minimālo ienākumu sliekšņa noteikšanas metodi, kas ir vērsta uz mērķi aizsargāt cilvēka cieņu, izlīdzināt sociālo nevienlīdzību, nodrošinot valsts ilgtspējīgu attīstību. Tiesa atbalstīja, ka piedāvātā relatīvā metode ir pamatota un ienākumu slieksnis tiek pārskatīts saistībā ar dažādiem aspektiem, t.sk. arī ar nodarbinātību. Pierādot un argumentējot šos līmeņus, mēģinājām ar dažādiem piemēriem un modeļiem iezīmēt, ka GMI pabalsts nav vienīgais personai, it sevišķi daudzbērnu ģimenei. Ir daudz citi dažāda veida atbalsti un mehānismi, kas veido šo kopumu. Otrs Satversmes tiesas spriedums par to, ka likumdevējs ir nodrošinājis, ka minimālo ienākumu slieksnis tiek regulāri pārskatīts, tomēr tika pieņemts Satversmes tiesas nepārstrīdams lēmums, ka šie te 20% no ienākumu mediānas nerada iespēju trūcīgai personai veidot cilvēka cieņai atbilstošu dzīvi, neskatoties uz to, ka iezīmējām šos dažādos modeļus, kur veidojas aptuveni 600 *euro*  ienākumi ģimenei (divi vecāki ar bērniem). Dažādas situācijas, kad ienākumi pietuvinās minimālās algas apmēram. Satversmes tiesa pieņēma, ka ienākumu līmenis nav adekvāts. Mēs mēģinājām argumentēt ar budžeta veidošanas procesu, ka gada vidū nav iespējams izmainīt šo te līmeni. Saistībā ar budžeta gada plānošanu būtu jāveido pieņēmumi par valsts budžeta izdevumiem, kas var radīt līdzsvara zaudēšanu un budžeta pieņemšanas procesi būtu neadekvāti. Satversmes tiesas sprieduma rezultāts ir, ka 2021.gada janvāra GMI slieksnis 20% apmērā nav spēkā, tātad divos likumos.

LM piedāvājums, ko šobrīd virza: palielināt minimālo ienākumu slieksni līdz 22%. Būtiski akcentēt, ka tas nebūs tikai garantētā ienākuma slieksnis, bet arī, ka minimālo ienākumu koncepts un sistēma uz ko ir balstīta valsts atbalsta un pensiju sistēma. Konkrēti valsts sociālā nodrošinājuma pabalsts ir saistīts ar zemāko minimālo ienākuma slieksni, kā arī atbalsts bāreņiem. Šobrīd zemāko sliekšņu apmēri ir 137 euro pirmajai personai un 96 euro katrai nākamajai personai. Ja paliktu šie te 20%, tad ar 2025.gadu tie būtu bijuši 151 euro pirmajai personai. Savukārt ņemot vērā Satversmes tiesa lēmumu, kas ir neapstrīdams, mūsu piedāvājums ir 22%, kas sastāda 166 euro pirmajai personai un 116 euro nākamajai personai. Gan mājokļa pabalsts, gan GMI pabalsts ir pašvaldības finansēts. Līdz šim valsts līdzfinansē 30% apmērā no kopējā finansējuma, bet tomēr lielākā daļa ir pašvaldības finansējums. Ja būtu atbilstoši spēkā esošajai kārtībai (20%), tad abiem GMI un mājokļa pabalstiem tie kopā veidotu 58,6 milj., ko pie finansējuma sadalījuma 30% un 70%, pašvaldībām būtu jāmaksā 41 milj., bet valstij 17,6 milj. Līdz ar to mūsu šobrīdējais lēmums, par ko ir plānots runāt ar Pašvaldību Savienību ikgadējās pašvaldību sarunās, lai kompensētu pašvaldībām šo divu procentpunktu pieaugumu, kas summā ir ļoti liels pieaugums – 24,3 milj. Mēs saprotam, ka, lai šo 2% pieaugumu, paņemtu uz valsts pleciem, tad mūsu ierosinājums, ka valsts pieaudzē līdzfinansējumu līdz 50%. Tātad sanāk, ka valsts līdzfinansē 50% un pašvaldības 50%.

2% pieugums naudas izteiksmē ir diezgan nozīmīgs. Prognozētais 2025.gadā nepieciešamais finansējums gan mājokļa pabalstam gan GMI pabalstam ir 82,9 milj. euro, 40,5 milj. euro valsts finansējums, un 42,4 milj.euro pašvaldību finansējums. Ja mēs ejam uz šo priekšlikumu, tad valsts uz sevi paņem lielāko daļu izdevumu pieaugumu – 22,9 milj. euro, savukārt pašvaldībām pieaugtu izdevumi tikai par 1,4 milj.euro.

Tālāk redzēs, kā ies saskaņošanas procesā. Šobrīd šo priekšlikumu prezentēs pašvaldību sarunās un tālāk saskaņošanas procesā ari Ministru kabinetam.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**Dažādie jautājumi.**

**()**

*A.Jurjāne* informē, ka Latvija jau vairākus gadus piedalās Eiropas Komisijas organizētajos savstarpējās mācīšnās pasākumos par minimālā ienākuma līmeņiem, kur piesakās Eiropas Savienības dalībvalstis. Katru reizi šis mācību pasākums notiek kādā no dalībvalstīm, visbiežāk Briselē. Šogad 4.un 5.jūlijā Latvija ir uzņēmusies nodrošināt šo pasākumu. Pie mums ierādīsies 25 līdz 29 dalībnieki no vairākām valstīm. Pārstāvētas noteikti būs Lietuva, Igaunija, Beļģija, Slovākija, Slovēnija, Kipra, Polija un Horvātija. Šīs valstis piedalīsies ar savām prezentācijām par atsevišķām tēmām, ko mēs esam lūguši sagatavot. Viena no tēmām ir jēdziena “Cilvēk cieņas pilna dzīve” saistībā ar sociālo palīdzību un arī ar minimālajiem ienākuma līmeņiem, jo šis jautājums vienmēr ir pacēlies Satversmes tiesas kontekstā, kāds ienākumu līmenis nodrošina cilvēk cieņas pilnu dzīvi. Droši vien arī citās dalībvalstīs ir līdzīgas diskusijas. Lai dabūtu maksimāli objektīvu kopskatu, kā mēs Eiropā pēc būtības skatāmies uz šo jēdzienu. Un kas tad valstīm būtu jānodrošina lai būtu šī te cilvēkcieņas pilnā dzīve. Vēl viens būtisks jautājums Eiropas Savienības kontekstā ir sociālās palīdzības un nodarbinātības korelācija. Kā neatkarīgs eksperts mums pie dokumentu sagatavošanas strādā pētniece Oksana Žabko, jo viņa labi pārzin sociālās politikas gan veidošanas, gan lēmuma pieņemšanas procesus, kā arī ļoti labi pārzin detaļas. Līdz ar to viņas prezentācija būs visaptveroša. Arī LM pārstāvji gatavos savas prezentācijas.

*M.Moors* saka, ka grib sniegt komentu saistībā ar GMI līmeņa jautājumu. Labklājības jomā nevarētu būt pret to, ka kādam labbklājība palielinās, un es kā jomas speciālists saku, ka ir ļoti labi, bet ir viens jautājums, kas notiek, ja nenotiek labākais scenārijs. Problēma ir tāda, ja kaut ko uzliek pašvaldībām maksāt, tad tas tiek skatīts ļoti atsevišķi, tātad jums jau tiek iedots un neviens kaut kā nesaprot, ka tas jau nav mums algām, bet, ka tas ir iedzīvotājiem. Ar to es gribu teikt, ka ļoti liels risks pie dotās situācijas pastāv, jo to, ko prasa likums, to jau samaksās, bet uz kā rēķina. Komunikācijas jautājumu laikā par to ir jādomā, jo, ja, piemēram, Finanšu ministrija to neatbalsta, tik un tā ir paredzēts, ka pašvaldībām pieaugs izdevumi un tas nozīmē uz kā rēķina tas notiks. Mums sistēmiski jāskatās, jo pašvaldībām jau šobrīd pieaug aprūpes vajadzības, jāturpina finansēt deinstitūcionālie pasākumi. Domāju, ka viss ir jāskata kontekstā, jo ja paliks 30% (valsts):70%(pašvaldības) modelis, tad tas būs uz sociālā darba speciālistu nekonkurētspējīgu atalgojumu un uz pakalpojumu kaut kādas mazināšanas rēķina.

Otra lieta, ko es gribu pieminēt, ir dzirdētas runas medijos par ministrijas ieceri noteikt kā regulāri pārskatīt minimālo algu. Ir viena problēma, ka minimālās algas izmaiņas tieši un arī netieši reāli ietekmē sociālo pakalpojumu cenu tur kur tiek pirkti pakalpojumi. Jādomā kopīgi, kā to darīt. Šobrīd Rīgā pieaug klientu skaits aprūpē. Aprūpē mājās, pansionātos ar valsts finansējumu neviens izdevumus nekompensē, to, kas pagājušajā gadā bija aprūpētāju algām, varēja novirzīt papildus vietu pirkšanai. Šobrīd ir ļoti liela rinda uz šiem pakalpojumiem. Protams var teikt, ka tā ir tikai Rīgas problēma, bet plašsaziņas līdzekļos daudzas pašvaldības ziņo, ka tā nav tikai Rīgas problēma. Jādomā kā kopīgi veidot kaut kādu taktiku, kā mēs to ziņu dodam, jo šobrīd ir izdevumu palielinājums deinstualizācijas jautājumu risināšanā, kas, protams, ir pozitīvi, jo novados parādās dzīvība. Cilvēki spriež par tādām lietām, kas agrāk bija raksturīgas tikai Rīgai. Man liekas, kas tas ir ļoti liels saniegums. Bet vienlaicīgi vajag saprast to, ka, ja kaut ko pārliek pašvaldībai papildus maksāt sociālajai nozarei, var jau teikt, ka pašvaldība var izvēlēties prioritātes, bet realitātē tā nenotiek. Ja mums likums uzliek jūsu nozarei jau ar GMI līmeņa palielināšanu, tad pārējiem pakalpojumiem šī summa samazinās. Tāpēc, es domāju, ka ļoti laicīgi jārunā, lai Finanšu ministrija atbalsta modeli 50:50, jo pretējā gadījumā problēmas paliks arvien lielākas. Arī par minimālo algu jārunā jau tagad, jo pretējā gadījumā mēs pat nevaram aiziet pie politiķiem pateikt, ka re kur tā minimālās algas ietekme ir, jo minimālā alga paceļās tikai gada beigās, kad jau budžets ir jau procesā.

Es uzskatu, ka dzīvokļa pabalstam koificienti ir jāsaglabā, jo tā sistēma, kas ir izveidojusies Covid-19 laikā, senioriem iedod tiešām cilvēku cienīgu līmeni. Tas, ka GMI ir zems droši vien ir pareizi, slikti, utt.. Šobrīd GMI līmenis ir zems tiem, kas ir darbspējīgi un nestrādā, tad attiecīgi ir kaut kādi iemesli, kāpēc viņi nestrādā. Invalīdiem, senioriem un ģimenēm ar bērniem GMI piemēro koificientu. Kopumā, man liekas, ka sistēma šobrīd ir pareiza.

*I.Skrodele-Dubrovska* saka, ka vienīgais pozitīvais Satversmes tiesas procesā viņuprāt šobrīdējais mājokļa pabalsta veids, apjoms no visas šīs te pozīcijas ir adekvāts un viss ir kārtībā. Šobrīd ir pārklājums un šīm te riska grupām arī attiecīgie koificienti ir lielāki. Ja ir iespējams, sarunās lūdzu minēt šos argumentus arī saistībā ar minimālo algu. Šie argumenti ir nozīmīgi un tie ietekmē kopējo ainu, arī saistībā ar to, kas šobrīd notiek dienestos ar atalgojumiem, darba laika samazinājumiem. Dienesti ziņo, ka rudenī būs vēl viens šāds vilnis.

*M.Moors* saka, ka LM arī ir iestājusies Eiropas sociālajā tīklā. Esam kopīgi sākuši pildīt pirmo uzdevumu – sociālo pakalpojumu indeksu aizpildīšanu. No vienas puses tā ir kopīga aktivitāte, no otras puses mēs varēsim salīdzināt cerams kaut ko ar citām valstīm. Pēc rudens varēšu pastāstīt kaut ko vairāk, jo rudenī ir tikšanās par šo sociālo pakalpojumu indeksu. Šī ir kopīga aktivitāte, kurā LM ar Rīgu ir iesaistījusies.

*A.Jurjāne* saka, ka attiecībā uz sociālo tīklu, mēs mērķtiecīgi esam darbojušies, lai varētu šajā tīklā iestāties. Par tēmu savstarpējās mācīšanās pasākumu rezultātiem varēšu pastāstīt septembra sēdē, jo tad mums būs apkopojums pēc jūlija pasākuma par galvenajām atziņām.

Attiecībā uz bezpajumtniecības jautājumiem 21.maijā 4.3.5.4. pasākuma projekta ietvaros bija domnīca. Attiecībā uz bezpajumtniecību LM jau ir piedalījusies divas reizes savstarpējās mācīšanās platformas ietvaros tieši bezpajumtniecības izskaušanas Eiropas kontekstā. Šeit gan mūsu situācija nav tik laba kā saistībā ar GMI līmeņiem un metodiku, kur mēs tomēr esam kaut ko sasnieguši. Bezpajumtniecības jautājumos esam ilgstoši stāvējuši uz vietas un vienīgais veids kā šis problēmjautājums ir ticis risināts ir ar sociālajiem pakalpojumiem. Konkrēti ar patversmēm un naktspatversmēm, kur, ja skatās statstiku, tad cipari izskatās diezgan nejauki gan Eiropas kontekstā, gan arī pasaules kontekstā. Tas ir tamdēļ, ka Latvijā līdz šim nav bijusi skaidri noteikta definīcija, kas vispār ir bezpajutniecība. Dažādās Eiropas Savienības dalībvalstīs šī definīcija ir ļoti atšķirīga, sākot ar to, ka bezpajumtnieks ir cilvēks, kas guļ uz ielas un ne vairāk, tikai vienīgi ar to. Piemēram, Maltā bezpajumtnieks ir tas, kam nav sava dzīvokļa vai sava īres līguma. Tātad definīcijas ir dažādas. Un tas, ko mēs kā politikas veidotāji jau sen esam sapratuši, ka ir grūti sākt diskusijas, sakārtot statistiku un kaut ko darīt, ja mēs neesam vienojušies, kas tad mūsu valstī ir bezpajumtnieks. 21.maijā uz diskusiju mēs bijām aicinājuši gan Ekonomikas ministrijas (turpmāk – EM) pārstāvjus. Par cik EM ir mājokļu politikas turētāji un bezpajumtniecības izskaušanas jautājums ir tieši mājokļa nodrošināšanas jautājums. Šis te jēdziens mājoklis vispirms, kas ir diezgan populārs Eiropā un arī Latvijā. Mums pat ir bijis pilotprojekts “Mājoklis vispirms”. Beidzās nauda un beidzās arī šis te atbalsts. Mēs kopīgi ar EM, Tiesībsargu, Latvijas Universitātes pārstāvjiem, Samariešu apvienību, ar Zemgales statistikas pārvaldes pārstāvjiem un pašvaldībām, kuras piedalijās minētajā pilotprojektā diskutējām vienas dienas garumā par to, kāda tad varētu būt Latvijā bezpajumtniecības definīcija. Mēs nonācām pie diezgan laba rezultāta, kur bezpajumtniecību esam definējuši kā mājokļa trūkumu situācijā, kur cilvēkam nav tiesiska pamata. Tātad, nav īpašumtiesības vai īre un arī resursu, lai patstāvīgi un brīvprātīgi uzturētos dzīvojamās telpās, kurās būtu dzīvošanai piemēroti apstākļi, tai skaitā komunālie pakalpojumi: apkure, ūdens, elektrība. Mēs visi zinām, ka mājokļi mēdz būt arī dārza būdiņas bez ūdens, bez elektrības. Šī definīcija šobrīd nav iekļauta nekādā normatīvā regulējumā. Uz definīcijas bāzes šobrīd tiek gatavota tehniskā specifikācija izpētei, izvērtējumam par bezpajumtniecības jautājumiem. Tiek plānots, ka izvērtējums notiks šogad līdz gada beigām un izvērtējuma kontekstā ir plānots izstrādāt tiesisko un saturisko ietvaru. Kāds šobrīd ir tiesiskais un saturiskais ietvars bezpajumtniecības jautājumu risināšanai un pats galvenais, no šī te izvērtējuma iegūt priekšlikumus atbalsta pasākumiem. Tad attiecīgi nākamajā gadā būs jāsāk domāt, vai mēs veidojam kādu nacionālo stratēģiju, kas citās valstīs jau ir. Te uzreiz jāsaka, ka stratēģija visu neatrisina. Te uzreiz ir jāsaprot, kā mēs varam tikt uz priekšu ar šo jautājumu. Es teiktu, ka bezpajumtniecības izskaušanas jautājumi pagaidām Latvijā vēl ir “bērnu autiņos”, bet gan jau tiksim uz priekšu visi kopā. Tad jau skatīsimies pie kā mēs nonāksim, jo neviens nav vainīgs, ka cilvēkam dzīve ir iegrozījusies tā, ka viņš dzīvo uz ielas. Naivi domāt, ka bezpajumtnieki paši ir izvēlējušies šo dzīves veidu, situācijas ir dažādas. Bezpajumtniecībai ir dažādas sejas. Grupiņu, kas ar šiem jautājumiem nodarbojas, iepriecināja, ka bija arī plašsaziņas līdzekļos publikācijas par šiem jautājumiem un šodien arī reģionālā televīzija RE TV veidoja interviju un arī sižetu par bezpajumtniecības jautājumiem. Viņu mērķis ir nevis stāstīt, cik šausmīgi ir dzīvot uz ielas, bet gan parādīt bezpajumtnuecības dažādās sejas un iespējas kā kaut ko darīt, ko sabiedrībai darīt. Ne jau vieni paši ierēdņi ar šo var strādāt, jo bieži vien preventīvi sabiedrība varētu nostrādāt. Kāds nenonāktu uz ielas, ja vienkārši kāds būtu painformējis atbilstošo iestādi, ka ir cilvēks, kuram ir nepieciešams atbalsts. Tāds pamatīgs darbs vēl priekšā. Ministrijā strādā trīs departamenti pie šī jautājuma un jau ir iesaistītas divas ministrijas LM un EM. Vēl ir jautājums par veselības sektoru, vai mums viņi jāiesaista. Skatoties citu valstsu pieredzi, veselības sektors visur ir iesaistīts. Nīderlandē veselības sektors ir kā galvenie atbildīgie šajā jautājumā. Tas droši vien nav pareizi.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

*L.Ose* atgādina, ka ir vajadzīgs lēmums projektā par 3 specializācijām.

*I.Skrodele-Dubrovska* piedāvā ierakastīt čatā, vai ir kāds, kas neatbalsta.

*A.Jurjāne* lūdz atgādināt visus trīs programmu nosaukumus.

*L.Ose* atgādina, ka mēs piedāvājamveikt nākošo iepirkumu trīs profesionālās pilnveides izglītības programmām attiecīgām specializācijām: Sociālais darbs ar senioriem, Sociālais darbs ar pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem, Sociālais darbs ar vardarbībā cietušām un vardarbību veikušām personām.

Padomes dalībnieki visas izvirzītās trīs tēmas atbalsta ar 13 balsīm “par”, 0 “pret” un 0 “atturās”.

*A.Jurjāne* informē, ka nākamā sēde plānota 4.septembrī.

*I.skrodele-Dubrovska* pateicas dalībniekiem par dalību un slēdz sēdi.

**Pieņemtie lēmumi.**

**Nolemj:** *apstiprināt trīs profesionālās pilnveides izglītības programmu specializāciju tēmas: Sociālais darbs ar senioriem, Sociālais darbs ar pilngadīgām personām ar garīga rakstura traucējumiem, Sociālais darbs ar vardarbībā cietušām un vardarbību veikušām personām.*

Sēdes noslēgums 15:05.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Pamatojums trīs profesionālās pilnveides izglītības programmu izstrādei un īstenošanai praktizējošiem sociālā darba speciālistiem   
   Darbība 1.1.1. projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”.
3. Labklājības ministrijas priekšlikums Satversmes tiesas sprieduma par minimālo ienākumu sliekšņiem, t.sk. GMI slieksni, izpildei.

Sēdi vadīja I. Skrodele-Dubrovska

Protokolēja D.Rītiņa