**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr. 3/2024

Rīgā, 2024. gada 30. oktobrī

MS Teams platformā, tiešsaistē plkst. 14:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja: **Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības Ministrijas (turpmāk – LM) Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore

Padomes dalībnieki:

**Kristīne Freiberga,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības

valdes priekšsēdētājas vietniece

**Agnese Jurjāne,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktores vietniece

**Mudītes Kruvese,** Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Resocializācijas daļas vecākā referente

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks

**Kaija Muceniece**, Valmieras novada Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Līga Rasnača**, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktores, docentes vietā **Baiba Bela**, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktora p.i.

**Santa Striguna**, RTU Liepājas akadēmijas Pedagoģijas un sociālā darba centra studiju virziena "Sociālā labklājība" vadītāja

**Ina Vīksniņa,** Latvijas Universitātes P.Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

**Lolitas Vilkas**, Rīgas Stradiņa Universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītājas vietā **Iveta Dūma** Rīgas Stradiņa Universitātes studiju programmas “Sociālais darbs” vadītāja p.i.

**Linda Ozola**, Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Ilze Rudzīte,** Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

Sēdē nepiedalījās:

**Līga Āboltiņa** Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" vieslektore

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Skaidrīte Gūtmane**, Latvijas Kristīgā akadēmijas rektore

**Ina Jankeviča**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētājas vietniece

**Agnese Mence – Katkeviča**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības

valdes priekšsēdētāja

**Rita Orska,** Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

Citi:

**Elīna Celmiņa**, LM valsts sekretāra vietniece

**Agnese Bīdermane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītāja

**Inga Lukašinska,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vecākā eksperte

**Viktorija Puka**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vecākā eksperte

**Dace Slapiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadošā finansiste

**Kristīne Paegle,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” koordinatore

**Edgars Kainaizis,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vecākais eksperts

**Ivita Rence**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītāja asistente

**Daiga Renemane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

Sēdi protokolē:

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4. pasākums).
3. Normatīvā regulējuma grozījumi Budžeta likuma paketē MIL kontekstā.
4. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**(I.Skrodele - Dubrovska)**

*I.Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā Nr. 1).

**2.**

**Aktualitātes LM** **Eiropas Sociālā fonda projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).**

**(A.Bīdermane)**

*A. Bīdermane* informē Padomes dalībniekus par Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4. pasākums) notikušajām un plānotajām aktivitātēm (skatīt pielikumā Nr. 2). Ir precizējies projekta īstenošanas laiks. Iepriekš bija 2028. gada jūlijs, šobrīd tas ir paredzēts līdz 2028. gada augustam.

Septembrī ir iznācis jaunākais sociālā darba Latvijā izdevums. Šobrīd strādā pie nākošajiem izdevumiem un tūlīt būs izsludināts iepirkums nākamajiem izdevumiem.

Vasarā bija divas vasaras skolas, viena bija sociālo dienestu vadītajiem, kur fokuss bija uz to kā sazināties ar medijiem, politikas veidotājiem. Otrā vasaras skola bija par sociālo darbu ar jauniešiem, kā sasniegt “grūtos” jauniešus un kā viņus pasargāt. Ir lielas ieceres nākošā gada vasaras skolām. Šobrīd visās vasaras skolās pieprasījums ir lielāks, nekā varam nodrošināt. Mums par vasaras skolām ir video ieraksts ieskatam, kas tajās tika darīts. Video ir pieejami projekta facebook kontā un LM mājas lapā projekta sadaļā.

Informatīvo pasākumu ietvaros šobrīd ir uzsākti tradicionālie reģionālie semināri “Sociālā darba profesionālā ētika: aktualitātes reģionos”. Plānoti pieci semināri. Vakardien bija seminārs Valmierā, rīt būs Bauskā un tad vēl būs Ventspilī, Rīgā un Rēzeknē.

Mācību programmu ietvaros ir uzsākušās mācības aprūpētājiem. Esam sākuši ar divām programmām. Pirmā programma ir aprūpētāja ergonomika un katrā plānošanas reģionā ir vai nu piecas vai četras grupas, un visas grupas jau ir uzsākušas mācības. Pirms katrām mācībām ir fokusgrupa, kurā tiek noteikts mācību fokuss. Fokussgrupa ir ar mērķi, lai noskaidrotu, kāds aprīkojums ir konkrētajā aprūpes centrā un arī tāpēc, lai dalībnieki varētu izteikt, kas viņuprāt ir būtiskākais. Respektīvi, ir skaidra programma, bet nianses vai tos uzsvarus var likt attiecīgi no tā, kas ir pieejams konkrētajā aprūpes centrā. Šī programma ir ļoti praktiska un tajā notiek daudz praktisko nodarbību. Tās ir nelielas grupas, kurās piedalās aptuveni divdesmit dalībnieki. Un tad, kad notiek praktiskā darbošanās, tad dalībnieki dalās vēl mazākās grupās - līdz desmit cilvēkiem. Visos reģionos ir uzsākušās mācības, kopumā piecas vai četras grupas. Mācības tiks pabeigtas nākošajā gadā. Pati pirmā mācību grupa Jaungulbenē jau ir pabeigusi mācības un dalībnieki saņēmuši sertifikātus.

Otrā mācību programma ir par aprūpētāja profesionālo ētiku, saskarsmi un komunikāciju. Mācības notiek līdzīgā veidā, nelielās grupās, divdesmit cilvēki vienā grupā. Arī sākotnēji ir fokusgrupa, lai saprastu, kas ir tas būtiskākais konkrētajā aprūpes centrā. Visos reģionos mācības ir uzsāktas un vēl turpināsies 2025. gadā. Par pirmajām mācībām bija lielāka interese. Par otrajām mācībām par saskarsmi un komunikāciju ir mazāka interese.

Mums ir izstrādātas trīs programmu specializācijas profesionālās pilnveides izglītību programmu ietvaros, ko mēs kādu laiku atpakaļ saskaņojām Padomes sēdē. Tās ir “Sociālais darbs kopienā”, “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem”, “Sociālais darbs ar jauniešiem”. Šīs programmas tiek izstrādātas sadarbībā ar Latvijas Universitāti. Pirmā programma jau ir licencēta, otrā un trešā arī drīzumā būs licencētas. Šajā gadā mācības uzsākas visās šajās programmās. Mācības “Sociālais darbs kopienā” ir uzsāktas septembrī un noslēgums būs novembrī. Nākamās grupas mācības tiek plānotas novembrī un tās plānots pabeigt nākamā gada februārī. Mācības “Sociālais darbs ar ģimenēm ar bērniem” sāksies novembrī un beigsies nākošajā gadā. Šajās mācību grupās piedalās gan sociālie darbinieki no sociālajiem dienestiem gan no nevalstiskajām organizācijām (turpmāk – NVO). Pirmo reizi esam izgājuši caur *de minimis* procesam. Mums ir jāpārbauda NVO pārstāvji par valsts atbalsta apjomu.

Turpinās no iepriekšējā projekta metodikas pilnveide un mācības ģimenēm ar bērniem. Pirmā grupa Rīgā jau uzsāka mācības 22. oktobrī. Decembrī sāksies mācības Siguldā. Nākošā gada februārī Rēzeknē vai Daugavpilī un Tukumā. Saskaņā ar plānu 2026. gada pirmajā pusgadā būs piektā grupa. Metodika ir pilnveidota un kā pirmās ir četras jaunas burtnīcas: sistēmiskā pieeja, attiecības kā instruments, ģimeņu vajadzības izvērtēšana un pieraksti sociālajā darbā.

Turpinās visa veida dokumentācijas izstrāde un iepirkums, lai var mācīties arī pārējās metodikas. Šobrīd esam līguma slēgšanas procesā. Drīz būs metodikas mācības “Sociālais darbs ar jauniešiem”. Ir gatava dokumentācija metodikai “Sociālais darbs ar senioriem” un ir izsludināts iepirkums. Tūlīt būs jāpabeidz metodikas “Krīzes intervence sociālajā darbā un psihosociālā konsultēšana krīzē” un “Sociālais darbs ar atkarīgām un līdzatkarīgām personām”.

Projekta facebook kontā esam iesākuši rubriku “Sociālā darba sirds”. Sākām ar tiem kolēģiem, kuri ir atzīti par labākajiem sociālajiem darbiniekiem. Šeit mēs vēlētos izteikt savā ziņā atzinību, parādot cilvēkus, kuri ir labi novērtēti, labi veic savu darbu un te mēs arī aicinām kādreiz pateikt vērtīgus vārdus, kāpēc ir izvēlēta šī profesija vai kas ir tas lielākais izaicinājums profesijā.

Turpinām strādāt arī ar supervīzijām.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**3.**

**Normatīvā regulējuma grozījumi Budžeta likuma paketē MIL kontekstā.**

**(E. Celmiņa)**

*E. Celmiņa* informē Padomes dalībniekus, ka šodien parlamentā notiek budžeta pirmā lasījuma sēde. Galvenās lietas šogad nav daudz, jo valsts valdība bija noteikusi vienu galveno prioritāti saistībā ar drošību un par spīti tam, kad mēs un arī citas ministrijas mēģinājām savus politiku jautājumus sasaistīt ar drošību, tomēr beigās tika strikti ieturēts, kad drošība ir klasiskā aizsardzības izpratnē. Mums ir vairākas lietas, kuras budžeta procesā tiek virzītas. Tātad, viens no jautājumiem ir saistīts ar Satversmes tiesas sprieduma ieviešanu, proti, minimālajam ienākumu sliekšņiem. Jau pārskatot bāzi 2025. gada budžetam, mēs iestrādājām to finansējumu, kas bija vajadzīgs sakarā ar mediānas izmaiņām, jo mediāna mainās katru gadu un šāda norma bija jau pieņemta iepriekš. Taču, prioritārajos pasākumos tika atbalstīti jautājumi, kas saistīti ar Satversmes tiesas spriedumu ieviešanu. Mūsu gadījumā tā bija mediānas, ko izmanto zemākajam ienākumu slieksnim, pārskatīšana. Šobrīd tā vēl ir 20% no ienākumu mediānas, ko izmanto valsts sociālā nodrošinājuma pabalstam un arī garantētā minimālā ienākuma (turpmāk – GMI) pabalstam. Mēs to likumprojektā piedāvājam noteikt 22% apmērā, lai tādējādi izpildītu Satversmes tiesas spriedumu, kurā bija šie te apsvērumi, ka līdzšinējais apmērs nenodrošina pārtikas un apģērba vajadzību pilnā apmērā. Mums izdevās saskaņot projektu gan ar pašvaldībām, gan ar Finanšu un Tieslietu ministrijām, jo mūsu ieskatā 2% palielinājums ir samērīgs un pamatots. Taču, Saeimas Juridiskais birojs mums uzdeva daudz un salīdzinoši neērtus jautājumus, atgriežoties pie tā, vai par šo naudu varēs nopirkt pārtikas grozu, kas bija aprēķināts jau ar konkrētiem produktiem un konkrētām cenām Pārtikas grozu pētījumā. Mūsu apsvērumus par to, ka abas metodes nav iespējams savstarpēji krustot likās, ka nav pieņemams, bet budžeta komisija likumprojektu virzīja tālāk un gaidām, kādas būs tālākās debates. Sarunās ar pašvaldībām diskutējām arī par mājokļu pabalstu un pašvaldības sarunās ar Finanšu ministriju un Ministru kabinetu rosināja pārskatīt mājokļa pabalstā izmantotos koeficientus. Tā kā izdevumi pie mainītas mediānas un mainītiem 22% kopā ar vecajiem mājokļu pabalstu koeficientiem būtu ārkārtīgi lieli, mēs piekritām un virzām arī priekšlikumu mainīt koeficientus. Ir arī pozitīvā vēsts, ka nevienai mājsaimniecībai, kurai šobrīd tā rīcībā esošā summa mājokļa pabalsta saņemšanai pie esošajiem lielajiem koeficientiem ir, piemēram, 200 euro vai 300 euro, pat pie palielinātas mediānas un samazinātiem koeficientiem jaunajā gadā nebūs mazāka kā līdz šim. Tādējādi mēs esam atraduši tādu samērīgu vidus posmu. Tas ļāva arī panākt pretī pašvaldībām, lai rēķinātos ar pieņemamākajiem izdevumiem nākamā gada budžetā, un tie vairs nebūs 18 papildus nepieciešamie miljoni. Savukārt mums būs mazāk nepieciešams finansējums, lai nodrošinātu šo 30% līdzfinansējumu, ko mēs līdz šim un arī turpmāk nodrošināsim GMI un mājokļa pabalstu izdevumiem.

Mēs šo samazinājumu vai atlikumu, ko mums vairs nevajadzēs, lai līdzfinansētu finansējumu pašvaldībām, esam novirzījuši autisma pakalpojumam bērniem, jo tur mums bija iedots finansējums tikai 2024. gadam un dažām citām lietām, kuras nevarēja nedarīt. Kopumā ministrija bija iesniegusi prioritārajos pasākumos padsmit prioritātes un kopā tas bija pāri par 150 miljoniem. Vēl mēs grozīsim arī bērnu ar īpašu kopšanu īpašās kopšanas pabalstu, lai tas būtu vienādā apmērā ar pieaugušajiem ar invaliditāti no bērnības. Šobrīd pieaugušajiem ar invaliditāti no bērnības pabalsts bija 413 euro, bet bērniem vēl šobrīd tas ir 313 euro. Vēl ir nelielas nianses, kas tika atbalstītas, valsts sociālās aprūpes centriem inventāram krīzes situācijā. Galvenā vēsts ir tā, ka iemaksas nākotnes pensiju kapitālam dēļ tā, ka 1% pārnese būs no otrā līmeņa uz pensiju pirmo līmeni, nemainīsies un tas ir terminēts no 2025.gada līdz 2028. gadam.

Tad mainīsies arī atbalsts tām ģimenēm, kuras izvēlas apvienot bērna kopšanas pabalstu ar nodarbinātību. Līdz šim vecāku pabalsts tika izmaksāts strādājošiem vecākiem 50% apmērā un pēc budžeta pieņemšanas nākamajā gadā tas būs 75% apmērā. Pabalsts ir atkarīgs katram cilvēkam no viņu iepriekšējās darba samaksas un tādējādi pabalsta apmērs ir individuāls.

Pensijām arī būs vēl izmaiņa. Šogad indeksēs tikai to daļu, kas bija līdz 683 euro apmērā. Tā ir puse no iepriekšējā gada apdrošināšanas iemaksu algas valstī. Nākamajā gadā indeksēs pensijas līdz pilnam tās iepriekšējā gada apdrošināšanas iemaksu algas apmēram un provizoriski mēs domājam, ka tas būs 1500 euro.

Vēl būs asistentu un pavadoņu atlīdzības apmēra pārskatīšana par vienu pakalpojuma sniegšanas stundu. Tā arī ir viena no tām lietām, ko mēs radām par iespējamu izdarīt no prioritārā pasākuma minimālo ienākumu sliekšņu finansējuma. Tas nebija Finanšu ministrijas plānos nekur ierēķināts un tā būtu bijusi ļoti liela problēma, ja tas budžetā nekur nebūtu parādījies. To nepildīt, nebūtu iespējams sakarā ar minimālās algas izmaiņām.

Lielu izmaiņu mūsu jomā šogad nav bijis, bet saglabāsim un turpināsim tās prioritātes, kuras mēs esam pauduši gan sarunās ar pašvaldībām, gan vēstulēs mūsu sadarbības partneriem, uzturēt arī nākamajos gados.

12. novembrī Ministru kabinets skatīs un teiks savu vārdu, ko no visa, kas ir iesniegts uz otro lasījumu, viņi atbalstīs vai neatbalstīs.

*M. Moors* saka, ka ir viens jautājums – jaunieši ar uzvedības traucējumiem ar atkarības problēmām, kur jāmēģina kopīgi meklēt radošus risinājumus. Šobrīd esam apmainījušies ar vēstulēm. Mums kopā jādomā, ko darīt mūsu pašu nozarē, vismaz attiecībā uz tiem jauniešiem, kuri piekrīt iziet dažādu veidu programmas. Kā atbalstīt pašvaldības, kuras meklē katram atsevišķam jaunietim individualizētos risinājumus. Piemēram, programma Ģintermuižā. Tur ir tikai četras vietas, ko valsts apmaksā. Bet vajadzība ir daudzreiz lielāka un šobrīd atsaka arī tiem, kuri ir motivēti iziet šo programmu. Vajadzētu konstruktīvi padomāt kā novirzīt līdzekļus, ja mēs savā starpā to uzskatām kā prioritāti un mēs varētu uzrunāt politiķus caur ministru, ministra biroju. Ir jāveido kopīga stratēģija, jo šobrīd tā ir viskritiskākā problēma.

Beigās tie ir konkrēti darbinieki: sociālā dienesta darbinieki, ārpusģimenes aprūpes institūciju darbinieki, pakalpojumu sniedzēju darbinieki un reizēm arī ģimenes, ja tas ir ģimenē, kas saskaras ar konkrēto jaunieti un kas nezin ko darīt. Jāatgādina, ka likumā ir konkrēti pienākumi nodrošināt šo programmu, kas netiek nodrošināta. Skaidrs, ka vajadzētu faktiski specializētās audžuģimenes. Vajadzētu kaut kā atbalstīt audžuģimenes, kas uzņem šos jauniešus. Vajadzētu padomāt arī, kā esošo resursu ietvaros mēs to varētu darīt. Rīgas individuālā programma izmaksā ļoti dārgi. Nav viegli iegūt politiķu atbalstu, jo tai nav nekāds līdzfinansējums. Varbūt var kaut kur atrast vienalga kādu veidu, varbūt pilotprojektā. Daudz vieglāk būtu, ja valsts pašvaldībām iedotu valsts atbalstu. Uz jaunajām iniciatīvām jau laikam tās cerības nav.

Vēstulē parādījās, ka deinstitulizācija jāgriež atpakaļ un jāveido maziņas institūcijas. Tas ir pilnīgi pretēji tam virzienam, kas deinstitulizācijas procesā ir bijis.

Es esmu Veselības ministrijas darba grupā. Mēs jau trīs reizes tiekamies par vienu un to pašu jautājumu. Laikam Veselības ministrija nav pieradusi soli pa solim iet uz priekšu. Tur rezultātu īsti nav. Pie tam, tas nav sasinhronizēts ar Tieslietu ministrijas viedokli. Tur tā kā ir paralēli divi procesi. Tas rada sliktu sajūtu. Varbūt vismaz mūsu nozarē varam izdarīt to, kas no mums atkarīgs, lai varētu kaut kādus variantus iedot pašvaldībām.

*E. Celmiņa* pateicas par viedokli un vēstījumu. Droši vien šodien šo problēmu mēs nevaram risināt bez atbildīgā politikas departamenta un D. Jakaites. Šis jautājums ir aktuāls un tas noteikti ir prioritāro jautājumu lokā. No mūsu puses tie pasākumi ir daudz un dažādi, bet mēs vēlamies arī redzēt, ne tikai no Rīgas, bet arī no citām pašvaldībām, nevis tikai gaidas, ka to problēmu atrisinās un paņems uz saviem pleciem valsts, bet, ka notiek rīcības un aktivitātes arī pašvaldību pusē. Attiecībā uz deinstitulizāciju pavisam noteikti mūsu doma nav vērsta, lai pagrieztu ratu riteni atpakaļ. Mēs esam saņēmuši jautājumus no pašvaldību puses, vai nav finansējuma, lai tādus namiņus taisītu. Tas mūs mazliet pārsteidza, jo tikko ir beidzies iepriekšējais periods, kur tāda iespēja bija, bet virkne pašvaldību attiecās un tika izveidots daudz mazāks skaits, nekā būtu iespējams. Protams, ka mēs varam skatīties vai ir tādas iespējas, bet jebkuri grozījumi visās darbības programmās vienmēr ir lēni un smagnēji. Detaļās jālūkojas kopā ar D. Jakaiti, I. Kurmi un kopā ar sociālā darba jomas cilvēkiem un departamentu.

*M. Moors* saka, ka galvenais uzsvars ir tāds, ka tās vēstules saturs mazliet uztrauc, jo pašvaldībām ir maz variantu. Tas tik pat labi vienā brīdī var būt Sociālo pakalpojumu departamenta kompetence veidot kaut kādus risinājumus. Es domāju, ka pašvaldība būtu gatava atrast risinājumu, bet ir grūti dabūt sākotnējo finansējumu. Ja būtu tāds princips kā dienas aprūpes centriem, ka pirmajā gadā būtu 80%, 60% vai 20% līdzfinansējums, tad mums būtu daudz vieglāk runāt ar politiķiem. Tas pastiprinājums būtu, ja likumā būtu noteikta mērķa grupa. Varbūt veicot korekcijas, aprēķinos ir iespējams izbrīvēt līdzekļus pilotēšanai.

*E. Celmiņa* saka, ka mēs sajutāmies tā, ka visu atbildību prasa tikai no mums.

*M. Moors* saka, ka pašvaldības nemaz netraucē par situācijām, ar kurām mēs varam tikt galā. Mēs runājam tikai par galējiem gadījumiem, kur jaunietis ar uzvedības traucējumiem ir agresīvs, nonāk slimnīcā, kuru policija aizved. Varbūt var noorganizēt tikšanos un katrs savā departamentā un savā iestādē padomā, ko mēs varam darīt. Ļoti daudz kas var aiziet uz priekšu. Pievērst uzmanību, ka šis jautājums mums ir ļoti aktuāls un cerība, ka to atrisinās citas nozares ir maz.

*E. Celmiņa* saka, ka šis vēstījums tiks nodots kolēģiem.

*K. Muceniece* izsaka priekšlikumu, ka savulaik tika ieviestas programmas, kas ir vardarbībā cietušām personām, no prettiesiskām darbībām cietušiem bērniem. Šobrīd tās darbojas visās pašvaldībās. Varbūt, ka šo te ceļu ejam arī ar jauniešiem ar smagiem uzvedības traucējumiem. To varētu ieviest pēc tā paša principa, deleģējot nevalstiskai organizācijai, kas to būtu gatava paņemt, nosakot kritērijus. Ja traucējumi ir tik smagi, viņi saņem rehabilitāciju noteiktās vietās, vai tā ir Ģintermuiža, vai Latvijas bērnu fonds, vai kāds cits, piemēram, SOS ciemats.

*I. Skrodele-Dubrovska* saka, ka nodos informāciju. Kolēģi pie šī jautājuma strādā. Šobrīd ir pilotprojekts Allažu krīzes centrā, kur tiešām strādā ar jauniešiem, kuriem ir uzvedības traucējumi. Kā jau M. Moors atzīmēja ir arī vēl veselības joma. Mēs kā sociālā joma varam kādu vienu daļu paņemt, bet būs situācijas, kad būs veselības jomas jautājumi. Nevar nodalīt tikai sociālā joma vai veselības joma. Klupšanas akmens ir arī jomu sadarbībā.

*M. Moors* saka, ka K. Mucenieces piedāvātais variants būtu labs, ja būtu atsevišķa programma. Bet visam, kas ir jauns būtu nepieciešams papildus finansējums un jāveido noteikumi. Tas būtu ilgi, varbūt pēc gada. Ir jau labas idejas procesā, piemēram audžuģimenes. Ja mēs varētu kaut kādu tādu veidu, piemēram jaunietim ar individualizētu risinājumu. Saprotu, ka ir jaunieši, kuriem atkarība radījusies dēļ vides un viņi uzturas kopā ar citiem un ir tā vide, kur lieto un kur ir kārdinājumi. Mūsu piemērs ir, ka šo vidi nodala. To var izdarīt individuālās programmas ietvaros. Tad tā veselība paliek sekundāra. Tur nav vajadzīga specifiska ārstēšana. Mēs varētu aizvietot tos vieglākos gadījumus no smagākajiem gadījumiem. Ja mums atrodas kaut nedaudz līdzekļu, tad varētu šo finansējumu iedot Bērnu aizsardzības centram (turpmāk – BAC) ar nosacījumu, ka, ja pašvaldība izveido risinājumu, programmu varētu saskaņot ar BAC darbinieku, konsultantu pēc satura, pēc izmaksām. Tad būtu mehānisms. Tad varētu būt tik programmas, cik ir finansējums. Tur nevarētu taisīt iepirkumus. Tur būtu jāiet mērķēti punktveidīgi par katru jaunieti. Varētu būt pilotprojekts visām pašvaldībām, kuras ir gatavas finansēt šādu programmu un valsts līdzfinansēt. Varbūt BAC jau ir šāds finansējums konsultācijām, jo BAC jau uzrauga grūtākās situācijas un konsultē. Tur kur ir jau mehānismi, tos drusciņ ievirzīt šiem gadījumiem. Man liekas, ka jāveido atsevišķa saruna. Meklēt ko mēs varam, nevis ko mēs nevaram. Mums ir jādomā savā nozarē kādi ir risinājumi, kā mēs varam apkopot kaut kādus resursus, jo individuālās programmas vienam dalībniekam ir ļoti dārgas.

*I. Skrodele-Dubrovska* pateicas par izteikto priekšlikumu. Papildinot par aktivitātēm, vērš uzmanību, ka ar 2025. gadu ir plānotas izmaiņas Eiropas trūcīgo fonda ietvaros atbalstāmajai darbībai saistībā ar trūcīgo pārtikas pakām. Līdzšinējo divu paku vietā ir plānots samazināt uz vienu paku ceturksnī. Tiek samazināta arī mērķa grupa, kurai būs tiesības pretendēt uz šīm pārtikas pakām. Tātad, nebūs tiesības vairs pretendēt maznodrošinātām personām, paliek tikai personas, kurām ir trūcīgās personas statuss vai personai krīzes situācijā, tai skaitā arī Ukrainas civiliedzīvotājiem. Pārējās pakas - higiēnas un arī mazo bērnu pakas paliek līdzšinējā apjomā. Protams, paliek arī līdzšinējās zupas virtuves, kuras lielākajā daļā pašvaldību ir.

*E. Celmiņa* piebilst ka visiem cilvēkiem, kam šobrīd ir izsniegta izziņa pārtikas pakas saņemšanai, vienalga uz trīs vai sešiem mēnešiem, kas iesniedzas nākamajā gadā, nosacījumi nemainās. Viņi saņems paku gan šobrīd, gan arī nākamajā gadā. Jaunais nosacījums par vienu paku ceturksnī sāks darboties no jaunā gada. Mūsu prognoze ir, ka daļa maznodrošināto nokvalificēsies pakai tāpēc, ka būs augstāks trūcīgas personas ienākumu slieksnis, bet būs viena daļa maznodrošināto, kurai mēs to slieksni vēl uz augšu vairs nekāpinām, kuriem nebūs tiesības uz pakas saņemšanu. No fonda puses ir jau sagatavotas info lapas, kuras arī tiks izplatītas pārtikas paku izdales vietās, lai savlaicīgi informētu un skaidrotu. Šobrīd izskatās, ka atpakaļ tur nekas netiks atgriezts. Mums pat nepietiek naudas ar šiem mainītajiem nosacījumiem visam šim plānošanas periodam. Mums pietiek finansējums pie šiem jaunajiem nosacījumiem tikai līdz 2026. gada pavasarim. Tas nozīmē, ka fonda ietvarā vēl būs jāatrod nauda, lai pēc šādiem kritērijiem trūcīgie, krīzes un viena paka ceturksnī pietiktu līdz plānošanas perioda vai vismaz 2026. gada beigām. Var jau būt, ka mēs savulaik bijām pārsteidzīgi rīkojušies maznodrošinātos, iekļaujot paku saņēmēju skaitā. Šodien, raugoties atpakaļ, tādu jautājumu var sev uzdot, bet tajā brīdī tā bija fondu finansējuma pieejamā nauda, kuru citām lietām novirzīt nevarēja. Toreiz mums likās, kādēļ gan, lai to naudu neatdotu arī tiem cilvēkiem, kuru ienākumi ir mazliet virs trūcīgā. Bet nu šobrīd, kad mums tas ritenis ir jāatgriež atpakaļ, tas ir ļoti sāpīgs jautājums.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**Dažādie jautājumi.**

**()**

*E. Celmiņa* informē, ka Valsts kontrole ir pabeigusi revīzijas ziņojumu par GMI pašvaldībās, kur galvenais secinājums bija, ka mēs nepareizi prognozējam un plānojam cilvēku skaitu GMI pabalstu saņēmējiem. Līdz ar to finansējums bija lielāks, nekā vajadzīgs. Un tas ir ļoti slikti. Tas nekas, ka finansējums bija ieplānots vienā lielā prioritātē GMI un mājokļa pabalstiem un to naudu, ko nevajadzēja GMI pabalstiem mēs novirzījām mājokļa pabalstiem, kur finansējumu vajadzēja krietni vairāk. Tas vairs lomu nespēlēja, jo šajā revīzijā viņi skatījās vienīgi uz GMI pabalstu izdevumu plānošanu un prognozēšanu. Par pašu GMI pabalstu piešķiršanu viņi atzīst revīzijas ziņojumā, ka kopumā atbilst tiesību aktiem. Problēmas un novirzes tika konstatētas tikai tajos gadījumos, kad bija mainījies normatīvais regulējums un cilvēki vēl nebija paspējuši pielāgoties un tam izsekot. Tāpēc ziņojumā ir ieteikums mums pastiprināti skaidrot regulējuma izmaiņas, mācīt un tamlīdzīgi. Kā viņi paši beigās atzina, ka šī nav tā lielākā un nozīmīgākā revīzija, bet tas kā izskanēja medijos, lika mums izskatīties sliktāk, nekā varbūt saturiski tas patiešām ir.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

**Pieņemtie lēmumi.**

Lēmumi nav pieņemti.

Sēdes noslēgums 14:55.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Aktualitātes Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam Eiropas Sociālā fonda Plus 4.3.5.4. pasākuma projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”.

Sēdi vadīja I. Skrodele-Dubrovska

Protokolēja D.Rītiņa