**Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (SDSSP) sēdes**

PROTOKOLS Nr. 4/2024

Rīgā, 2024. gada 18. decembrī

MS Teams platformā, tiešsaistē plkst. 14:00

SĒDĒ PIEDALĀS:

Padomes vadītāja: **Ilze Skrodele-Dubrovska**, Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktore

Padomes dalībnieki:

**Kristīne Freiberga,** Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētājas vietniece

**Agnese Jurjāne,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta direktores vietniece

**Mudītes Kruvese,** Ieslodzījuma vietu pārvaldes Centrālā aparāta Resocializācijas daļas vecākā referente

**Agnese Mence-Katkeviča**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētaja

**Mārtiņš Moors**, Rīgas domes Labklājības departamenta Sociālās pārvaldes priekšnieks, departamenta direktora vietnieks

**Kaija Muceniece**, Valmieras novada Sociālo lietu pārvaldes vadītāja

**Linda Ozola**, Sociālo darbinieku biedrības valdes locekle

**Līga Rasnača**, Latvijas Universitātes Sociālo zinātņu fakultātes Sociālā darba profesionālās maģistra studiju programmas direktore, docente

**Santa Striguna**, RTU Liepājas akadēmijas Pedagoģijas un sociālā darba centra studiju virziena "Sociālā labklājība" vadītāja

**Ina Vīksniņa,** Latvijas Universitātes P. Stradiņa medicīnas koledžas Sociālās labklājības virziena un Sociālās aprūpes katedras vadītāja

Sēdē nepiedalījās:

**Līga Āboltiņa** Baltijas Starptautiskās akadēmijas studiju virziena "Sociālā labklājība" vieslektore

**Ārija Baltiņa**, Latvijas Profesionālo sociālā darba speciālistu asociācijas prezidente

**Skaidrīte Gūtmane**, Latvijas Kristīgā akadēmijas rektore

**Ina Jankeviča**, Latvijas Pašvaldību sociālo dienestu vadītāju apvienības valdes priekšsēdētājas vietniece

**Rita Orska,** Rēzeknes Tehnoloģiju akadēmijas studiju virziena “Sociālā labklājība” vadītāja

**Ilze Rudzīte**, Latvijas Pašvaldību savienības padomniece veselības un sociālajos jautājumos

**Lolita Vilka**, Rīgas Stradiņa universitātes Labklājības un sociālā darba katedras vadītāja

Citi:

**Elīna Celmiņa**, LM valsts sekretāra vietniece

**Agnese Bīdermane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vadītāja

**Una Lapsakalna-Alksne**, Latvijas sociālo darbinieku biedrības valdes priekšsēdētāja, Ventspils Sociālā dienesta vadītāja

**Kristīne Paegle,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” koordinatore

**Viktorija Puka**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta projekta “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” vecākā eksperte

**Daiga Renemane**, LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā eksperte

Sēdi protokolē:

**Dace Rītiņa,** LM Sociālā darba un sociālās palīdzības politikas departamenta vecākā referente

**Darba kārtība:**

1. Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana.
2. Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4. pasākums).
3. Dažādi jautājumi.

**Sēdes norise:**

**1.**

**Sēdes atklāšana un Padomes sēdes darba kārtības apstiprināšana**

**( I. Skrodele-Dubrovska)**

*I. Skrodele-Dubrovska* atklāj Sociālā darba speciālistu sadarbības padomes (turpmāk - Padome) sēdi un dalībnieki apstiprina sēdes darba kārtību (skatīt pielikumā Nr. 1).

**2.**

**Aktualitātes LM Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4.pasākums).**

1. **Bīdermane, M. Moors, I. Skrodele-Dubrovska)**

*A. Bīdermane* informē Padomes dalībniekus par Eiropas Sociālā fonda Plus projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība” (4.3.5.4. pasākums) notikušajām un plānotajām aktivitātēm (skatīt pielikumā Nr. 2).

Pēdējos mēnešus projektā strādāts pie tā, lai izdevuma “Sociālais darbs Latvijā” dizains būtu pievilcīgāks, ieguldītā darba rezultāts būs redzams 2025. gada martā, kad tiks izdots jaunais izdevums.

Par darbnīcām, domnīcām un vasaras skolām. Pēdējais pasākums bija darbnīca “Sociālais darbs ar senioriem” novembra beigās. Dažādu pasākumu dalībnieki ir pauduši viedokli, ka diezgan daudzos pasākumos, semināros un profesionālajās sanāksmēs uzsvars ir likts uz bērniem, uz jauniešiem un ģimenēm, un kaut kādā mērā speciālisti jūt, ka par senioriem ir runāts mazāk un būtu nepieciešama profesionāla saruna tieši par darbu ar senioriem. Līdz ar to 10. decembrī starpnozaru tematiskajā diskusijā jau plašākā lokā tika runāts par darba ar senioriem sociālajiem un veselības aspektiem.

Projekta ietvaros turpināta tradīcija par reģionālajiem semināriem. Rudenī semināri norisinājās visos plānošanas reģionos: 29. oktobrī Valmierā, 31. oktobrī Bauskā, 5. novembrī Ventspilī, 19. novembrī Rīgā, 27. novembrī Rēzeknē. Semināros tika sniegta informācija gan par LM aktualitātēm, gan par projekta aktualitātēm. Šajā reizē semināra otrajā daļā tika pievienota tēma “Sociālā darba profesionālā ētika”. Tā ir tēma par kuru nerimstoši jārunā un par tās iekļaušanu semināru darba kārtībā tika gūtas pozitīvas dalībnieku atsauksmes. Tiek plānots šo tēmu turpināt arī 2025. gadā kādā no pasākumiem.

Šobrīd ļoti intensīvi norisinās mācības aprūpētājiem. Tās ir divas programmas: aprūpētāju ergonomika un aprūpētāja profesionālā ētika, saskarsme un komunikācija.

Mācību grupas ir nelielas - divdesmit cilvēki. Novembrī un decembrī jau noslēdzās vairākas grupas. Vienā no programmām ir jau noslēgušās sešas grupas. Otrā programmā ir noslēgušās septiņas grupas. Kopumā aptuveni 260 cilvēki ir saņēmuši apliecības par to, ka viņi ir uzlabojuši savas prasmes attiecīgi vai nu jautājumos par palīglīdzekļiem un kā aprūpēt seniorus aprūpes centros vai par komunikāciju saskarsmi un ētiku.

Par cita veida apmācībām. Projektā ir izstrādātas trīs lielās programmas sadarbībā ar Latvijas Universitāti. “Sociālais darbs kopienā” bija kā pirmā mācību grupa. Tā uzsākās septembrī un 22. novembrī noslēdzās. Pirmie 19 dalībnieki saņēma valsts atzītās apliecības. Otrā mācību grupa programmā “Sociālais darbs ģimenēm ar bērniem” iesākās novembrī un beigsies nākošā gada februārī. Un tad uzreiz tiek plānotas nākošās grupas. Trešajā programmā “Sociālais darbs ar jauniešiem” mācības sākās arī novembrī un noslēgsies nākošā gada martā.

Paralēli tiek turpinātas arī metodikas “Sociālais darbs ģimenēm ar bērniem” mācības - gan metodikas pilnveide, gan pašas mācības. Viena mācību grupa Rīgā uzsākās oktobrī un tā beigsies nākošā gada martā. Otra grupa Siguldā uzsāka mācības decembrī un tā beigsies nākošā gada maijā. Bija diskusija par to, kur būs trešā grupa. Izvērtējot visus argumentus ir izvēlēta Daugavpils un pēc tam vēl viena mācību grupa būs Tukumā.

Metodikas mācības “Sociālais darbs ar jauniešiem” arī ir uzsākušās sadarbībā ar “C moduli”. Citām mācībām ieilga iepirkuma process, bet šobrīd tas jau ir noslēguma posmā. Tūlīt būs noslēgts līgums un nākošā gada sākumā uzsāksies mācību grupu komplektēšana mācībām “Sociālais darbs ar senioriem”, “Krīzes intervence sociālajā darbā un psihosociālā konsultēšana krīzē” un “Sociālais darbs ar atkarīgām un līdzatkarīgām personām. Nākamā gada sākumā plānots iepirkums par metodikas “Sociālais darbs ar personām ar GRT” mācību īstenošanu.

Projekta Facebook kontā tiek turpināta rubrika “Sociālā darba sirds”.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

*M. Moors* izsaka komentāru, ka Latvijas sociālo darbinieku biedrībā (turpmāk – biedrība) ir atsevišķi gadījumi, ko izskatījusi ētikas komisija. Biedrības nometnē bija diskusija par ētikas jautājumiem. Plānots biedrības žurnālā publicēt atziņas par šiem ētikas jautājumiem. Priekšlikums ir šos jautājumus pārrunāt arī projekta pasākumos. Ētikas jautājumi ir zināmi, bet tos vajadzētu atgādināt, piemēram, par konfedencionalitāti. Kopš ir ieviests šis ētikas jautājumu izskatīšanas process, lēnā garā parādās šī prakse un rodas zināmas atziņas. Plānots ielikt biedrības mājas lapā arī šos te izvilkumus. Šobrīd apmēram ir četri gadījumi no prakses, kas radījuši pārdomas un ieteikumus, kas būtu diskutējami profesionāļu lokā. Līdz ar to ir izmantojams materiāls, ar ko padalīties un biedrība nosacīti ir diskusijas turētājs. Varētu ar šo materiālu dalīties kaut kādos projekta semināros.

*I. Skrodele-Dubrovska* pateicas par izteikto priekšlikumu un lūdz komentēt projekta vadītāju.

*A.Bīdermane* arī pateicas par priekšlikumu un saka, ka tas ir ļoti noderīgs. Ir iespējams atrast dažāda veida pasākumu formas diskusijas iekļaušanai un viens no šādiem pasākumiem varētu būt ikgadējā konference, kur viena no tēmām varētu būt ētikas jautājumi. Tā ir plānota 20. martā. Iesaka rezervēt šo datumu savos kalendāros.

*I. Skrodele-Dubrovska* saka, ka par ētikas jautājumiem vajadzētu runāt ne tik formālā pasākumā, bet vairāk profesionāļu vidū diskusiju veidā. Iesaka noorganizēt sarunu starp dienestiem regulārajās ikmēneša tiešsaistes sanāksmēs, kur piedalās aptuveni 300 dalībnieku.

*M.Moors saka*, ka nevajag aptvert milzīgu loku, varbūt saruna varētu būt pat šaurākā lokā, jo tad rosīsies diskusija un varēs pārrunāt šos gadījumus.

**Dažādie jautājumi.**

**(A. Jurjāne, I. Skrodele-Dubrovska, M. Moors, A. Mence-Katkeviča, D. Renemane, U. Lapsakalna-Alksne, K. Muceniece)**

*A. Jurjāne* informē par bezpajumtniecības jautājumiem. A. Jurjāne ir deleģēta Eiropas komisijas platformā par bezpajumtniecības izskaušanu kā LM pārstāvis no trijiem LM departamentiem, kas ar šo jautājumu strādā. Jau vienā no Padomes sēdēm tika runāts, ka pavasarī bija domnīca, kuras rezultātā tika izstrādāta bezpajumtniecības definīcija, kas ir - mājokļu trūkuma situācija, kurā cilvēkam nav tiesiskā pamata - īpašuma tiesības vai īres līgums, un arī resursu, lai patstāvīgi un brīvprātīgi uzturētos dzīvojamās telpās, kurās būtu piemēroti apstākļi un komunālie pakalpojumi, iekļaujot apkuri, ūdeni, elektrību. Definīcija bija svarīga tamdēļ, lai varētu turpināt šī jautājuma risināšanu. Iepriekšējos mēnešos tika izstrādāta tehniskā specifikācija iepirkumam, kura rezultātā tiktu veikts izvērtējums, pētījums par bezpajumtniecības situāciju Latvijā. Pēc jaunā gada tiks uzsākta iepirkuma procedūra un tiks iepirkti pētnieki, pētnieku kompānija, kas varētu šo te apjomīgo izvērtējumu veikt Latvijā. Pētījuma mērķis būtu veikt padziļinātu bezpajumtniecības, tiesiskā un saturiskā ietvara analīzi, kā arī izvirzīt priekšlikumus specifiskiem atbalsta pasākumiem bezpajumtniecības jautājumos. Būtiskākie jautājumi, uz ko pētījuma rezultātā vajadzētu rast atbildes, ir, pirmām kārtām, salīdzinošā prakse ar citām Eiropas Savienības dalībvalstīm. Kāda ir viņu pieredze bezpajumtniecības mērīšanā, un tad attiecīgi jāsaprot, kādas šīs te bezpajumtniecības mērīšanas pieejas būtu lietderīgi pārņemt Latvijā. Latvijā bezpajumtniecība tiek uzskaitīta vienā veidā, un tā ir nakšņošana patversmē vai naktspatversmē. Gada laikā šīs te nakšņošanas sanāk līdz pieciem tūkstošiem unikālās personas, kas nakšņo vienu vai vairākas reizes patversmē. Tomēr detalizētāka informācija nav zināma. Ir zināma vispārēja informācija, ka starp bezpajumtniekiem mēdz ietrāpīties arī vecpuišu ballīšu svinētāji, kas ir aizmirsuši norezervēt naktsmītni. Ir arī dažādas citas situācijas, piemēram, kāds vīrietis bija sastrīdējies ar sievu un ārā ir auksti un tamdēļ nakšņoja patversmē. Tādi gadījumi nav ļoti daudz, bet tomēr ir. Līdz ar to skaits, kas uzrādās kā bezpajumtnieki ir ne pārāk ticams. Tamdēļ arī tas pētījums LM ir ļoti svarīgs un, pirmām kārtām, jau tas, kā tieši šos cilvēkus, kas ir pakļauti bezpajumtniecībai, uzskaitīt. Nepieciešams definēt maksimāli ticamus avotus un arī datu un to ieguves veidus. Vēl viens no lielākajiem uzdevumiem pētniekiem būs sniegt priekšlikumus, kādai vajadzētu būt intervencei, kā varētu izskaust bezpajumtniecību, kas ir tās lietas, ko var darīt politikas līmenī. Nevienam nav noslēpums, ka šobrīd bezpajumtniecības jautājums ir tikai pašvaldību kompetences jautājums, un nav konkrētas valsts politikas, kā šo risināt. Šobrīd valstī kopumā ir 26 patversmes, no kurām 14 ir Rīgā, savukārt, pārējās izveidotas citās lielākajās Latvijas pilsētās. Tas nav vienīgais pakalpojums, kas bezpajumtniekiem ir nepieciešams, pie kam patversme vien neizskauž šo fenomenu un nepalīdz šiem cilvēkiem nonākt atpakaļ sociāli pieņemamākā dzīvē. Līdz ar to janvārī tiks uzsākts darbs pie iepirkuma veidošanas un izsludināšanas. Visu nākamo gadu tiks veikts pētījums un jācer, ka uz nākamā gada beigām būs jau rezultāti vai sliktākajā gadījumā 2026. gada sākumā.

Tāds apjomīgs izvērtējums LM tieši par bezpajumtniecības jautājumiem būs pirmo reizi.

Padomes dalībnieki sniegto informāciju pieņem zināšanai.

*I. Skrodele-Dubrovska* informē sēdes dalībniekus par īso informāciju (skatīt detalizētāk pielikumā Nr. 3), kas ir sagatavota presei, par izmaiņām sociālajā jomā no 2025. gada.

Bērnu aizsardzības centrs sadarbībā ar vairākām iestādēm ir sagatavojis algoritmu (skatīt detalizētāk pielikumā Nr. 4) īsā veidā sadarbībai starp dažādām institūcijām rīcībai, kad ir pamats uzskatīt, ka bērns ir cietis no fiziskas, emocionālas vai seksuālas izmantošanas jeb pamešanas novārtā vai arī ir pamats uzskatīt, ka bērns pakļauts riskam, kurš ilgtermiņā varētu ietekmēt bērna dzīvību, veselību un attīstību. Algoritmā ir sadaļa, piemēram, par valsts policijas vai pašvaldības policijas rīcību, ja pastāv reāls apdraudējums vai, ja ir novēroti apdraudējuma riski bērnam vai vecākam. Sadarbība ir shematiski norādīta, kā arī norādīta informācija, kur meklēt kontaktus. Tieši tāds pats algoritms ir arī Sociālajam dienestam un Bāriņtiesai.

Informē, ka ir pieņemta visa budžeta pakotne. Salīdzinot ar iepriekšējā sēdē sniegto informāciju, nekādas būtiskas izmaiņas nav. Grozījumi Sociālo pakalpojumu un palīdzības likumā, kas tika plānoti jau ļoti ilgi, saistībā ar sociālo pakalpojuma grozu iekļauti Saeimas sēdes darba kārtībā 19. decembrī.

*M. Moors* komentē, ka pašvaldībām par šo algoritmu darbību ir jādod atgriezeniskā saite.

*I. Skrodele-Dubrovska* apstiprina, ka Bērnu aizsardzības centrs plāno veikt algoritma darbības novērtējumu. Šobrīd vēl nav skaidrs, vai tā būs vienota aptauja. Doma bija paskatīties, kā algoritms iedzīvinās un vai ir vajadzīgi kādi precizējumi.

*A. Mence-Katkeviča* komentē, ka arī ir skatījušies šo algoritmu un kā priekšlikumu snieguši to, ka būtu labi algoritmā iekļaut arī skolas. Bērnu aizsardzības centrs teica, ka izglītības iestādēm ir atsevišķs algoritms. Tomēr būtu pareizāk, ja viss būtu vienkopus vienā vietā, lai katra iestāde redzētu, ko dara otra. Ja taisa, tad taisa, lai viss ir kopā, nevis, piemēram, pašvaldības policijai vēl jāmeklē kaut kāds cits algoritms par skolas darbu.

*D. Renemane* saka, ka Bērnu aizsardzības centra apsvērums bija tāds, ka arī šis te algoritms izglītības iestādēm ir publiski pieejams (saite uz publicēto algoritmu: <https://www.bac.gov.lv/lv/jaunums/bernu-aizsardzibas-centrs-piedava-jaunu-vardarbibas-gadijumu-risinasanas-algoritmu-izglitibas-iestades>). Līdz ar to jebkura iestāde var paskatīties gan vienu, gan otru algoritmu. Bet no otras puses, piekrīt, ka salikt visu kopā vienā materiālā vai vismaz publicēt vienuviet abus algoritmus varētu būt vērtīgi.

*A. Jurjāne* saka, ka viens no tiem argumentiem bija arī tas, ka nevar algoritmus salikt pārskatāmā veidā kopā. Tas sanāk sīks un raibs un grūti uztverams, bet varētu visus trīs algoritmus izplatīt kopā. Sociālajam dienestam būtu svarīgi redzēt, kādas darbības ir iesākusi skola un kurā brīdī ir jāpieslēdzas. Tas viss ir vēl procesā un uzlabojams līdz ar to, kā jau Ilze teica, uz noteikto laiku būs jāsniedz atgriezeniskā saite, tad savas labās idejas varēs iesniegt. Šis priekšlikums noteikti ir jau labs secinājums, jo tas apgrūtina darbu dienestā, ja īsti nav zināms, kas notiek skolā.

Piebilst, ka saistībā ar bezpajumtniecības jautājumu OECD ir izstrādājis rokasgrāmatu “OECD Toolkit to Combat Homelessness” bezpajumtniecības stratēģiju izstrādei nacionālajā un lokālajā līmenī un to varētu izmantot LM plānotajā izvērtējumā. Izstrādātā rokasgrāmata ir pieejama: https://www.oecd.org/en/publications/oecd-toolkit-to-combat-homelessness\_0fec780e-en.html; <https://www.oecd.org/en/publications/oecd-toolkit-to-combat-homelessness_0fec780e-en/full-report.html>.

*M. Moors* vēlas iezīmēt problēmu saistībā ar prasībām sociālo pakalpojumu sniedzējam attiecībā uz sociālo darbinieku kā obligātu amatu dažos sociālajos pakalpojumos. Piemēram, tajos pakalpojumos, kur dominē aprūpe. Piemēram, dienas aprūpes centrā bērniem ar funkcionāliem traucējumiem, ļoti izteikti dienas aprūpes centrā personām ar demenci vai invaliditāti prasība ļoti sadārdzina pasākumu, jo sociālos darbiniekus ir grūti atrast. Tā būtība ir, ka sociālais darbinieks ir sociālajā dienestā, kas kontaktējas ar ģimeni, izvērtē vajadzības, nosūta uz pakalpojumu un arī prasa kaut kādu atgriezenisko saikni. Respektīvi, jāpadomā kā tomēr pie tiem apstākļiem, kuros atrodamies, varētu šīs te prasības tur, kur dominē nevis sociālās rehabilitācijas vajadzības, bet, kur dominē sociālā aprūpe, atstāt kā izvēles iespēju. Parasti sociālais darbinieks tur pilda arī kaut kādas koordinatora funkcijas, bet tiešā veidā nestrādā uz cilvēka situācijas uzlabošanu, pārsvarā tas fokuss ir uz pakalpojuma aprūpes uzdevumu.

Varētu uzsākt diskusiju, kuros no sociālo pakalpojumu veidiem tomēr varētu atkāpties no šīm prasībām. Šobrīd sociālajā dienestā tagad ir jau arī tā prasība, ka sociālais darbinieks strādā ar gadījumu, piesaista pakalpojuma sniedzēju un klients saņem aprūpes pakalpojumu. Ja dienests pērk aprūpes mājās pakalpojumu, tad tik un tā tiklīdz ir vajadzīga citu resursu piesaiste vai situācijas izvērtēšana, to dara sociālā dienesta sociālais darbinieks. Ierosina ieplānot sarunu ar viedokļa apmaiņu, lai to izdarītu uzmanīgi un nesamazinātu kvalitāti.

*U. Lapsakalna-Alksne* piekrīt Mārtiņa viedoklim, jo, piemēram, Ventspilī ir nakts patversme, kur vispār nevar redzēt sociālā darbinieka lomu, jo tāpat visu dara sociālā dienesta sociālie darbinieki. Ne viņš var pasi nokārtot, ne piedeklarēt cilvēkam dzīves vietu, ne uz banku ar viņu aiziet, jo tas darba laiks patversmē ir no sešiem vakarā līdz astoņiem rītā, tad, kad visas institūcijas ir slēgtas. Tad ir strīdēšanās, kuram ir jāiet kārtot jautājumus ar to bezpajumtnieku - sociālā dienesta darbiniekam vai patversmes darbiniekam. Ventspilī nav diennakts patversme tā kā tas ir Rīgā. Līdz ar to nakts patversmes pakalpojums ir līdzīgs atskurbtuves pakalpojumam. Šajā pakalpojumā vienkārši ir izmitināšana un sociālais darbinieks tur principā nav vajadzīgs, jo visu dara sociālā dienesta darbinieki.

*K. Muceniece* piekrīt Unai, jo Valmierā ir tieši tāpat kā Ventspilī, tikai naktspatversme. Vispār neredz sociālā darbinieka lomu. Tas tikai sarežģī pakalpojuma izmaksas, jo tur ir šis sociālais darbinieks, kurš nedara tieši neko pa nakti.

*I. Skrodele-Dubrovska* saka, ka priekšlikumu nodos kolēģiem un tad domās par veidu un formātu.

*I. Skrodele-Dubrovska* slēdz sēdi.

**Pieņemtie lēmumi.**

Lēmumi nav pieņemti.

Sēdes noslēgums 14:49.

Pielikumā sēdes materiāli:

1. Padomes sēdes darba kārtība.
2. Aktualitātes Eiropas Savienības kohēzijas politikas programmas 2021.-2027. gadam Eiropas Sociālā fonda Plus 4.3.5.4. pasākuma projektā “Profesionāla un mūsdienīga sociālā darba attīstība”.
3. Izmaiņas sociālajā jomā 2025. gadā.
4. Policijas - Valsts policijas un/vai Pašvaldības policijas, ārstniecības iestādes un/vai ārstniecības personas, bāriņtiesas, sociālā dienesta algoritms sadarbībai starp institūcijām un rīcība situācijās, kad bērns pakļauts vardarbībai.

Sēdi vadīja I. Skrodele-Dubrovska

Protokolēja D. Rītiņa