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KOPSAVILKUMS

Eiropas Savienības programmas „Tiesības, vienlīdzība un pilsonība" līdzfinansētais projekts **„Soli tuvāk: Kopienas vienotā atbilde uz vardarbības pret sievietēm gadījumiem"** (Nr.JUST/2015/RDAP/AG/MULT/9830) īstenots no 2017. gada 1. februāra līdz 2019. gada 31. janvārim.

Projekta laikā **pirmoreiz Latvijas vēsturē ir izveidots standartizēts sadarbības modelis, reaģējot uz** vardarbības pret sievieti gadījumiem. Standartizētā sadarbības modeļa mērķis ir panākt, lai cietusī ziņotu un atkārtoti neciestu no vardarbības.

Standartizētais sadarbības modelis tika pilotēts Tukuma novadā 2017. gadā, tad replicēts Balvu novadā, Cēsu novadā, Dobeles novadā, Saldus novadā un Valmieras pilsētā 2018. gadā. Atsevišķās aktivitātēs 2018.gadā piedalījās 20 piegulošo novadu speciālisti, kas kopumā aptver aptuveni 11,8% Latvijas iedzīvotāju. Turklāt tika rīkoti papildu pasākumi, iesaistot speciālistus Liepājā un Rīgā. Katrā posmā sagatavoti priekšlikumi modeļa pilnveidošanai, t.sk. nostiprināšanai Latvijā.

Kopumā 321 speciālisti (sociālo dienestu darbinieki, Valsts un pašvaldību policijas, bāriņtiesas, prokuratūras, tiesas, Valsts probācijas dienesta, krīžu centru darbinieki un mediķi) no projektā iesaistītajām pašvaldībām ir kopā mācījušies strādāt ar pilngadīgām sievietēm, kas cietušas no vardarbības un darbojušies starpdisciplinārās komandās . Komandu noturības veidošanai īpaši lietderīgi bijuši ēnošanas pasākumi. Izstrādāta informācijas apmaiņas shēma, un sociālie darbinieki kļuvuši par neformālajiem komandu koordinatoriem.

Ir apzināti visi gadījumi, kuros projekta laikā noticis izsaukums uz ģimenes konfliktu. Ir izstrādāti trīs instrumenti sistēmas iedzīvināšanai:

1. 75 gadījumos ir aizpildīta **policijas risku izvērtējuma anketa**. Aizpildītā anketa pēc tam kalpo kā izejas punkts koordinētam speciālistu kopienas atbalstam, kurā ļoti nozīmīgas lomas spēlē Valsts policijas un pašvaldības policisti, sociālie darbinieki.
2. Izveidots standartizētā sadarbības modeļa anonimizēts individuālo gadījumu **uzraudzības instruments** gadījumu uzskaitīšanai un sistēmas analizēšanai, kuru uztur komandas koordinators.
3. Tukuma sociālais dienests pielāgoja, un sociālie dienesti aprobēja **MARAC risku novērtējuma anketu**, ko izmanto, lai vienotos ar klientiem par nepieciešamām intervencēm.

Projekta gaitā tika izstrādāti divi informatīvi materiāli (bukleti), kurus policija, sociālie darbinieki un citi speciālisti izdalīja izbraukumos pie klientiem un novietoja publiskās vietās. Cietušajām ir pieejami 300 000 bukleti un cietušo līdzcilvēkiem ir pieejami 170 000 bukleti, kas palīdz saprast, kā rīkoties, lai novērstu vardarbības riskus.

Sabiedrības informētību kopumā veicināja reģionālo mediju semināri, pēc kuriem reģionālie mediji sāka rakstīt par vardarbības jautājumiem. 2018. gadā sabiedrības izpratni būtiski papildināja izpratnes veidošanas kampaņa par nulles toleranci attiecībā uz vardarbību pret sievietēm "Vardarbībai patīk klusums"[[1]](#footnote-1).

“Soli tuvāk” projekta laikā nevienai no 75 cietušajām personām vardarbības gadījumā nebija letālas sekas, bet policija atkārtoti tika izsaukta 17 reižu. Palielinājās sociālo dienestu un policistu spējas paļauties vienam uz otru, komunicēt savstarpēji un ar klientiem. Apkopojot informāciju par gadījumiem, prioritāri risināmi jautājumi ir:

1. Stiprināt darbu ar varmāku, jo vairums aktivitāšu bijušas vērstas uz cietušo personu.
2. Ieviest aizsardzības instrumentus gadījumiem, kad cietusī persona atsakās no palīdzības, kas ir viņas interesēs. Piešķirt policistiem tiesības pieņemt lēmumu par nošķiršanu, ja ir noteiktas augsta riska pazīmes.
3. Turpināt standartizētā sadarbības modeļa ieviešanu.

Par projektu

Eiropas Savienības programmas „Tiesības, vienlīdzība un pilsonība" līdzfinansēts projekts **„Soli tuvāk: Kopienas vienotā atbilde uz vardarbības pret sievietēm gadījumiem".**

Projekta Nr. JUST/2015/RDAP/AG/MULT/9830

**Kopējais projekta norises laiks:** 2017. gada 1. februāris – 2019. gada 31. janvāris.

**Projekta koordinators:** Labklājības ministrija

**Projekta partneri:** Biedrība “Centrs MARTA” (turpmāk – “Centrs Marta”), Valsts policija

**Projekta asociētie partneri:** Tieslietu ministrija, Latvijas Lauku ģimenes ārstu asociācija

**Projekta mērķis** ir izstrādāt, pārbaudīt un ieviest multisektorālu, uz cietušo vērstu standartizētu institucionālu sadarbības modeli vardarbības pret sievieti gadījumos - Kopienas vienotās atbildes modeli (turpmāk - KVA).

**Projekta primārā mērķa grupa** ir pilngadīgas sievietes, kuras cietušas no vardarbības ģimenē, bet praksē speciālisti saskārušies arī ar pilngadīgiem vīriešiem, kas cietuši no tuvinieku vardarbības.

**Sasniedzamie mērķi:**

Standartizēts sadarbības modelis vardarbības pret sievieti gadījumos ir izstrādāts, pilotprojekta veidā ieviests, un tā efektivitāte izvērtēta.

Speciālisti veido komandu, kas ir spējīga identificēt vardarbības situācijas, zina piemērotas intervences metodes, pielieto tās pietiekami ātri, **lai sieviete ziņotu un atkārtoti neciestu no vardarbības.**

Vardarbības pret sievietēm upuri pašvaldībās saņem tādu informāciju, prasmju kopumu, attieksmes un attīsta uzvedības atbildes, kas motivē **ziņot un izskaust vardarbības atkārtošanos.**

KVA modelis ir replicēts citās Latvijas kopienās, mācot un uzraugot speciālistus. Tiek identificēti faktori, kas ir līdzīgi un atšķirīgi citās Latvijas kopienās, un kas potenciāli varētu ietekmēt rezultātus.

Reģionālie mediji vairo cieņu pret sievietēm un tādējādi sniedz ieguldījumu **vardarbības pret sievieti prevencijā**.

Tiek veikti grozījumi nacionālajos tiesību aktos, lai nodrošinātu plašu KVA modeļa ieviešanu valstī.

Modelis tiek publiskots *European Institute for Gender Equality* (EIGE) kā uz dzimumu balstītas vardarbības apkarošanas instruments.

Par izvērtējumu

Izvērtējums noris divos posmos. **Pirmā posma izvērtējumā** ir aprakstītas aktivitātes, kas tika īstenotas no2017. gada 8. jūnija līdz 19. oktobrim, un tas ir izlasāms 1. pielikumā, kā arī Labklājības ministrijas (turpmāk – LM) mājaslapā[[2]](#footnote-2). Pirmā posma izvērtējumā ir izklāstīts:

* Izvērtējums par projekta ietvaros izstrādātā risku izvērtējuma instrumenta un vadlīniju piemērotību un to izmantošanas iespējām praksē;
* Izvērtējums par KVA modeļa efektivitāti pēc Tukuma pilotprojekta noslēguma;
* Izvērtējums par 2017. gadā īstenoto projekta informatīvi izglītojošo aktivitāšu (5 reģionālie semināri žurnālistiem) ietekmi.

**Otrā posma** izvērtējumā aprakstīta standartizētā sadarbības modeļa ieviešana laika posmā no2018. gada 14. marta līdz 2018. gada 30. jūnijam, t.sk.:

* Izvērtējums par standartizētā sadarbības modeļa replicēšanu 5 pašvaldībās 2018. gadā;
* KVA modeļa ieviešanas izvērtējums, analizējot to no procesa skatpunkta;
* Secinājumi par projekta laikā sasniegtajiem ietekmes un darbības rezultātiem.
* Noslēguma ieteikumi standartizētā sadarbības modeļa nostiprināšanai, kurā iekļauti 2018. gadā iesaistīto pašvaldību speciālistu komentāri, kā arī izvērtētāja secinājumi.

Par standartizēto sadarbības modeli

**Standartizēts sadarbības modelis** ir elementu kopums, kas, dienestiem savlaicīgi iesaistoties, mazina vardarbības atkārtošanās risku.

Standartizētā sadarbības modeļa **elementi ir:**

1. **Mērķa grupa vai grupas** – šī projekta ietvaros cietušie un varmākas.
2. **Komanda** – speciālisti, kas apmainās ar informāciju, veido kopīgu pieredzi. Projekta ietvaros tie ir Valsts policijas un pašvaldības policijas policisti, sociālā dienesta, tiesas sistēmas, prokuratūras, bāriņtiesas un Valsts probācijas dienesta darbinieki, kā arī medicīnas sistēmas un krīzes centru pārstāvji.
3. **Kopiena** – līdzcilvēku, t.sk. speciālistu loks, kas saskaras ar mērķa grupu un var iesaistīties problēmas risināšanā. Šī projekta ietvaros par nozīmīgiem spēlētājiem, papildus komandā nosauktajiem, uzskatāmi kaimiņi, radinieki, darba biedri, skolotāji un citi.
4. **Procesi un lomas** – darbību secība, lai sasniegtu rezultātu; katras puses iesaiste kopējā sistēmā.
5. **Instrumenti,** kas palīdz izvērtēt situāciju un izšķirties par noteiktām intervencēm **indivīda līmenī un sistēmas līmenī**. Šī projekta ietvaros ir izstrādāti trīs instrumenti:
   1. **policijas** **risku izvērtējuma anketa** (P-RI) (pirmā posma izvērtējumā saukta “risku izvērtējuma anketa”, sk. 1. pielikumu), kuru policija izmanto izsaukumos uz ģimenes konfliktu;
   2. **MARAC tipa risku izvērtējuma anketa** (M-RI)[[3]](#footnote-3), kuru sociālais dienests izmanto cietušās personas un varmākas apsekojuma laikā, lai sadarbībā ar klientu vienotos par intervencēm;
   3. **individuālo gadījumu uzraudzības instruments** (turpmāk - UI), kuru aizpilda sociālais dienests pēc policijas risku izvērtējuma anketas saņemšanas. Šī instrumenta dati ir anonimizēti, jo tā mērķis ir uzlabot intervences un citu atbalsta pasākumu efektivitāti kopumā.
6. **Intervences (atbalsta un aizsardzības pasākumi)** – valsts, pašvaldību vai sabiedrisko organizāciju īstenotās darbības, lai atbalstītu mazāk aizsargātās iedzīvotāju grupas. Tiek uzskatīts, ka tad, ja standartizētais sadarbības modelis strādā efektīvi, cietušie biežāk izmanto intervences, tostarp policijas lēmumu par nošķiršanu, tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, speciālistu konsultācijas, krīzes centru pakalpojumus u.c.

Standartizētais sadarbības modelis jeb KVA modelis 2017. gadā tika **izveidots** un **pilotēts** Tukuma novadā, un Tukuma novads nodeva savu pieredzi 2018. gadā projektā iesaistītajām pašvaldībām. KVA modelis turpmāk izvērtējumā tiek saukts arī par standartizēto sadarbības modeli, jo šo terminu labāk izprot Latvijas iesaistītās puses, kā arī par „Tukuma modeli”.

Ziņojumā aprakstītās **5 pašvaldības,** kurās 2018. gadā **replicēts** standartizētais sadarbības modelis,ir Saldus novads, Cēsu novads, Dobeles novads, Balvu novads un Valmieras pilsēta un 20 apkārtējie novadi, kurus apkalpo attiecīgie Valsts policijas iecirkņi un kas daļēji iesaistījās modeļa ieviešanā.

Projektā iesaistītās 5 pašvaldības atrodas visos kultūrvēsturiskajos novados un ir ar līdzīgu iedzīvotāju skaitu (16 489 – 23 061). Turklāt, ja pieskaita projektā iesaistītos piegulošos novadus, projekta aktivitātes pārklāja teritorijas, kurās mīt 25 818 – 49 278 iedzīvotāju.

**“Soli tuvāk: Kopienas vienotā atbilde uz vardarbības pret sievietēm gadījumiem”**

**projektā iesaistītās pašvaldības**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kultūr-vēsturiskie novadi** | **Koordinējošā**  **pašvaldība un līdzdarbojošies novadi** | **Iedzīvotāju skaits** | **Teritorijas attīstības līmeņa indekss** | **Noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedz.** | **Iedzīvotāju skaits kopā** |
|  | **Pirmā posmā – pilotprojekts (2017.g.)** | | | | |
| Zemgale | Tukuma novads | 27901 | 26 | -0,021 | 45073 |
| Engures | 7080 | 25 | 0,028 |
| Kandavas | 7853 | 68 | 0,015 |
| Jaunpils | 2239 | 52 | 0,073 |
|  | **Otrā posmā – modeļa replicēšana (2018.g.)** | | | | |
| Latgale | Balvu novads | 23061 | 91 | -0,049 | 30954 |
| Baltinavas | 1000 | 105 | -0,207 |
| Rugāju | 2160 | 94 | 0,062 |
| Viļakas | 4733 | 103 | -0,079 |
| Zemgale | Dobeles novads | 19768 | 38 | -0,102 | 29453 |
| Auces | 6289 | 85 | 0,038 |
| Tērvetes | 3396 | 61 | 0,050 |
| Kurzeme | Saldus novads | 22422 | 41 | -0,007 | 28044 |
| Brocēnu | 5622 | 30 | 0,017 |
| Vidzeme | Cēsu novads | 16489 | 20 | -0,65 | 44936 |
| Amatas | 5003 | 39 | -0,013 |
| Līgatnes | 3262 | 31 | 0,035 |
| Priekuļu | 7719 | 84 | -0,011 |
| Raunas | 3096 | 44 | 0,105 |
| Vecpiebalgas | 3615 | 51 | 0,055 |
| Jaunpiebalgas | 2086 | 69 | 0,073 |
| Pārgaujas | 3666 | 48 | 0,030 |
| Vidzeme | Valmieras pilsēta | 23063 | 3 | 0,054 | 49278 |
| Beverīnas | 3006 | 29 | 0,057 |
| Burtnieku | 7584 | 49 | 0,056 |
| Mazsalacas | 2990 | 54 | 0,089 |
| Naukšēnu | 1731 | 58 | -0,008 |
| Rūjienas | 4992 | 71 | 0,004 |
| Kocēnu | 5912 | 28 | 0,007 |
| Vidzeme | Alūksnes | 14472 | 86 | -0,032 | 14472 |
|  | Iedzīvotāju skaists sešās pašvaldībās kopā: **132,704**  Iedzīvotāju skaits līdzdarbojošos novados kopā: **109,506** | | | | Kopā: **242,210** |
| *Avots: Centrālā statistikas pārvalde, Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, 2018* | | | | | |

|  |  |
| --- | --- |
|  | Teritorijas attīstība ir augstāka salīdzinājumā ar vidējo attīstības līmeni valstī |
|  | Noziedzīgo nodarījumu skaits ir mazāks nekā vidēji valstī |
|  | Teritorijas attīstība ir vidējā līmenī |
|  | Noziedzīgo nodarījumu skaits ir vidējā līmenī |
|  | Teritorijas attīstība ir zemāka salīdzinājumā ar vidējo attīstības līmeni valstī |
|  | Noziedzīgo nodarījumu skaits ir augstāks nekā vidēji valstī |

Teritorijas attīstības līmeņa indekss (TAI) raksturo teritorijas augstāku vai zemāku attīstību salīdzinājumā ar vidējo attīstības līmeni valstī. Attīstības rādītājus var sadalīt kā augstus (tabulā atzīmēti ar zaļo krāsu), vidējus (tabulā dzelteni) vai zemus (tabulā sarkani). No visām piecām pašvaldībām, kuras koordinēja modeļa replicēšanu, tikai Balvu novadam 2017. gadā attīstības indekss bija zem vidējā valstī, taču katras koordinējošas pašvaldības Valsts policijas iecirknis apkalpo kādu piegulošo novadu, kura teritorijas attīstības līmenis ir zems.[[4]](#footnote-4)

Izvērtējums par standartizētā sadarbības modeļa replicēšanu 5 pašvaldībās 2018. gadā

Atbilstoši labajai praksei standartizēto sadarbības modeli ne tikai pilotēja, to arī replicēja.

Replicējot modeli, projektā īstenoja šādas aktivitātes:

1. Speciālisti no visām iesaistītajām pašvaldībām aizpildīja sākotnējo anketu par starpinstitucionālo sadarbību pašvaldībā.
2. Lai izveidotu starpnozaru speciālistu komandas:
   1. Katrā no 5 pašvaldībām notika ievadseminārs un trīs monitoringa tikšanās;
   2. Katras pašvaldības speciālistiem bija iespēja piedalīties dažādu jomu ekspertu vadītajās darbnīcās;
   3. Katrā pašvaldībā tika nozīmēts koordinators (no sociālā dienesta);
   4. Iesaistīto pašvaldību speciālisti izmēģināja standartizēto sadarbības modeli;
   5. Projekta ekspertu komanda sniedza atbalstu vietējām starpdisciplinārām komandām, kā arī individuālas konsultācijas. Sākuma posmā īpaši pieprasīti bija Tukuma novada pilotprojektā iesaistīto sociālā dienesta pārstāvju un policistu padomi;
   6. Notika ēnošana vai atvērto durvju dienas dažādās institūcijās.
3. Speciālisti sadarbojās, lai sagatavotu ieteikumus P-RI un M-RI anketu un vadlīniju satura koriģēšanai, kā arī priekšlikumus grozījumiem tiesību aktos un to piemērošanā, lai uzlabotu praksi, kā tiek risināti vardarbības pret sievieti gadījumi .
4. Pašvaldības novērtēja modeli un tā ieviešanas gaitu, sniedza projekta vadībai ierosinājumus sistēmas uzlabošanai. Šie priekšlikumi, kuri tika vēl izrunāti speciālistu apaļā galda diskusijās ar projekta izvērtētāju Valmierā (1. oktobrī), Cēsīs (1. oktobrī), Saldū (3. oktobrī), Dobelē (3. oktobrī) un Balvos (5. oktobrī), ir iekļauti nākamajā sadaļā, kurā izvērtēts modelis kopumā.
5. Saldus sociālā dienesta un Valsts policijas, kā arī Cēsu sociālā dienesta un Cēsu novada pašvaldības policijas pārstāvji prezentēja modeļa ieviešanas rezultātus starptautiskajā konferencē “Atbalsta sistēma vardarbībā cietušām sievietēm. Starpinstitucionālās sadarbības modelis Latvijā”, 2018. gada 29. novembrī.

Daļā aktivitāšu piedalījās arī līdzdarbojošies novadi.

Projekta replicēšanu ietekmējošie faktori

Pirms modeļa replicēšanas 2018. gadā bija svarīgi saprast, vai starp pašvaldībām, kas ievieš modeli, un mērķa grupām tajās ir ievērojamas atšķirības, kas varētu ietekmēt speciālistu savstarpējo sadarbību un modeļa ieviešanu. Lai viestu pārliecību, ka pilotētais un replicētais modelis vienādā mērā der visām iesaistītajām pašvaldībām, bija jāpārbauda iespējamie ietekmējošie faktori, piemēram, vardarbības izplatības atšķirības pašvaldībās vai arī atšķirības dienestu kapacitātē un to iespējās piekļūt pie cietušajām personām un varmākām.

Policijas dati par 2017. gadu rāda, ka iesaistītajās pašvaldībās nav ievērojumu atšķirību Valsts policijas reģistrēto izsaukumu skaitā uz ģimenes konfliktiem. Piecās pašvaldībās un Tukumā izsaukumu skaits svārstījās starp 86 Balvos un 176 Valmierā. Reģistrēti 3 līdz 10 Valsts policijas lēmumi par nošķiršanu katrā pašvaldībā. 2017. gadā pašvaldībās tika pieņemti 10–16 tiesas lēmumi par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Izņēmums bija Dobeles novads, kur tika pieņemts 21 tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību. Atšķirības saskatāmas Valsts probācijas dienesta noslodzē. Tukumā Valsts probācijas dienesta uzraudzībā 2017. gadā bija 13 vīrieši, kas sodīti par vardarbību pret laulāto. Tas ir vismaz divreiz vairāk nekā replicējošajās pašvaldībās, kur šis skaits bija starp 2 (Saldū un Dobelē) un 6 (Balvos).

Vardarbības riskus ierasts skatīt sasaistē ar indivīda izglītību, paradumiem un pieredzi. Ja kādā iesaistītajā pašvaldībā riska faktori krasi atšķirtos no citām pašvaldībām, tad pastāvētu iespēja, ka standartizētais modelis būtu pielāgojams šiem atšķirīgajiem apstākļiem. Atbilstoši Pasaules Veselības organizācijas pētījumiem ir lielāka varbūtība, ka vardarbīgi rīkosies vīrieši ar zemu izglītības līmeni, vīrieši, kuri pārmērīgi lieto alkoholu, kuri aizstāv nelīdztiesīgas dzimumu lomas, tostarp uzskata vardarbību par pieņemamu, vai kuriem ir pārākuma sajūta pār sievietēm, vīrieši ar vardarbības pieredzi bērnībā vai tie, kuri ģimenē saskārušies ar vardarbību pret savu māti. Sievietēm ir lielāka iespēja piedzīvot intīmo partneru vardarbību, ja viņām ir zema izglītība, viņas piedzīvojušas vardarbību bērnībā vai saskārušās ar vardarbību pret savu māti, viņām ir uzskati, ka vardarbība ir pieņemama, kā arī par vīriešu priviliģēto un sieviešu pakļautības statusu.[[5]](#footnote-5) Projekta ietvaros netika apkopoti dati par minētajiem riska faktoriem iesaistīto pašvaldību iedzīvotāju vidū, kas varētu sniegt informāciju par vardarbības izplatības riskiem iesaistīto pašvaldību griezumā, taču nākotnē šāda analīze būtu vēlama.

Zināmu ieskatu pašvaldību līdzīgajās un atšķirīgajās iezīmēs var sniegt teritorijas attīstības indeksa atsevišķie rādītāji, taču no šī salīdzinājuma nevar izdarīt secinājumus. Ar laiku, piemēram, sabiedrības novecošanās datus varētu skatīt kontekstā ar vardarbības gadījumu palielināšanos starp pieaugušiem bērniem un to vecākiem.

Teritorijas attīstības indeksam un tās komponentēm nav tiešas sasaistes ar vardarbību, tomēr attīstības līmenis ietekmē sabiedrības kopējo noskaņojumu, un zems attīstības līmenis ietekmē speciālistu noslodzi un kapacitāti, jo vienlaikus jārisina kompleksas problēmas. Kā diskusijās atklāja speciālisti – liels izaicinājums ir vardarbība mazos novados, kuros ir zemas nodarbinātības iespējas un kuros liels iedzīvotāju skaits ir emigrējis vai aizbraucis uz Rīgu vai citām pilsētām. Bieži šādās pašvaldībās nav savas pašvaldības policijas un Valsts policijas apkalpojamā teritorija ir tik liela, ka pastāv risks savlaicīgi nenoreaģēt uz ģimenes konfliktu. Turklāt, ja vardarbība notiek ilgstoši un ir kļuvusi par normu, policija nemaz netiek izsaukta.

UI iekļautajos datos nav saskatāmas būtiskas atšķirības starp reģistrētajiem gadījumiem iesaistītajās pašvaldībās. Tas ir tādēļ, ka gadījumu nav pietiekami daudz, kā arī tie nav uzraudzīti pietiekami ilgā laika posmā.

**Nav konstatētas ievērojamas atšķirības, kas ietekmētu standartizētā sadarbības modeļa ieviešanu vai tā rezultātu sasniegšanu pašvaldībās, kas replicēja Tukuma modeli. Līdz ar to, nav atklāts iemesls, kāpēc standartizētais sadarbības modelis nebūtu ieviešams Latvijas pašvaldībās ar līdzīgu iedzīvotāju skaitu.**

Starpinstitucionālās sadarbības replicēšana iesaistītajās pašvaldībās

Replicēšana sniedza iespēju uzzināt, vai modeļa ieviešana ir izmainījusi speciālistu sadarbību pašvaldībās. Tika salīdzināti dalībnieku sākotnējie uzskati par sadarbības modeli pašvaldībās ar diskusijās izteiktajiem viedokļiem par to, kā šī sadarbība mainījusies projekta rezultātā.

Uzsākot aktivitātes 2018. gadā projektā iesaistītajās pašvaldībās, visu iesaistīto novadu speciālisti tika aicināti aizpildīt aptauju par starpinstitūciju sadarbības praksi viņu pārstāvētajā pašvaldībā. Aptaujā piedalījās 58 speciālisti no piecām koordinējošajām pašvaldībām (65,5 % no respondentiem), kā arī pārstāvji no blakus novadiem, kuri piedalījās sākotnējā seminārā (34,5 % no respondentiem). Pēc aktivitāšu noslēgšanas, apaļā galda diskusijās starp projekta dalībniekiem pašvaldībās un projekta izvērtētāju izdarīti secinājumi par izmaiņām starpinstitūciju sadarbībā.

|  |  |
| --- | --- |
| **Atšķirības starpinstitūciju sadarbības jautājumos**  pirms un pēc modeļa replicēšanas piecās pašvaldībās 2018. gadā | |
| **Pirms modeļa ieviešanas:**  **informācija no aptaujas** | **Pēc modeļa ieviešanas:  informācija no apaļā galda diskusijām** |
| SADARBĪBA  Lai gan 72,4 % no aptaujātajiem sākotnēji uzskatīja, ka **notiek starpinstitucionālā sadarbība** vardarbības ģimenē gadījumos, tikai 24 % respondentu bija pārliecināti, ka sadarbība pastāv gadījumos, **kad cietusī ir pilngadīga sieviete.** | SADARBĪBA  Sadarbība pastāv, kad reģistrēts izsaukums uz vardarbību ģimenē, kurā cietusī ir pilngadīga sieviete un šī informācija vairumā gadījumu tiek nosūtīta sociālajam dienestam. |
| STARPINSTITŪCIJU KOORDINĀCIJA  24,1 % uzskatīja, ka pašvaldībā ir **noteikts starpinstitūciju sadarbības koordinators**, kamēr 75,9 % speciālistu par koordinatoru nezināja vai uzskatīja, ka tāda nav. Koordinatora lomā visbiežāk tika minēts sociālais dienests. | STARPINSTITŪCIJU KOORDINĀCIJA  **Sociālais dienests** tiek uzskatīts par starpinstitūciju sadarbības koordinatoru gadījumos, kad vardarbība ģimenē notiek pret pilngadīgu personu, taču šis koordinatora statuss nav formāli apstiprināts. |
| TIKŠANĀS NOSACĪJUMS  Respondenti uzsvēra, ka sākotnēji klātienes **tikšanās** starp iesaistītajām pusēm notika **pēc vajadzības** (65,5 %), tikai 2 no 58 aptaujas dalībniekiem apgalvoja, ka tikšanās notiek regulāri. | TIKŠANĀS NOSACĪJUMS  Tikšanās starp pusēm **notiek pēc vajadzības**. UI neuzrāda, ka būtu notikušas regulāras tikšanās starp iesaistītajām pusēm. Diskusijās tika secināts, ka klātienes speciālistu tikšanās biežāk notiek, kad ir impulss no ārpuses, taču tikšanās ir vajadzīgas, lai uzlabotu komunikācijas plūsmu par sarežģītiem gadījumiem, jaunumiem, iedarbīgām intervencēm u.c. |
| SADARBĪBAS PARTNERI  Aptaujā visbiežāk minētie **sadarbības partneri** bija sociālais dienests (96,6 %), Valsts policija (93,1 %), pašvaldības policija (93,1%) un bāriņtiesa (93,1 %), pēc tam minētas izglītības iestādes, krīzes centri, medicīnas personāls, Valsts probācijas dienests. Mazāk nekā puse respondentu bija saskārušies ar tiesas (43,1%) un prokuratūras (17,2%) iesaisti starpinstitūciju sadarbībā vardarbības un ģimenes konfliktu risināšanā. | SADARBĪBAS PARTNERI  Visos gadījumos trīs institūcijas veido standartizētā sadarbības modeļa **kodolu** – **Valsts policija, pašvaldības policija un sociālais dienests**. Taču UI uzrāda, ka cietušie piedāvātas intervences vairāk izmanto, kad iesaistīta bāriņtiesa, tātad, gadījumos, kas skar arī bērnus. Atsevišķās pašvaldībās pienesums bijis no prokuratūras, mazāk no tiesas pārstāvjiem. Gandrīz visās pašvaldībās apgalvots, ka medicīnas personālam varētu būt liela nozīme atkārtotas vardarbības riska mazināšanā, bet medicīnas personāls nepiedalījās diskusijās. Tika uzskatīts, ka veselības aprūpes speciālisti neiesaistās komandā, lai nodrošinātu pacientu konfidencialitāti. Citu nozaru speciālisti saskatīja ētikas pārkāpumu - vai pacientu drošība nav svarīgāka par konfidencialitāti. Vairākās diskusijās Valsts probācijas dienesta pārstāvji izrādīja potenciālu darbam ar varmāku. Noslēguma diskusijās izglītības iestāžu loma netika minēta. Arī krīzes centri nebija uzmanības centrā. |

Atšķirīgā pieredze – ietekme uz modeļa izveidi

Replicējot modeli, pašvaldības ieviesa jauninājumus, kas var noderēt sadarbības modeļa tālākai attīstībai. Vienlaikus tika arī identificētas nepilnības replicēšanā, kas būs ietekmējušas rezultātus.

Ieguldījumi modeļa elementu uzlabošanā

Pašvaldību speciālistu savstarpējās diskusijās un sarunās starp projektā iesaistītajiem speciālistiem un izvērtētāju tika sniegti vairāki priekšlikumi standartizētā sadarbības modeļa pilnveidei.

**Mērķa grupas.** Valmierā un Saldū projekts “Soli tuvāk” tika uzsākts vienlaikus ar sociālas rehabilitācijas programmas vardarbību veikušām personām ieviešanu. Līdz ar to šajās pašvaldībās salīdzinoši vairāk strādāja ar varmākām, nekā novērots citās pašvaldībās. Saldū pēc padoma esot vērsies pat kāds 80 gadus vecs varmāka. Šo pašvaldību speciālisti ieteica modeli papildināt, iekļaujot mācības vai pieredzes apmaiņu starp pašvaldību dienestiem par intervences metodēm, piemēram, modeļa ieviešanā iesaistīto pašvaldību sociālo dienestu pieredzes apmaiņu par varmāku rehabilitāciju.

**Komanda.** Cēsu novadā nozīmīga loma vienotā atbalsta sistēmā ir slimnīcas sociālajam darbiniekam, kas jau slimnīcas uzņemšanas nodaļā uzsāk darbu ar cietušo klientu, sniedzot informāciju un atbalstu, kā arī sekmējot šīs personas saziņu ar sociālo dienestu.

Saldū novērots, ka komandas darbu veicina darba telpas. Dienestu (sociālā dienesta, bāriņtiesas, pašvaldības policijas) atrašanās vienā ēkā, apaļi galdi, kopējas atpūtas telpas var palielināt saskarsmes iespējas un līdz ar to arī veicināt sadarbību.

**Procesi.** Balvos izdarīts secinājums, ka iedarbīga metode vardarbības atkārtošanās riska mazināšanai ir 12 stundas pēc policijas izsaukuma uz ģimenes konfliktu un arī laiku pa laikam pēc tam nobraukt gar ģimenes konfliktā iesaistīto mājsaimniecību. Svarīgi arī, ka iesaistītās puses ievēro policijas un sociālā darbinieka sadarbību. Ir noderīgi, ja policijas darbinieks pavada sociālo darbinieku līdz dzīvesvietai pirmajā reizē, kad sociālais darbinieks veic apsekošanu pēc vardarbības gadījuma.

Risks modeļa ieviešanai

Trīs pašvaldībās ir ieviests standartizētais sadarbības modelis, kas atbilst Tukuma modelim. Policija Balvu, Saldus un Dobeles novados izmanto projektā izstrādāto P-RI anketu un to savlaicīgi nosūta sociālajam darbiniekiem, kas to reģistrē un izmanto kā pamatu individuālā gadījuma izsekošanai.

Valmierā un Cēsu novadā projekta laikā izveidoto policijas risku novērtējuma anketu ieviesa pašvaldības policija, bet Valsts policijas iecirkņi anketu neizmantoja.

Valmieras pilsētas un Cēsu novada Valsts policijas iecirkņu pārstāvji diskusijās ar izvērtētāju informēja, ka saņemts uzdevums projektā izveidoto P-RI anketu aizvietot ar citu risku izvērtējuma anketu. Cēsīs teikts, ka Valsts policijai uzdots par vardarbības gadījumu rakstīt paziņojumu vai informatīvo vēstuli sociālajam dienestam, iekļaujot tajā sociālajam dienestam nepieciešamo informāciju. Noslēguma diskusijā klātesošie Cēsu sociālā dienesta pārstāvji apgalvoja, ka tādas vēstules nav saņēmuši, un līdz ar to, sociālais dienests nav apsekojis vairākas ģimenes, kur reģistrēts ģimenes konflikta gadījums.

Projekta uzraudzības grupas sanāksmē projekta partneris - Valsts policijas pārstāvis informēja, ka Valsts policija iepriekš bija pieteikusi citu projektu “Atkārtotas viktimizācijas novēršana, attīstot jaunas darba metodes un stiprinot iesaistīto speciālistu kapacitāti” (JUST/2015/SPOB/AG/VICT JUSTICE-Strand) saistībā ar risku izvērtējuma instrumenta izveidi par plašāku jautājumu loku. Valmieras un Cēsu policijai bija uzdots aprobēt šo otru risku izvērtējuma instrumentu.

Policijas risku izvērtējuma instrumenta modifikācija nebūtu pretrunā ar „Soli tuvāk” projektu. Gluži otrādi, projekta ietvaros būtu bijusi iespēja aprobēt divu anketu efektivitāti standartizēta sadarbības modeļa izveides kontekstā. Šādā gadījumā būtu bijis nepieciešams skaidri veikt projektu demarkāciju un atrunāt, kā sociālais dienests saņem informāciju no Valsts policijas.

Starp standartizētā sadarbības modeļa partneriem radās komunikācijas trūkums, kas negatīvi ietekmēja izpratni par procesu un katra speciālista lomu. Rezultātā visdrīzāk sociālie dienesta nesaņēma visu informāciju par vardarbības gadījumiem, bet cietušie un varmākas nesaņēma sociālo dienestu un citu speciālistu intervences pietiekami savlaicīgi. Līdz ar to, arī UI netiek uzskaitīti visi gadījumi pašvaldības teritorijā. Tas savukārt mazina gūto secinājumu ticamību.

Kopienas vienotās atbildes modeļa ieviešanas izvērtējums

Šajā izvērtējuma daļā analizēts, kādā mērā projekts sasniedzis visus četrus mērķus attiecībā uz standartizētā sadarbības modeļa ieviešanu.

1. Standartizētais sadarbības modelis vardarbības pret sievieti gadījumos ir izstrādāts, pilotprojekta veidā ieviests, un tā efektivitāte izvērtēta.

Speciālisti izveido komandu, kas ir spējīga identificēt vardarbības situācijas, zina piemērotas intervences metodes, kuras lieto pietiekami ātri, **lai sieviete ziņotu un atkārtoti neciestu no vardarbības**.

Vardarbībā cietušās sievietes pašvaldībās saņem tādu informāciju, prasmju kopumu, attieksmes un attīsta uzvedības atbildes, **kas motivē ziņot un novērst vardarbības atkārtošanos.**

KVA modelis ir replicēts citās Latvijas kopienās, mācot un uzraugot speciālistus. Tiek identificēti faktori, kas ir līdzīgi un atšķirīgi citās Latvijas kopienās, kas potenciāli varētu ietekmēt rezultātus.

Pirmajā posmā modeļa pilotēšana tika izvērtēta, analizējot to pa elementiem (mērķa grupa vai grupas, komanda, kopiena, procesi un lomas, instrumenti, intervences jeb pakalpojumi). Šajā izvērtējumā izmantota cita pieeja.

Vispirms skatīta modeļa ietekme uz mērķa grupu – vai cietušās personas ziņo un vai vardarbības atkārtošanās risks mazinās. Pēc tam pārējie elementi ir skatīti caur procesa prizmu. Process sastāv no darbībām, kas sasaista speciālistus ar mērķa grupu, instrumentiem un intervencēm. Tieši visu elementu sasaiste caur procesu nodrošina rezultātu. Netiek analizēta kopienas (līdzcilvēku) loma, jo tā šajā projektā netika uzsvērta, un līdz ar to nav datu vai cita veida pierādījumos balstītas informācijas.

Modelis tiek vērtēts, izmantojot oficiālos reģistru datus, informāciju no UI, projekta replicēšanas posma dalībnieku rekomendācijas no projekta noslēguma pasākumiem un speciālistu apaļā galda diskusijām ar projekta vērtētāju.

Modeļa ietekme uz ziņošanu un vardarbības atkārtošanās risku mazināšanu

Ir pāragri secināt, vai modeļa ieviešanas rezultātā ir **uzlabojumi cietušās personas dzīvē**, respektīvi, vai ziņošana par vardarbības gadījumiem palielinās un vai samazinās vardarbības atkārtošanās riski. Latvijā, tāpat kā citās valstīs, ir problemātiski iegūt ticamus datus par šādiem rezultātiem, kā arī rīcības un rezultātu cēloņsakarības nav viennozīmīgas.

**Ziņošanas** skaita pieaugumam (izsaucot vai atkārtoti izsaucot policistus uz ģimenes konfliktu) var būt divu veidu cēloņi: 1) cietušās personas izpratnes palielināšanās par ziņošanas nepieciešamību, savu tiesību apzināšanās, pārliecība, ka komanda aizsargās; 2) vardarbības gadījumu pieaugums. Tāpat ziņošanas samazināšanās var norādīt gan uz to, ka vardarbības gadījumi samazinās, gan uz to, ka intervences nav efektīvas un klienti no tām izvairās.

**Atkārtotu vardarbību** grūtikonstatēt, ja cietusī persona pati neziņo. Projektam izstrādātais UI ļāva tās izpildītājam (sociālā dienesta darbiniekam) ievadīt informāciju gan par atkārtotu ziņošanu, gan arī par slepkavības faktu (tādu projekta laikā nebija). Savukārt slimnīcu statistika u.c. dati, kas arī liecinātu par vardarbības atkārtošanos, netika apkopoti. Projekta ietvaros nebija paredzēts jautāt cietušajai personai, vai ir bijusi atkārtota vardarbība. Līdz ar to, pastāvēja varbūtība, ka atkārtota vardarbība var netikt reģistrēta UI.

Datu analīzi ietekmē oficiālo datu apkopošanas īpatnības. Tukuma pilotprojekta gadījumā bija iespējams salīdzināt datus par policijas izsaukumiem un pieņemtajiem lēmumiem par nošķiršanu pirms un pēc modeļa ieviešanas, bet 5 pašvaldībās, kas iesaistījās projektā 2018. gadā, dati būs pieejami tikai 2019. gadā. Projektā iesaistīto institūciju darbības teritorijas var būt dažādas, tas nozīmē, ka speciālistu komandas sastāvs daļēji mainās no novada uz novadu. Dati par vardarbības gadījumu izplatību un par intervences metožu lietošanu jāiegūst no vairākiem avotiem, to apkopošana ir apgrūtināta, jo no vieniem avotiem dati tiek apkopoti manuāli, bet citos – nav pieejami dati novadu griezumā.

**Projekta laikā izstrādātajā individuālo gadījumu uzraudzības instrumentā (UI) izsekots** 75 gadījumiem, kas reģistrēti izsaukumos uz ģimenes konfliktiem projekta laikā. Policija izmantoja iespēju pildīt P-RI anketu arī par vardarbības ģimenē gadījumiem, kas nav saistīti ar partneru attiecībām, piemēram, gadījumiem, kad pilngadīgs bērns ir vardarbīgs pret savu vecāku.

**Informācija par projekta laikā reģistrētajiem vardarbības gadījumiem**

No reģistrētajiem 75 gadījumiem:

* 66 gadījumos cietusī bija sieviete;
* Biežākie draudu izraisītāji bija vīrieši;
* Vairumā gadījumu vardarbības risks reģistrēts kopdzīvē (36 gadījumi) vai laulībā (15 gadījumi);
* Vardarbība pastāv arī starp pieaugušiem bērniem un to vecākiem, starp tuviniekiem citā radniecībā, kā arī cilvēkiem intīmajās attiecībās;
* Septiņos gadījumos sievietes bija reģistrētas kā draudus izraisošās personas, tostarp pret laulātajiem, citiem radiniekiem, pret pilngadīgu bērnu.

Apkopojot datus, sāk veidoties varmāku un cietušo portreti, kā arī var izdalīt atsevišķas mērķa grupas, piemēram, vecāki ar pilngadīgiem bērniem, kuriem, modeli pilnveidojot, sabiedrības novecošanās apstākļos, iespējams, nepieciešama cita pieeja vai pakalpojumu klāsts nekā tas, kas ir paredzēts vardarbības gadījumiem partneru attiecībās.

Attiecībā uz vardarbības veidiem, atbilstoši P-RI tika reģistrēti šādi gadījumi (var būt vairāki vardarbības veidi vienlaikus):

* 61 reizi lietota emocionālā vardarbība,
* 46 reizes – fiziskā vardarbība;
* 10 – ekonomiskā vardarbība;
* 8 – vardarbīga kontrole.

Nozīmīgākie secinājumi no UI **par projekta ietekmi uz iesaistītajām pusēm**:

**Informācija par apstākļiem pēc vardarbības gadījuma**

Par laimi, nav notikušas slepkavības. Lai gan bija iecerēts uzzināt, vai atkārtojušies miesas bojājumi, speciālistu komandai oficiālu datu par to nav, kā arī ārsti nav gatavi sniegt šādu informāciju.

**Nav atzīmēta seksuālā vardarbība kā vardarbības veids**

Viens no satraucošākajiem secinājumiem ir tas, ka nevienā no 75 apsekotajiem gadījumiem policija P-RI nav fiksējusi seksuālo vardarbību. Atbilstoši diskusijās ar speciālistiem izteiktajiem komentāriem, tam var būt divi iemesli. Ja policists atzīmētu aizdomas par seksuālo vardarbību, tas atbilstoši normatīvajam regulējumam nozīmētu, ka par nodarījumu varētu tikt piemērota kriminālatbildība un policistam būtu pienākums ierosināt kriminālprocesu. Tomēr policisti nav pārliecināti par šādas rīcības sekām, jo šaubās, vai spēs seksuālo vardarbību pierādīt. Otrs iemesls varētu būt policistu neprasme par šo jautājumu runāt ar cietušo. Visdrīzāk seksuālā vardarbība notiek, taču standartizētais sadarbības modelis to nerisina.

**Ar varmākām maz strādāts**

Modelis pamatā ir vērsts uz tādām intervencēm, kas palīdz pilngadīgām sievietēm neciest no atkārtotas vardarbības. Taču visdrošākais veids, kā mazināt vardarbības sekas, ir likvidēt tās cēloni. Dienestos pārāk maz uzmanības ir pievērsts darbam ar varmāku un varmākas uzvedības maiņai. No 75 reģistrētiem gadījumiem, sociālais dienests vērtēja, ka palīdzība bija nepieciešama 62 gadījumos. Tikai 13 no 62 gadījumiem tika nozīmētas intervences varamākam, turklāt daļu intervences pasākumu varmākas neapmeklēja.

**Kad gadījumi atkārtojas, intervences netiek pilnvērtīgi izmantotas**

Reģistrēti 17 atkārtoti izsaukumi uz ģimenes konfliktu. Vairumā gadījumu cietušās personas pirmajā reizē bija atteikušās no policijas un sociālā dienesta piedāvātajām intervencēm. Tikai trīs gadījumos (no 17) policija bija pieņēmusi lēmumu par nošķiršanu, nevienā netika reģistrēta prasības iesniegšana tiesā ar policijas atbalstu. Lai gan sociālais dienests 13 (no 17) gadījumos sākotnēji bija uzskatījis, ka palīdzība nepieciešama, pirms atkārtotas vardarbības palīdzība cietušai personai netika sniegta vairumā (9) gadījumu. Daļēji palīdzība netika sniegta tāpēc, ka tika noraidīta (7 gadījumos). Četros gadījumos varmākam sniegti pakalpojumi pirms vardarbība atkārtojās, no tiem – divos gadījumos iesaistīts Valsts probācijas dienests, apmeklēts narkologs un izstrādāts individuālais rehabilitācijas plāns.

Nepieciešams veikt dziļāku analīzi par to, kāpēc gadījumi atkārtojas, ja ir pieejamas intervences, un kāpēc intervences neizmanto.

Procesa efektivitāte

Projekta “Soli tuvāk” laikā tika izveidots vienkāršs, lineārs standartizēts sadarbības modeļa process ar noteiktu sākumpunktu. Ņemot vērā, ka projekts “Soli tuvāk” ir pirmais mēģinājums veidot starpsektoru sadarbības modeli, lai palīdzētu no vardarbības ģimenē cietušām sievietēm, vieglāk ir ieviest vienkāršu procesu un to replicēt.

Lai process būtu rezultatīvs, svarīgas ir speciālistu spējas veiksmīgi komunicēt ar klientu, labas risku izvērtējuma anketas, savlaicīga informācijas aprite starp speciālistiem, piemērotas intervences metodes.

Izvērtējuma laikā gūtā informācija par šiem priekšnosacījumiem iekļauta analīzē par katru no procesa posmiem, taču pirms procesa analīzes, svarīgi pievērst uzmanību intervenču kopumam.

**Speciālisti zina piemērotas intervences**

Biedrības “Centrs Marta” koordinētās fokusgrupas, kurās projekta ietvaros 2017. gadā piedalījās no vardarbības cietušās personas, ne tikai palīdzēja izstrādāt risku izvērtējuma instrumentu, bet arī pievērsa projektu grupas uzmanību intervencēm. Fokusgrupu interviju cietušās atzina, ka nošķiršana vardarbības gadījumos ir efektīvs pirmais solis, un būtu īstenojams pat, ja cietusī persona to nevēlas.[[6]](#footnote-6)

Savukārt speciālisti bieži vislabāk pārzina savā rīcībā esošas intervences. 2018. gada sākumā 58 aptaujātie speciālisti, pirms to līdzdalības modeļa replicēšanā, sniedza viedokli par intervences metodēm, kas, viņuprāt, **vislabāk palīdz** novērst atkārtotu vardarbību ģimenē. Tās ir:

* Speciālistu (sociālais darbinieks, psihologs, jurists u.c.) konsultācijas – 41;
* Tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību – 40;
* Institūciju saskaņota un koordinēta darbība – 40;
* Policijas lēmums par nošķiršanu – 31;
* Rehabilitācija vardarbību veikušām personām – 25 (šo īpaši uzsvēra respondenti no pilotprojektā iesaistītajiem piegulošajiem novadiem un Valmieras pilsētas);
* Cietušā izmitināšana krīzes centrā – 23;
* Mediācija vai izlīgums (populārāks Dobeles novadā) – 12.

Zīmīgi, ka mediācija vai izlīgums netika minēti ne noslēguma pasākumos, ne arī apaļa galda diskusijās.

Projekta īstenotāji projekta laikā UI uzskaitīja šādas intervences, taču virknei instrumentā iekļauto pakalpojumu (atzīmēti ar \*) neizsekoja.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Intervences, kuras iekļāva UI** | | |
| * **Valsts policijas un pašvaldības policijas lēmums par nošķiršanu vardarbības gadījumos** * *Pieteikuma par pagaidu aizsardzību pret vardarbību sniegšana tiesā ar policijas starpniecību\** * *Tiesas pieņemts lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību****\**** * **Valsts probācijas dienesta uzraudzība, t.sk. par tiesas lēmuma par pagaidu aizsardzības pret vardarbību pārkāpšanu** * **Valsts nodrošināta juridiskā palīdzība vardarbības ģimenē gadījumos** | * **Individuālais rehabilitācijas plāns** * **Sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā** * **Sociālās rehabilitācijas pakalpojums dzīvesvietā** * **Krīzes centra pakalpojumi** * **Sociālā darbinieka konsultācijas** * **Psihosociālā konsultēšana** * **Sociālā dienesta atkarību speciālista konsultācijas** * **Sociālā dienesta psihologa konsultācijas** | * *Ģimenes ārsta apmeklējums\** * *Ambulatora palīdzība\** * *Narkologa konsultācijas\** * *Privāto psihologu konsultācijas\** * *Stacionāra palīdzība\** * *Bāriņtiesas lēmums par vecāku aizgādības tiesību pārtraukšanu partneru vardarbības gadījumos\** * *Sociālās rehabilitācijas veids – no psihoaktīvām vielām atkarīgajiem\** * **Varmākas rehabilitācijas programma** * **Citi pakalpojumi varmākām, piem. psihosociālā vai atkarību speciālistu konsultācijas u.c.** |
| \*Pakalpojumi iekļauti UI, bet netika izsekoti to rezultāti. | | |

UI datu analīze atklāj **lielu dažādību intervenču piemērošanā**. Piemēram, no projekta laikā identificētajiem 75 gadījumiem tikai dažiem cietušajiem piešķirtas psihologa konsultācijas, un vēl retāk piedāvātas narkologa konsultācijas, lai gan apaļā galda diskusijās izskanēja viedoklis, ka varmācība bieži notiek reibumā. Reģistrēti gadījumi, kad intervence ir piedāvāta, bet tā ir noraidīta, kā arī nav noraidīta, bet persona to nav izmantojusi.

Nepieciešams apkopot datus vairākus gadus un plašākā teritorijā, lai varētu izdarīt pamatotus secinājumus par to, kuras ir efektīvākās intervences un vai tās tiek piedāvātas pietiekami ātri, taču arī projekta laikā apkopoto informāciju var izmantot, lai uzsāktu ekspertu diskusijas par modeļa uzlabošanu, tāpēc konkrētāki dati par intervencēm un speciālistu viedokļi sniegti procesa aprakstā.

###### Process, kas tika izveidots un nostiprināts projekta laikā, ir šāds:

* Pašvaldības policija vai Valsts policija reģistrē izsaukumu uz ģimenes konfliktu;
* Policija sadarbībā ar cietušo pilda P-RI anketu ;
* Policija pēc vajadzības cietušajam piedāvā:
* medicīnisku palīdzību,
* vardarbīgas personas nošķiršanu,
* palīdzību pieteikuma par pagaidu aizsardzību pret vardarbību iesniegšanai tiesā,
* citu tūlītēju atbalstu pēc vajadzības;
* Policija atstāj cietušajam vienu P-RI eksemplāru un informatīvos materiālus;
* Policija P-RI *savlaicīgi* nosūta sociālajam dienestam;
* Sociālais dienests gadījumu reģistrē UI;
* Sociālais dienests *savlaicīgi* sazinās unapseko cietušo personu un / vai varmāku, ar cietušo personu kopīgi aizpildot MARAC tipa anketu (M-RI) vai pārrunājot nepieciešamu palīdzību;
* Sociālais dienests piedāvā atbilstošus pakalpojumus, kurus cietusī persona un / vai varmāka 1) pieņem un aiziet saņemt pakalpojumu, 2) pieņem un neaiziet saņemt pakalpojumu, 3) noraida pakalpojumu;
* Sociālais dienests cietušajai personai atstāj informatīvos materiālus;
* Ar laiku sociālais dienests slēdz lietu vai policija tiek atkārtoti izsaukta uz ģimenes konfliktu.

Procesa posmi



Katra sistēma ir tik stipra, cik stiprs ir tās ķēdes vājākais posms. Tāpēc turpmāk tiks atsevišķi izvērtēts katrs aprakstītā galvenā procesa posms.

Rekomendācijas par visu sistēmu kopā iekļautas noslēguma secinājumos.

**Policijā reģistrēts izsaukums uz ģimenes konfliktu**

Policijā reģistrēts izsaukums uz ģimenes konfliktu ir sākuma punkts indivīda gadījuma uzraudzīšanai, lai vardarbība neatkārtotos.

2017. gadā, kad Tukuma novadā 4 mēnešu garumā tika īstenots pilotprojekts, Valsts policija 12 mēnešos visā Latvijā reģistrēja 8448 izsaukumus uz ģimenes konfliktiem, kas ir 430 mazāk nekā iepriekšējā gadā. Tukumā 2017. gadā 12 mēnešos Valsts policija reģistrēja 130 izsaukumus uz ģimenes konfliktiem, savukārt pilotprojekta laikā UI reģistrēti 27 gadījumi.

2018. gada dati par Valsts policijā reģistrētajiem izsaukumiem uz ģimenes konfliktiem, t.sk. pašvaldībās, kas replicēja modeli, būs pieejami tikai 2019. gadā, taču UI iekļauta informācija par 48 reģistrētiem izsaukumiem.

Jāņem vērā, ka izsaukumus uz ģimenes konfliktiem reģistrē arī pašvaldības policija, un oficiāli dati gada griezumā par pašvaldību policijas reģistrētajiem izsaukumiem nav pieejami – tie būtu apkopojami manuāli. Intervijās atklājās, ka atsevišķās pašvaldībās izsaukumus uz ģimenes konfliktiem biežāk saņem un reģistrē tieši pašvaldības policija, nevis Valsts policija.

**Aizpildīta policijas risku izvērtējuma anketa (P-RI)**

Projekta laikā gan Valsts policijas, gan pašvaldības policijas darbinieki pildīja P-RI anketu, izņemot Valmieras pilsētas Valsts policijas un Cēsu novada Valsts policijas iecirkņus (skat. paskaidrojumu 16. lpp – “Risks modeļa ieviešanai”). Anketas izpildīšana palīdz policistiem identificēt cietušos un varmākas, veikt sarunu ar cietušo, noteikt vardarbības veidus, pieņemt lēmumu kā rīkoties un atstāt cietušajam informāciju.

Projektā iesaistītais 321 speciālists (t.sk. 122 Valsts policijas policisti un 44 pašvaldības policijas policisti, 144 sociālie darbinieki) ir apmācīts darbam ar P-RI anketu. Nododot šo informāciju tālāk, piemēram, sociālajam dienestam (), identificētajām personām var piedāvāt atbilstošu atbalstu.

Kopumā 75 anketas izpildītas un nosūtītas sociālajiem dienestiem, bet nav apkopoti dati par ģimenes konfliktu gadījumiem, kuru laikā nebūtu aizpildītas P-RI anketas vai anketām, kuras nebūtu nosūtītas sociālajam dienestam.

Anketu un vadlīnijas tā izpildīšanai izstrādāja, pilotēja un uzlaboja Tukuma pilotprojekta laikā. Guvumi un efektivitāte izvērtēta 1. pielikumā ““Soli tuvāk” pirmā posma izvērtējums”. Noslēguma pasākumos modeļa replicēšanā iesaistītie speciālisti nonāca pie līdzīgiem secinājumiem, kādus minēja Tukuma komandā iesaistītie, un vēl izteica šādus viedokļus:

* Ne visiem speciālistiem, kas lietoja P-RI, bija izdevies iepazīties ar vadlīnijām par risku izvērtējuma anketas aizpildīšanu;
* P-RI lietošanas rezultātā policijai samazinās izsaukumu skaits uz ģimenes konfliktiem. “Agrāk bieži zvanīja policijai, lai “ieriebtu” ģimenes loceklim. Tagad, kad policija nāk ar anketām un viņiem seko sociālais dienests, tad saka, ka vairs nezvanīšot.”

Speciālistu ieteikumi:

* Nepieciešams P-RI iekļaut sarunu ar varmāku, sniegt konfliktā iesaistītajām pusēm skaidrojumu par iespējām un izvēlēm, iekļaut anketā cietušās personas un varmākas tālruņa numurus;
* Sociālo dienestu pārstāvji abās pašvaldībās, kurās Valsts policija neizmantoja P-RI, ieteica, ka P-RI tomēr būtu jāievieš, jo no savlaicīgas P-RI saņemšanas ir atkarīgi sociālo dienestu darba rezultāti;
* Apsvērt, vai P-RI anketa, fiksējot vardarbības faktu, nav jāizpilda arī izsaukumos, kad ir notikusi vardarbība starp svešām personām.

**Policija pēc vajadzības piedāvā palīdzību, t.sk. lēmumu par nošķiršanu**

Replicēšanas posma sākumā speciālisti nosauca policijas lēmumu par nošķiršanu kā trešo visiedarbīgāko intervenci. Ka jau minēts, “Centrs Marta” fokusgrupās iesaistītās cietušās uzskata nošķiršanu vardarbības gadījumos par efektīvu pirmo soli, un tas būtu īstenojams pat, ja cietusī persona to nevēlas.[[7]](#footnote-7)

Valsts policijas dati rāda, ka 2017. gada 12 mēnešos Tukuma Valsts policijas pārstāvji pieņēma lēmumu par nošķiršanu 10 gadījumos, tai skaitā UI pilotprojekta 4 mēnešu periodā reģistrēti divi šādi gadījumi. Oficiālie Valsts policijas dati par 2018. gadu izvērtēšanas laikā nebija pieejami. Balvu, Dobeles un Saldus novados kopā UI norādīts, ka pieņemti astoņi lēmumi par nošķiršanu modeļa replicēšanas laikā, kamēr nav informācijas par to, vai Valmierā un Cēsu novadā šādi lēmumi tika pieņemti. Salīdzinājumam 2017. gada 12 mēnešos projektā iesaistītajās piecās pašvaldībās tika pieņemti 29 lēmumi par nošķiršanu, t.sk. Cēsīs (6) un Valmierā (7).

Tātad, projekta ietvaros laika posmā no 2017. līdz 2018. gadam lēmums par nošķiršanu UI tika reģistrēts 10 reizes. Skatoties kontekstā ar citām intervencēm, zīmīgi, ka šīs cietušās personas atteikušās (7) vai ar policijas atbalstu nav iesniegušas tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību (3) (nav datu par to, cik pašas cietušās personas iesniegušas pieteikumu tiesā). 6 gadījumos iesaistītas bāriņtiesas, vienu reizi notikusi bāriņtiesas organizēta starpinstitucionāla sanāksme. 3 gadījumos, kuros pieņemts policijas lēmums par nošķiršanu, reģistrēta vardarbības atkārtošanās.

Replicēšanas posmā iesaistīto pašvaldību speciālisti atzīst, ka nejūtas pārliecināti, piedāvājot cietušajām personām nošķiršanas vai pagaidu aizsardzības pret vardarbību mehānismu.

Savukārt intervijās un speciālistu noslēgumu secinājumos izteikti šādi ieteikumi un komentāri:

* Nošķiršanas iespējas izmantošana ir ļoti atkarīga no tā, kādā veidā policists cietušajai to piedāvā, tādēļ ir svarīgi veikt pasākumus šīs prasmes uzlabošanai;
* Nepieciešams normatīvajā regulējumā noteikt obligāto 72 stundu nošķiršanu, ko policija varētu piemērot bez cietušā iesnieguma. Tas nepieciešams, lai cietusī persona var saprast, kā rīkoties tālāk un sākt savu attiecību sakārtošanu;
* Komandai ir jāvienojas par to, kā institūcijām rīkoties, ja varmāka pārkāpj policijas lēmumu par nošķiršanu.

**Policija pēc vajadzības piedāvā palīdzību, t.sk. palīdzību pieteikuma iesniegšanai tiesā**

Aptaujātie speciālisti replicēšanas posmā par otro vispopulārāko intervenci iedarbības ziņā uzskatīja tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Valsts policijas dati rāda, ka Tukuma novadā visā 2017. gadā 13 gadījumos pieņemts tiesas lēmums par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, kā arī 13 gadījumos Valsts probācijas dienests uzraudzīja vīriešus par vardarbību pret laulāto, t.sk. 12 gadījumos – par tiesas lēmuma par pagaidu aizsardzību pārkāpšanu.

Lai gan individuālo gadījumu uzraudzības instruments (UI) teorētiski dod iespēju izsekot gan tiesā ar policijas starpniecību iesniegto pieteikumu virzībai, gan tiesas lēmumiem par pagaidu aizsardzību, praksē tas nav īstenojies. Tas, iespējams, saistīts ar to, ka informācijas apkopošana no dažādām iestādēm ir laikietilpīga un nav izveidota sistēma tās saņemšanai.

Intervijās un speciālistu noslēguma secinājumos izteikti šādi ieteikumi un komentāri:

* Komandai ir jāvienojas par to, kā institūcijām rīkoties, ja varmāka pārkāpj tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību;
* Komandām nepieciešams skatīt gadījumus kontekstā ar informāciju no tiesām un Valsts probācijas dienesta.

**Policija izdala informatīvos materiālus**

Projektā tika paredzēts 7000 cietušajām personām pirmajā tikšanās reizē izsniegt informatīvu materiālu. Viena tāda tikšanās reize ir, kad policija ierodas uz izsaukumu uz ģimenes konfliktu. Policijas pārvaldēm 2017. gadā izsniegti 204 000 eksemplāri projekta laikā izstrādāto informatīvo materiālu, kas domāti cietušajām personām, un 3800 bukleti, kas domāti līdzcilvēkiem. Savukārt, Labklājības ministrija 2017. gadā 52 000 bukletus cietušajām personām un 27 550 bukletus līdzcilvēkiem izdalījusi Valsts probācijas dienestam, pašvaldību policijas iecirkņiem, ārstiem, Juridiskās palīdzības administrācijai, “Centram Marta” un citām institūcijām, kas, iespējams, ir pirmie, kuri satiek cietušos. 2018. gadā pašvaldību policijas iecirkņiem, tiesām un prokuratūrai, sociālajiem dienestiem, krīzes centriem, ginekologiem u.c. izdalīti 24 045 bukleti cietušajām personām un 33 450 bukleti līdzcilvēkiem.

Policisti (pašvaldības un Valsts) diskusijās visās pašvaldībās uzsver, ka informatīvie bukleti atrodas dienesta mašīnās un tiek dalīti tikšanās reizēs. Policisti novērojuši, ka sievietes ir lasījušas bukletus un ir rīkojušās, atsaucoties uz bukletiem. Policisti Dobelē minēja, ka materiālus izliek uzgaidāmajās telpās un “bukleti pazūd ļoti ātri”.

Intervijās izteikti ieteikumi:

* Valsts policijai periodiski papildināt bukletu krājumus policijas iecirkņos;
* Projekta partneriem pēc kāda laika aktualizēt bukletu tekstus un izdot jaunus materiālus.

**Policijas risku izvērtējuma anketas *savlaicīga* nosūtīšana sociālajam dienestam**

Projekta laikā sociālie darbinieki ir uzņēmušies sadarbības modeļa neformālo koordinatoru lomu, tostarp ievadot P-RI datus UI.

Sociālie dienesti uzskata, ka P-RI saņemšana no policijas ir ļoti nozīmīgs procesa posms, jo anketa “atved” pie sociālā dienesta tos vardarbības **upurus, kuriem nav bērnu**, kā arī **jaunus klientus**. “Ja nebūtu anketas, tad neuzzinātu,“ saka kāds sociālā dienesta darbinieks.

Tomēr ir svarīgi, lai sociālais dienests anketu vai anketā minēto informāciju saņem tūlīt pēc tam, kad policija bijusi uz izsaukumu un anketu aizpildījusi. Tukuma pilotprojekta laikā tika konstatēts, ka sociālajam dienestam ir jāsaņem informācija no policijas (anketa tiek ieskenēta un elektroniski pārsūtīta), jāreģistrē gadījums un jāizveido lieta, sociālajam darbiniekam jāsazinās ar cietušo un jāveic apsekošana pēc iespējas ātrāk, atbilstoši vērtējumam par gadījuma nopietnību. Ilgāk gaidīt nozīmē pazaudēt brīdi, kurā no vardarbības ģimenē cietušais klients ir gatavs sadarboties ar dienestiem.

Projekta otrajā posmā atklājās, ka:

* Valmierā un Cēsīs Valsts policija nesūta P-RI sociālajiem dienestiem, bet sūta informāciju citā formātā (skat. iepriekš);
* Reizēm policijas iecirkņi kavējas ar anketu nosūtīšanu, it īpaši, ja incidents ir noticis nedēļas nogalē;
* Reizēm policijas un sociālā dienesta darbinieki sazvanās, lai jautājums ātrāk virzītos.

Intervijās izteikti ieteikumi:

* Projektu ieviest visā Latvijā, paredzot konkrētu un pietiekami ātru risinājumu informācijas nodošanai no policijas sociālajam dienestam;
* Standartizēt pieeju, kādā veidā informācija tiek nodota, iekļaujot visu nepieciešamo informāciju par apstākļiem;
* Turpināt neformālo saziņu (sazvanīšanos).

**Gadījuma reģistrēšana un uzturēšana individuālo gadījumu uzraudzības instrumentā (UI)**

UI aizpildīšana, uzturēšana un analizēšana ir svarīgs standartizētās sadarbības modeļa process. UI ir atslēga izpratnei par sistēmu kopumā, sniedz vērtīgu informāciju, kas speciālistu komandām periodiski jāizrunā, lai nodrošinātu, ka tiek sasniegts rezultāts. Bez šī UI nebūtu iespējams skatīt sistēmu kopumā, atrast tendences un ar tām strādāt.

Projekta laikā sociālie darbinieki ir uzņēmušies sadarbības modeļa neformālo koordinatoru lomu, tostarp uzturot UI.

Tas prasījis ne tikai sākumā ievadīt datus , bet arī uzturēt informāciju par sniegtajām intervencēm, par to noraidīšanu, par vardarbības atkārtošanos utt. Sociālie dienesti izmantoja UI, lai sekotu individuālajiem gadījumiem savā novadā. Tomēr patiesā vērtība standartizētā modeļa izveidē izriet no UI apkopošanas vienā datnē.

Problēmu rada tas, ka sociālajiem dienestiem ir grūti atrast motivāciju, lai uzturētu UI pēc projekta noslēguma, turklāt, katrs dienests redz tikai savas pašvaldības komandas klientus, bet nevar savus datus skatīt salīdzinājumā ar citu pašvaldību datiem.

Intervijās sociālie darbinieki atzīst, ka “rokas ir par īsu”. Saistībā ar klientu notiek četras darbības: darbs ar klientu, darbs ar lietu, informācijas ievadīšana NPAIS sistēmā un SOPA sistēmā. Būtu vēlams, lai sistēmu informācija tiktu apvienota vai automātiski sasaistīta, jo divu reģistru uzturēšana atņem laiku darbam ar cilvēku.

Ja vēlas gūt vērtīgus datus, UI par ievadītajiem klientiem būtu jāuzrauga ne tikai līdz brīdim, kad klienta lieta ir slēgta, bet jāuztur ilgstoši, lai veidotos datu bāze. Tas nozīmē, ka projektā iesaistītajām pašvaldībām UI vajadzētu izmantot un uzturēt arī pēc projekta noslēguma. Tomēr jāņem vērā sociālo dienestu un citu speciālistu ierobežotie resursi, it īpaši vietās, kur ir zems teritoriālās attīstības indekss. Tāpēc UI ir uzlabojams (ieteikumi atrodas šī ziņojuma dažādās sadaļās).

**Cietušo personu un varmāku savlaicīga apsekošana**

No 75 gadījumiem neapsekoti palika tikai 18. No 57 apsekotajiem gadījumiem tikai 31 cietusī persona bija jau iepriekš reģistrēta kā sociālā dienesta klients. Vismaz 23 personas kļuva par jauniem klientiem. Vislielākais jauno klientu skaits reģistrēts Dobelē un Cēsīs.

No visiem gadījumiem 21 persona dažādu iemeslu dēļ nekvalificējās kā klients, tomēr 11 gadījumos sociālā dienesta darbinieki veica to apsekošanu.

Sociālie dienesti minēja, ka apsekošana bija laikietilpīga, it īpaši tādēļ, ka parādījās jauni klienti. Varmākas bieži nebija uz vietas vai izvairījās no kontakta ar sociālajiem darbiniekiem. Tāpat cietušās personas bieži centās izvairīties no sarunas par gadījumu.

**Risku izvērtēšana ar cietušo personu – sociālais darbinieks**

Tukuma sociālie darbinieki iekšējā seminārā par jaunu gadījumu un klientu pieplūduma radītās slodzes mazināšanu nolēma pielāgot savām vajadzībām MARAC tipa risku izvērtējuma anketu (M-RI), kādu izmanto Somijā un Apvienotajā Karalistē. Sadarbībā ar klientu tiek aizpildīta MARAC anketa, kas aizvieto sarunas protokolu, un sagatavota resursu karte klienta vajadzībām, kas skaidri nosaka iesaistīto pušu lomas (skat. 1. pielikuma 14. lpp.). Šāda plāna izveides rezultātā klients pats nonāk līdz slēdzienam par soļiem, kas jāveic situācijas risināšanai. Sociālie darbinieki M-RI anketu ar cietušo personu projekta laikā aizpildīja 23 reizes.

Projekta otrajā posmā iesaistītie sociālie dienesti sniedza arī ieteikumus M-RI uzlabošanai:

* Papildināt veidlapu ar sadaļām: Kādi pakalpojumi nodrošināti cietušajai personai; Kāda informācija sniegta cietušajai personai; Cietušās personas un darbinieka paraksts;
* Iekļaut uzlaboto M-RI veidlapu normatīvajos aktos kā metodi;
* M-RI ietverto informāciju nodot tālāk rehabilitācijas pakalpojumu sniedzējiem.

**Informācijas nodošana cietušajai personai – sociālais darbinieks**

Apsekošanas laikā sociālais dienests vai nu izsniedza personām augšminētos informatīvos materiālus, kas izgatavoti projekta laikā vai sniedza tajos aprakstīto informāciju mutiski, vai arī nesniedza papildu informāciju. Informācija mutiski vai rakstiski netika sniegta tikai 17 gadījumos, visbiežāk gadījumos, kad persona nebija bijusi sociālā dienesta redzeslokā. Informatīvie materiāli izsniegti visās reizēs (izņemot vienu), kad aizpildītas klientu M-RI anketas, un tos samērā konsekventi izsniedza Cēsīs, Valmierā un Dobelē. Savukārt, Saldū bija jaukta tipa pieeja un Balvos informācija vienmēr tika sniegta mutiski. Dažkārt cietušās šos materiālus valsts valodā nevar izlasīt, tāpēc nākotnē būtu jāizplata tulkoti materiāli.

**Sociālā dienesta un citu dienestu piedāvātās intervences un citi pakalpojumi**

Speciālisti projekta replicēšanās posma sākumā, sniedzot viedokli par intervencēm, visbiežāk apgalvoja, ka speciālistu (sociālais darbinieks, psihologs, jurists u.c.) konsultācijas ir visefektīvākais veids, kā novērst vardarbības risku.

Sociālie darbinieki 52 gadījumos UI atzīmēja, ka cietušajai personai palīdzība būtu nepieciešama. Tomēr palīdzība (izņemot sociālā dienesta konsultāciju) netika sniegta 21 gadījumā, no tiem 15 reizes palīdzība tika noraidīta. Daļēji palīdzības nesniegšana bija saistīta ar to, ka nevarēja sazināties ar cietušajām personām (P-RI nebija tālruņa numura), cietušās personas izvairījās vai nevarēja izbrīvēt laiku, jo bija aizņemtas darbā u.c., klienti bija labi zināmi un jau bijis kontakts citu pakalpojumu kontekstā, sociālie dienesti bija noslogoti u.c. Gadījumos, kad nepieciešamie pakalpojumi netika sniegti, tomēr pastāvēja informācijas aprite ar pašvaldības policiju (sešos gadījumos) un bāriņtiesu (sešos gadījumos), kā arī izglītības iestādi (vienā gadījumā).

Visbiežāk piedāvātās intervences:

1. Sadarbībā ar cietušo izstrādāts individuālais rehabilitācijas plāns – vairāk nekā 21 persona;
2. Sociālās rehabilitācijas pakalpojums dzīvesvietā sakarā ar gadījumu – nosūtītas vai saņēmušas 19 personas;
3. Psihosociālās konsultācijas –nosūtītas vai apmeklējušas līdz 13 personām;
4. Sociālās rehabilitācijas pakalpojums institūcijā – nosūtītas vai saņēmušas līdz 9 personām;
5. Krīzes centra pakalpojumi – līdz 9 personām;
6. Narkologa konsultācijas – nosūtītas vai apmeklējušas 6 personas;
7. Sociālā dienesta jurista konsultācijas – nosūtītas vai apmeklējušas 5 personas;
8. Sociālā dienesta atkarību speciālista apmeklējums – atzīmēts divas reizes.

**Pakalpojumi vardarbību veikušām personām**

Sociālie dienesti var piedāvāt pakalpojumus varmākām, bet UI dati un diskusijās izteiktie viedokļi rāda, cik sarežģīts ir darbs ar vardarbības veicēju. Tikai trīs gadījumos varmāka ir apmeklējis varmākas rehabilitācijas programmas. Desmit gadījumos apmeklēti citi pakalpojumi. Varmākas tiek nosūtīti uz psihosociālajām konsultācijām, bet bieži tās neapmeklē, tāpat viņiem tiek piedāvātas citas sociālā dienesta konsultācijas, tomēr vairākkārt atzīmēts, ka pakalpojuma sniedzējam ar varmāku rodas konflikts.

Kāda no pašvaldībām projekta replicēšanas posmā secināja, ka speciālistiem nav pietiekamu zināšanu un pieredzes darbam ar vardarbību veikušām pilngadīgām personām, kurām ir ilgstošas, multiplas sociālās problēmas. Savukārt Valmierā un Saldū vienlaikus ar šo projektu sākās arī varmāku rehabilitācijas programmas. Līdz ar to, projekta laikā tika nokomplektētas grupas, kurās piedalījās gan projektā identificētie, gan arī citi varmākas.

Ieteikumi, kuri izskanēja intervijās projekta replicēšanas posmā:

- Noteikt obligātu rehabilitāciju varmākām ar tiesas lēmumu vai ar prokurora priekšrakstu par sodu;

- Prokurori varētu nosūtīt puses, kas neievēro pagaidu nošķiršanu uz rehabilitācijas kursiem;

- Valsts probācijas dienestam aktīvāk iesaistīties, piedāvājot rehabilitācijas programmas varmākām;

- Sociālā dienesta darbinieki, kuri īsteno kursus varmākām, varētu dalīties pieredzē ar citiem dienestiem par sadarbības iespējām ar varmākām;

- ar varmāku un upuri nedrīkstētu strādāt vienam un tam pašam sociālajam darbiniekam.

**Process nākotnē**

Tomēr šāds process neatrisinās visus vardarbības pret sievieti gadījumus, jo ne vienmēr vardarbības gadījumos uz ģimenes konfliktu tiek izsaukti policisti. Nākotnē pārejot no lineārā sadarbības modeļa uz kompleksāku sadarbības modeli, process kļūtu tīklveidīgs. Tad standartizēts institūciju sadarbības modelis tiktu iedarbināts neatkarīgi no tā, kurš uzzina par vardarbību, un nodrošinātu to, ka vardarbība neatkārtojas. Paplašinātas speciālistu iesaistīšanās gadījumā būtu jāatrod risinājums individuālo gadījumu uzraudzības platformas uzturēšanai.

Vislabākais veids, kā izdarīt secinājumus par sievietes gatavību ziņot par vardarbības atkārtošanos, un par atbalsta lietderību, būtu veikt periodiskas cietušo aptaujas un intervijas. Informāciju varētu sniegt gan individuāli, gan arī cietušo fokusgrupās, kādas projekta sākumā īstenoja “Centrs Marta”.

Lielais atteikšanās no intervencēm īpatsvars projekta laikā liek domāt, ka cietušās personas modeļa pilotēšanas un replicēšanas posmos būtu arī atteikušās komentēt atbalsta efektivitāti. Tomēr ar laiku parādīsies lielāks efekts no projektā izgatavotajiem un izdalītajiem materiāliem, mācībās apgūtajām policistu un citu speciālistu komunikācijas prasmēm, no komandas esamības. Tas var palielināt cietušās gatavību uzticēties speciālistam, izstāstīt piedzīvoto un būt gatavai rīkoties.

Projektā neparedzētie ieguvumi

Projekta ietvaros tika īstenots vairāk aktivitāšu, nekā sākotnēji paredzēts, un iesaistītas vēl vairākas pašvaldības:

1. Atsevišķām Balvu aktivitātēm kā brīvklausītāji piesaistījās Alūksnes novada (iedzīvotāju skaits – 14 472) speciālisti.
2. Liepājas pilsētas (iedzīvotāju skaits - 69 180) pašvaldības starpdisciplinārā komanda, kuras darbību koordinē „Centrs Marta” Liepājas filiāle, aicināja Tukuma speciālistu komandu nodot savu pieredzi, un tika mācīta lietot P-RI anketu (izvērtējuma ziņojuma gatavošanas laikā vēl nav sākuši lietot). Par Tukuma novada pieredzi dzirdēja arī speciālisti no Lietuvas, Klaipēdas, kuri kopā ar liepājniekiem īsteno sadarbības projektu.
3. Kuldīgas Valsts policijas iecirknis pēc komunikācijas ar Saldus Valsts policijas iecirkni ir sācis izmantot P-RI anketas, un ir piesaistīts arī Kuldīgas sociālais dienests.
4. Ādažu un Limbažu pašvaldības policijas pārstāvji ir izteikuši projekta komandai interesi izmantot P-RI anketas. Abu novadu policijas plāno izmantot P-RI anketas, iepazīstoties ar vadlīnijām par to aizpildīšanu.
5. 27. novembrī Balvu, Dobeles un Saldus komandas, kā arī 28. novembrī Cēsu, Valmieras un Liepājas komandas tikās ar ekspertiem no ASV un Somijas, vardarbības ģimenē gadījumu risināšanai – iepazinās ar tā saukto Dulusas (*Duluth*) modeli Amerikā, kas kalpoja par ierosmi projekta „Soli tuvāk” aktivitātēm, kā arī MARAC modeli, kura metodiku ir sākuši testēt iesaistīto pašvaldību sociālo dienestu speciālisti. 28. novembrī notika mācības tiesnešiem un prokuroriem Tiesnešu mācību centrā, 12. decembrī notika mācības Valsts policijas koledžā „Saskaņota un efektīva reakcija uz vardarbības ģimenē gadījumiem“ (Monitoringa tikšanās par Kopienas vienotās atbildes modeļa un riska izvērtējuma instrumenta ieviešanu policijas darbā).
6. Projektu prezentēja divās starptautiskās konferencēs:
   * 2017.g. 30.novembrī "Efektīvi risinājumi vardarbības ģimenē un vardarbības pret sievietēm novēršanai"[[8]](#footnote-8)
   * 2018.g. 29. novembrī “Atbalsta sistēma vardarbībā cietušām sievietēm. Starpinstitucionālās sadarbības modelis Latvijā”.[[9]](#footnote-9)

Secinājumi

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **secinājumi: Salīdzinājums starp pilotprojekta rezultātiem un 5 citu pašvaldību rezultātiem** | |
| **Tukuma pilotprojekta rezultāts (2017.g.)** | **5 pašvaldību rezultāts (2018.g.)** |
| **Standartizēts sadarbības modelis vardarbības pret sievieti gadījumos ir izstrādāts, pilotprojekta veidā ieviests, un tā efektivitāte izvērtēta.** | |
| Tukuma modelis izstrādāts un pilotēts  08.06.2017 – 19.10.2017 (4 ½ mēn.)  Tukuma novadā un 3 piegulošajos novados. | Tukuma modelis replicēts  14.03.2018.–30.06.2018. (3½mēn.)  Balvu, Dobeles, Saldus, Cēsu novados un Valmierā, kā arī 20 piegulošajos novados.  Tukuma speciālistu pieredze sniegta kolēģiem. |
| Policijas risku izvērtējuma instruments un tā vadlīnijas izstrādātas un pilotētas.  P-RI anketa pilotprojekta laikā izmantota 27 gadījumos.  Līdz pilotprojekta beigām ieviesta norma, ka policija P-RI anketas nosūta sociālajam dienestam (turpmāk - SD) nākamajā darbdienā.  Efektivitāte izvērtēta (skat. 1.pielikumu). | P-RI un vadlīnijas ieviestas, radīti ieteikumi to papildināšanai.  P-RI anketa pilotprojekta laikā izmantota 48 gadījumos.  P-RI anketa netika izmantota Cēsu novada Valsts policijas un Valmieras Valsts policijas izsaukumos uz ģimenes konfliktiem.  Efektivitāte izvērtēta (skat. 9.-17.lpp.). |
| MARAC tipa anketa (M-RI).  SD ierosina pielāgot MARAC tipa anketu, kuru sociālais darbinieks izmanto klientu apsekošanā efektīvāku intervenču piedāvāšanai, tādejādi arī mazinot darba slogu. | MARAC tipa anketa aprobēta, radīti ieteikumi papildināšanai. |
| **Speciālisti izveido komandu, kas ir spējīga identificēt vardarbības situācijas, zina piemērotas intervences metodes, kuras lieto pietiekami ātri, lai sieviete ziņotu un atkārtoti neciestu no vardarbības.** | |
| Komanda izveidota, notiek mācības, ēnošana, monitoringa tikšanās, pieredzes nodošana konferencē. | Komandas izveidotas, notiek mācības, ēnošana, monitoringa tikšanās, pieredzes nodošana konferencē. |
| Pēc gadījumu nonākšanās SD, 8 gadījumos notiek informācijas aprite starp speciālistiem, t.sk. no izglītības iestādes, bāriņtiesas, pašvaldības policijas, Valsts policijas un Valsts probācijas dienesta.  Sasauktas 3 starpinstitucionālas sanāksmes. | Pēc gadījumu nonākšanās SD, 17 gadījumos notiek informācijas aprite starp speciālistiem, t.sk. no izglītības iestādes, bāriņtiesas, pašvaldības policijas, Valsts policijas un Valsts probācijas dienesta.  Sasauktas 12 starpinstitucionālas sanāksmes. |
| Atklāts 1 gadījums, kurā iesaistītie nebija bijuši SD redzeslokā. | Atklāti vismaz 23 gadījumi, kuros iesaistītie nebija bijuši SD redzeslokā. |
| Speciālisti nosauc un piedāvā intervences, bet klienti nereti no tām atsakās. Šajos gadījumos sociālie darbinieki piedāvā izstrādāt drošības plānu. | Speciālisti nosauc un piedāvā intervences, bet klienti nereti no tām atsakās. Šajos gadījumos sociālie darbinieki piedāvā izstrādāt drošības plānu. |
| SD savlaicīgi saņem informāciju par 27 gadījumiem. | SD savlaicīgi saņem informāciju par 48 gadījumiem.  Cēsu novada Valsts policijas un Valmieras Valsts policijas iecirkņi P-RI nesūta SD. |
| **3. Vardarbības pret sievietēm upuri pašvaldībās saņem tādu informāciju, prasmju kopumu, attieksmes un attīsta uzvedības atbildes, kas motivē ziņot un izskaust vardarbības atkārtošanos.** | |
| Pilotprojekta laikā cietušās personas saņem informāciju, kas iekļauta P-RI kopijā, kas atstāta pēc policijas ierašanās uz ģimenes konfliktu. | Cietušās personas saņem informāciju, kas iekļauta P-RI kopijā.  Projekta ietvaros nodrukāti 300 000 informatīvie materiāli vardarbībā cietušām sievietēm, 170 000 informatīvie materiāli cietušo līdzcilvēkiem.  Bukleti mudina gan cietušos, gan arī varmākas vērsties pēc palīdzības, palielina uzticēšanos dienestiem. |
| **4. KVA modelis ir replicēts citās Latvijas kopienās, apmācot un uzraugot speciālistus. Tiek identificēti faktori, kas ir līdzīgi un atšķirīgi citās Latvijas kopienās, un kas potenciāli varētu ietekmēt rezultātus.** | |
| ----- | Projekts ir replicēts. |
|  | Nav konstatētas ievērojamas atšķirības, kas ietekmētu standartizētā sadarbības modeļa ieviešanu vai tā rezultātu sasniegšanu pašvaldībās.  Novados ar zemu tautas attīstības indeksu (TAI) attīstības līmeņa atšķirības var ietekmēt komandas kapacitāti tikt galā ar multipliem izaicinājumiem. |
| **5. Reģionālie mediji vairo cieņu pret sievietēm un tādējādi sniedz ieguldījumu vardarbības pret sievieti prevencijā** | |
| 105 dalībnieki – žurnālisti, pašvaldību sabiedrisko attiecību speciālisti, sabiedrisko attiecību studenti, SD speciālisti un citi sabiedriskās domas veidotāji pēc sešiem informatīvi izglītojošiem reģionāliem semināriem spēj formulēt domas par to, kā turpmāk komunicēs par tēmu, iezīmē tēmas, par kurām rakstīs, un nosauc, kā uzlabos darbību, ņemot vērā gūto informāciju. | Cietušām personām ir pieejami 300 000 bukleti un cietušo līdzcilvēkiem ir pieejami 170 000 bukleti, kas palīdz saprast, kā rīkoties.  Vairums cietušo personu policijas izsaukuma uz ģimenes konfliktu laikā saņem šo viegli lietojamu informāciju. P-RI arī satur informāciju par tiesiskās aizsardzības iespējām.  SD pēc vajadzības un īpaši, kad izpilda MARAC tipa anketu, sniedz cietušajām personām bukletus.  Informācija 6 projekta koordinējošās un 23 piegulošās pašvaldībās ir pieejama dažādās publiskās vietās, t.sk. slimnīcu uzgaidāmajās telpās, pie ārstiem, policijas iecirkņos, kā arī visās Valsts policijas reģionu pārvaldēs un pašvaldības policijā, Latvijas mēroga krīzes centros, NVO un citur, kur tos var paņemt potenciālās cietušās personas, varmākas un sabiedrības pārstāvji.  Informatīvie materiāli nonāk arī daudzu citu pašvaldību dienestos, jo tie izdalīti dažādos Labklājības ministrijas rīkotos reģionālos un nacionāla mēroga pasākumos. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Secinājumi: Salīdzinājums starp situāciju pirms un pēc KVA modeļa ieviešanas, tā ietekme uz vardarbības gadījumu pret sievietēm risināšanu** | | | | |
| **Darbības virzieni** | **Pirms modeļa ieviešanas** | **Pēc modeļa ieviešanas** | | **Projekta iznākums:**  **Ietekme uz vardarbības gadījumu risināšanu un uz konkrētiem vardarbības gadījumiem** |
| **1. Standartizētais sadarbības modelis vardarbības pret sievieti gadījumos ir izstrādāts, pilotprojekta veidā ieviests, un tā efektivitāte izvērtēta.** | | | | |
| Modelis | Vardarbības pret sievieti gadījumi netika risināti sistemātiski. | | Vardarbība pret sievieti tiek atpazīta, gadījumi risināti un uzraudzīti.  Standartizētais sadarbības modelis tiek lietots sešos novados un daļēji izmantots 22 piegulošajos novados. | Standartizētais sadarbības modelis ir gatavs ieviešanai arī citviet Latvijā. Ja centralizēti netiks noteikta ieviešana, atsevišķas pašvaldības, kuras piedalījās projektā, brīvprātīgi turpinās vismaz daļēji ieviest atsevišķus sadarbības modeļa elementus.  Standartizētais sadarbības modelis ir pieejams ap 133 000 iedzīvotājiem ieviesēju pašvaldībās (ap 6,9% no Latvijas iedzīvotājiem) un daļēji pieejams ap 95 000 iedzīvotāju tām piegulošajās pašvaldībās. |
| Policijas risku izvērtējuma anketa (P-RI) | Policistu rīcība un lēmumi izsaukumos uz ģimenes konfliktu bija dažādi.  Nepastāvēja rīks, kas palīdzētu policistiem identificēt dažādus vardarbības gadījumus ģimenes konfliktu situācijās un pieņemt lēmumus par to risināšanu. Līdz ar to, policija sistemātiski neziņoja SD par gadījumiem, kad notika vardarbība pret pilngadīgu personu. | | Policistu un SD rīcībā ir risku izvērtējuma anketas un vadlīnijas, kas izmantota 75 gadījumos un   * palīdz saprast un aprakstīt konkrēto vardarbības gadījumu; * palīdz plānot atbilstošas intervences metodes; * nodrošina informāciju SD, kas neformāli koordinē gadījumu risināšanu un uzraudzību ar citiem speciālistiem.   Nav atsevišķas anketas darbam ar varmāku. | Speciālistiem ir vienota informācija par situācijas nosacītu sākumpunktu koordinētai rīcībai, SD uz to paļaujas, lai efektīvi tālāk risinātu gadījumus  Sociālie darbinieki var efektīvāk palīdzēt cietušajām personām saprast, kā rīkoties.  75 gadījumos tika piedāvātas dažādas intervences un dažādu speciālistu atbalsts. |
| Sociālo darbinieku riska izvērtējuma anketa (M-RI) |  | | SD rīcībā ir projekta ietvaros piemērota un aprobēta MARAC tipa riska novērtēšanas anketa (M-RI). | SD var piedāvāt tādas intervences, kuras cietusī persona uzskata par vajadzīgu un tāpēc apmeklēs.  Cietusī persona tiek iesaistīta lēmuma pieņemšanā par turpmāko rīcību. |
| Pilotēšana | Nebija ne pilotprojekta, ne sistēmas. | | Pastāv modelis, ko replicēt. Ir priekšlikumi sistēmas pilnveidošanai.  Skat. arī 1. pielikuma daļu: “Izvērtējums par Kopienas vienotās atbildes modeļa efektivitāti pēc Tukuma pilotprojekta noslēguma”. | Sāk veidoties priekšstats par mērķa grupu, vardarbības atkārtošanās esamību, intervenču efektivitāti u.c. |
| **2. Speciālisti izveido komandu, kas ir spējīga identificēt vardarbības situācijas, zina piemērotas intervences metodes, kuras lieto pietiekami ātri, lai sieviete ziņotu un atkārtoti neciestu no vardarbības.** | | | | |
| Speciālistu komanda | Speciālisti sadarbojās pārsvarā tikai gadījumos, kad bija iesaistīts bērns. | | Speciālistiem ir jaunas prasmes darbam ar klientu, saprot citu speciālistu lomu. Notiek informācijas apmaiņa pēc vajadzības, t.sk. neformāla komunikācija. Sanākot kopā, komandas risina sarežģītus gadījumus, kā arī reizēm nepilnības sistēmā.  Ir gatavi papildināt zināšanas un prasmes, lai mazinātu un novērstu vardarbību pret sievieti. Ēnošana ir nostiprināta kā iedarbīga mācīšanās un komandas veidošanās metode.  SD ir uzņēmušies neformālu koordinatoru lomu.  Speciālistu komandas kodolā ir Valsts un pašvaldības policijas policisti, kā arī sociālie darbinieki.  Citi speciālisti ir no tiesas, prokuratūras, bāriņtiesas, Valsts probācijas dienesta, izglītības iestādēm, sabiedriskajām organizācijām. Mediķi ir informēti par citu speciālistu sadarbību un šo informāciju var nodot saviem pacientiem. | Intervences var turpmāk attīstīt vienā veselumā, kas mazina risku, ka vardarbība atkārtosies.  Iesaistītās mērķgrupas pamana, ka vardarbības risināšana ir institūciju dienaskārtībā. Kā atstāstīja kāds policists: “Klienti tagad saka ‘Man nav kur slēpties, jūs visi strādājat kopā!’”.  Vismaz 75 cietušo personu gadījumus risina apmācīti policisti, izmantojot P-RI anketu.  Vismaz 57 cietušo personu gadījumus risina projektā iesaistītie SD darbinieki.  433 speciālisti apgūst risku izvērtējuma instrumentu.  321 speciālisti no projektā iesaistītajām pašvaldībām piedalās dažādās projekta mācībās, ēnošanā, monitoringā. |
| Vardarbības  identificēšana | Speciālistiem bija sarežģīti identificēt fizisko, emocionālo, ekonomisko un seksuālo vardarbību, vardarbīgo kontroli. | | Policisti atpazīst vardarbības veidus (izņemot seksuālo vardarbību).  SD redzeslokā ir jauni klienti. | Katrs reģistrētais gadījums ir uzraudzīts.  Sievietes, kuras citādi netiktu pamanītas, ir speciālistu redzeslokā.  Atklāti vismaz 23 gadījumi, kuros iesaistītie nebija bijuši SD redzeslokā. |
| Piemērotas intervences metodes lieto pietiekami ātri. | Speciālistiem bija zināmas atsevišķas intervences, kuras piedāvātas savā jomā, mazāka izpratne par citām intervencēm.  Netika domāts par informācijas ātru nodošanu citiem speciālistiem. | | Speciālisti zina par intervencēm, kuras sievietes, kas pārcietušas vardarbību, uzskata par nozīmīgām, piemēram, policijas lēmums par nošķiršanu, un vairāk par intervencēm, kuras var piedāvāt citi speciālisti.  MARAC tipa anketa var palīdzēt SD kopā ar klientu noteikt piemērotas intervences.  Identificētas intervences, no kurām klienti atsakās un kādā mērā intervences netiek izmantotas.  Atsevišķās pašvaldībās P-RI nosūtīšanas ātrums veicina SD iespējas ātrāk reaģēt, citās - tikai daļēji. | Projekta laikā apkopotā informācija var palīdzēt noteikt nākamos soļus, lai panāktu intervenču kopuma efektīvu izmantošanu, kā arī speciālistu prasmes komunicēt ar cietušajām personām un varmākām, kā rezultātā varētu uzlaboties intervenču piemērotība.  MARAC pieeja veicina nepieciešamo dialogu ar cietušo.  Ātra reakcija palielina varbūtību, ka klients izmantos intervences, kas var palīdzēt novērst atkārtotu vardarbību. |
| 1. **Vardarbības pret sievietēm upuri pašvaldībās saņem tādu informāciju, prasmju kopumu, attieksmes un attīsta uzvedības atbildes, kas motivē ziņot un izskaust vardarbības atkārtošanos.** | | | | |
| Informācija | Speciālisti sniedza dažāda veida informāciju. | | Cietušajām personām ir pieejami 300 000 bukleti, kas palīdz saprast, kā rīkoties. Cietušo līdzcilvēkiem ir pieejami 170 000 bukleti, kas palīdz saprast, kā rīkoties.  Vairums cietušās personas izsaukuma uz ģimenes konfliktu laikā no policijas saņem viegli lietojamu informāciju. P-RI arī satur informāciju par palīdzības iespējām.  SD pēc vajadzības un īpaši, kad aizpilda MARAC tipa anketu, sniedz cietušajām personām bukletus.  Informācija ir pieejama dažādās publiskās vietās, slimnīcu uzgaidāmajās telpās, pie ārstiem, policijas iecirkņos un citur, kur tos var paņemt potenciālie cietušie, varmākas un sabiedrības pārstāvji.  Informācija arī tiek nodota mutiski. | Informācija motivē ziņot un rīkoties. |
| Cietušo prasmju kopums, attieksme un uzvedības atbildes | Nepietiek informācijas. | | Nepietiek informācijas. | Nepietiek informācijas. |
| **4. KVA modelis ir replicēts citās Latvijas kopienās, mācot un uzraugot speciālistus. Tiek identificēti faktori, kas ir līdzīgi un atšķirīgi citās Latvijas kopienās, un kas potenciāli varētu ietekmēt rezultātus.** | | | | |
| Replicēts citās Latvijas kopienās, mācot un uzraugot speciālistus. | ---- | | Vardarbība pret sievieti tiek atpazīta, gadījumi risināti un uzraudzīti.  Radīti ierosinājumi standartizētā sadarbības modeļa papildināšanai, piemēram – iesaistīt starpdisciplinārajā komandā slimnīcu sociālos darbiniekus. | Apsverama piedāvāto ierosinājumu ieviešana. |
| Tiek identificēti faktori, kas ir līdzīgi un atšķirīgi citās Latvijas kopienās un kas potenciāli varētu ietekmēt rezultātus,. | Nav identificēti faktori. | | Nav identificētas tādas ievērojamas atšķirības starp pašvaldībām, kas varētu ietekmēt projekta rezultātus.  Ir apzinātas teritoriālās attīstības līmeņa atšķirības, kas var ietekmēt komandas kapacitāti tikt galā ar multipliem izaicinājumiem. | Radīta pārliecība, ka modelis ir piemērots līdzīga lieluma pašvaldībām.  Iespējams, ka nepieciešams papildu atbalsts komandām, kuru teritorijās ir zems teritoriālās attīstības līmenis. |
| **5.Reģionālie mediji vairo cieņu pret sievietēm un tādējādi sniedz ieguldījumu vardarbības pret sievieti prevencijā.** | | | | |
| Reģionālie mediji |  | | Publikāciju analīze un aptaujas rāda, ka semināri ir ne tikai radījuši dalībniekos izpratni par situāciju, bet arī apziņu, ka ir iespējams un jāmaina sava rīcība, lai citos cilvēkos veidotu dziļāku izpratni par vardarbību pret sievieti. | Reģionālie mediji vairo cieņu pret sievietēm. |
| **Standartizēta sadarbības modeļa ilgtspēja.** | | | | |
|  | --- | | Standartizētā sadarbības modeļa starpdisciplināro komandu speciālisti pārsvarā uzskata, ka modelis ir jāievieš.  Sociālie darbinieki turpina būt neformālie komandas koordinatori, bet jūt palielinātu slogu.  Iesniegti priekšlikumi projekta uzlabošanai un ilgtspējas nodrošināšanai (skat. noslēguma ieteikumus zemāk). | Ja modeli ieviesīs Latvijā, tad samazināsies vardarbības atkārtošanās riski. |

Noslēguma ieteikumi

2018. gada noslēguma semināros, kā arī diskusijās ar izvērtētāju piedalījās speciālisti no piecām koordinējošām pašvaldībām un piegulošiem novadiem. Turpmāk izklāstīti 2018.gadā iesaistīto speciālistu, kā arī izvērtētāja ieteikumi. Taču daudzi 2017. gadā sniegtie ieteikumi joprojām ir aktuāli. Tie atrodami Pirmā posma izvērtējuma 1.pielikumā. Ieteikumi veidoti, balstoties uz patlaban normatīvajos aktos noteiktajiem institūciju pienākumiem. Nav iekļauti ieteikumi, kas paredz būtiski mainīt esošo sistēmu.

**Darbs ar varmāku:**

• Esošā prakse rāda, ka speciālistu komandas darbs ir primāri vērsts uz intervencēm, kas skar cietušo. Ar vardarbības veicējiem speciālisti maz strādā, tāpēc visām iesaistītajām institūcijām konsekventi būtu jāreaģē uz vardarbības veicēja uzvedību, liekot viņam sajust savas rīcības negatīvas sekas un panākot izmaiņas viņa uzvedības modelī;

• Noteikt obligātu rehabilitāciju vardarbības veicējiem;

• Sociālajiem dienestiem rīkot pieredzes apmaiņu ar tām pašvaldībām, kuras jau īsteno sociālās rehabilitācijas pakalpojumu vardarbību veikušām personām, virzīt varmākas uz šādām programmām.

**Darbs ar cietušo:**

• Noteikt, ka policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai nav nepieciešama cietušās personas piekrišana. Šādu lēmumu par nošķiršanu policija varētu obligāti pieņemt uz 72 stundām, lai cietusī persona var saprast, kā rīkoties tālāk un sākt savu attiecību / jautājumu sakārtošanu;

• Atklāt un novērst iemeslus, kāpēc cietusī persona nevēlas ziņot par savu situāciju atkārtotas vardarbības gadījumos;

* Atklāt un novērst iemeslus, kāpēc cietusī persona atsakās no pakalpojumiem (piemēram, iesniegt prasību tiesā ar policijas atbalstu, saņemt bezmaksas juridisko palīdzību, saņemt sociālā dienesta pakalpojumus);
* Uzlabot policistu prasmes atpazīt un uzdot cietušajai personai jautājumus par seksuālu vardarbību vai citādi risināt problēmu par tūlītēju atbalstu sievietēm, kas cietušas no seksuālās vardarbības;

• Uzlabot policistu prasmes piedāvāt cietušajai personai pieņemt tūlītēju lēmumu par nošķiršanu;

• Uzlabot sociālo darbinieku prasmes rīkoties situācijā, ja cietusī atsakās no piedāvātajām intervencēm;

• Standartizēt praksi, cik ātrā laikā sociālajam darbiniekam būtu jāsazinās ar klientu pēc tam, kad reģistrēts ģimenes konflikts.

**Instrumentu pilnveide:**

1) Policijas risku izvērtējuma anketa (P-RI):

* Nodrošināt standartizētu pieeju P-RI anketas lietošanā;
* Iekļaut anketā cietušās personas telefona numuru;
* Policijai pēc izsaukuma uz ģimenes konfliktu nodrošināt savlaicīgu nepieciešamās informācijas nodošanu sociālajam dienestam.

2) Sociālā dienesta MARAC tipa risku izvērtējuma anketa (M-RI):

* Papildināt veidlapu ar sadaļām: kādi pakalpojumi nodrošināti cietušajai personai; kāda informācija sniegta cietušajai personai; cietušās personas un darbinieka paraksts;
* Iekļaut uzlaboto M-RI veidlapu normatīvajos aktos kā metodi;
* M-RI ietverto informāciju nododot tālāk rehabilitācijas pakalpojumu sniedzējiem.

3) Individuālo gadījumu uzraudzības instruments (UI):

* Nākamajā plānošanas periodā paredzēt tādu UI risinājumu, kas nerada pārmērīgu administratīvu slogu, taču ļauj izsekot klienta saņemtajām intervencēm un reģistrēt vardarbības atkārtošanās faktu līdz brīdim, kad vardarbības atkārtošanās risks ir samazināts līdz iespējai slēgt klienta lietu;
* Izveidot funkcionālu IT risinājumu (piemēram, iekļaut SOPA sistēmā), kas palīdzētu informāciju ievadīt datu bāzēs, vai kādu platformu, kurā dažādi dienesti var ievadīt un skatīt nepieciešamo informāciju;
* Iekļaut datus par visām UI paredzētajām intervencēm;
* Uzlabot UI, lai pilnvērtīgāk atspoguļotu darbu ar varmāku, papildināt ar Valsts probācijas dienesta pakalpojumiem varmākām;
* Nodrošināt vienādu pieeju datu ievadīšanai.

**Informatīvo materiālu aprite:**

* Ar laiku atjaunot un atkārtoti izdalīt projekta ietvaros izstrādātos bukletus;
* Izstrādāt papildu materiālus, kas dažādām mērķa grupām saprotamā veidā skaidro terminus, procesus, normatīvos aktus.

**Speciālistu komandas sadarbības pilnveide:**

* Ar Latvijas starpinstitucionālām sadarbības komandām izrunāt katras institūcijas nepieciešamību pēc atgriezeniskās saites;
* Uzturēt praksi par redzeslokā nonākušajiem gadījumiem sazināties telefoniski, it īpaši nedēļas nogalēs;
* Speciālistu komandai vienoties par to, kā institūcijām rīkoties, ja varmāka pārkāpj policijas lēmumu par nošķiršanu vai tiesas lēmumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību;
* Periodiski radīt iemeslus tikties, ja starpdisciplinārās komandas ilgāku laiku nav tikušas, lai risinātu gadījumus.
* Nodrošināt periodisku informācijas sniegšanu sadarbības komandām par vardarbības tēmu no ekspertiem ārpus sadarbības tīkla;
* Tikšanās reizē rast laiku izrunāt sadarbības izaicinājumus, kas radušies strādājot;
* Iepazīties ar citu Baltijas valstu pieredzi;
* Uzturēt izmaiņas vidē – reklāmas, informācija skolās, preventīvais darbs u.c.
* Periodiski rīkot ēnošanu starp vienas komandas dienestiem, īpaši, ja ir kadru mainība;

**Komandas un to intervenču paplašināšana:**

* Cēsīm dalīties pieredzē par **slimnīcas sociālo darbinieku** iespējamo lomu sistēmā;
* Palielināt apmaksājamo **psihologu** konsultāciju cietušajiem skaitu – lai būtu vairāk nekā desmit;
* Komandā vairāk iesaistīt **ārstus.** To var darīt, sadarbības modeļa koordinatoram apzvanot ārstus un informējot par darbību; iepazīstināt ārstus ar sociālo dienestu darbu, lai veidojas neformālās saites; atgādināt ārstiem par saikni starp neziņošanu un vardarbības negatīvajām sekām; rīkot ārstiem informatīvas kampaņas par datu aizsardzības konsekvencēm; nodrošināt centralizēti pieejamu informāciju ārstiem par ziņošanas kārtību; izplatīt ārstiem projekta ietvaros sagatavotos informatīvos materiālus par vardarbību;
* Pārskatīt bāriņtiesu lomu vai pieņemt, ka tā būs atšķirīga katrā pašvaldībā. Palielināt **bāriņtiesu** informētību un bāriņtiesu informācijas sniegšanu citiem dienestiem. Intervēto speciālistu, t.sk. bāriņtiesas, domas dalījās – daži uzskatīja, ka bāriņtiesa ir jāinformē par visiem gadījumiem, citi – ka jāinformē tikai gadījumos, kad iesaistīti nepilngadīgie, lai netraucētu lieki;
* Pakalpojumu sniegšanā vairāk iesaistīt **nevalstiskās organizācijas**, it īpaši apstākļos, kad cietušais ir ar zemu uzticēšanās līmeni valsts dienestiem.

**Sistēmas ilgtspēja:**

* Pilotprojektu turpināt 5–6 gadus, lai sadarbības modelis kļūst par sistēmu;
* Ieviest reģionu vai novadu koordinatoru darbam ar vardarbību. Šim speciāli apmācītajam koordinatoram jāsniedz metodiskais atbalsts sociālajam dienestam, policijai un citiem darbiniekiem;
* Iesaistīt standartizētajā sadarbības modelī jaunas pašvaldības. Pirms tās uzsāk P-RI vai M-RI lietošanu, nodrošināt mācības par darbu ar riska novērtēšanas instrumentiem un to vadlīnijām, kā arī komandas veidošanas mācības, it īpaši ēnošanu. Mācībās kā pasniedzējus iesaistīt speciālistus, kas līdzdarbojušies projektā “Soli tuvāk”;
* Virzīties uz to, lai klients novērtē sev sniegtos pakalpojumus un iesaka uzlabojumus sistēmā;
* Nodrošināt UI datu apkopošanu par reģistrētajiem ģimenes konflikta gadījumiem un datu bāzes uzturēšanu ilgākā laika periodā;
* Ar laiku paplašināt modeli, lai sākumpunkts nebūtu izsaukums uz ģimenes konfliktu, bet gan situācija, kuru novēro jebkura dienesta pārstāvis (tālāk arī iedzīvotājs);
* Stiprināt kopienas (līdzcilvēku) lomu.
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