



Baltic Institute of Social Sciences

Pīkola iela 31-4, Rīga, LV-1006, Latvija
LUR # 50008084991

T. (+371) 67217554 F. (+371) 7217560
E-pasts: biss@biss.soc.lv
www.biss.soc.lv

Projekts „Par pētījuma ex-ante veikšanu”

(Nr. LRLM2016/28-3-03/27ESF)

Pētījuma metodoloģijas apraksts

RĪGA, 2017. gada 11. janvārī



Labklājības ministrija

NACIONĀLAIS
ATTĪSTĪBAS
PLĀNS 2020



EIROPAS SAVIENĪBA

Eiropas Sociālais
fonds

I E G U L D Ī J U M S T A V Ā N Ā K O T N Ē

SATURS

SATURS	2
IEVADS.....	3
PĒTĪJUMA DIZAINS	4
1. Sociālo dienestu klienti un pašvaldības iedzīvotāji kopumā	4
2. Sociālo dienestu vadītāji un sociālā darba speciālisti	5
3. Sociālo dienestu sadarbības partneri.....	8
4. Pašvaldību domju vadītāji.....	8
5. Pašvaldību sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu darbības efektivitātes novērtēšanas rezultāti un to analīze: gala ziņojums	9
FGD VAI PADZIĻINĀTO INTERVIJU VADLĪNIJAS	10
1. FGD vadlīnijas iedzīvotāji – pašvaldību iedzīvotāji un sociālo dienestu klienti.....	10
2. Vadlīnijas sociālo dienestu vadītāju padziļinātajām intervijām	14
3. Vadlīnijas <u>sociālā dienesta sociālā darba speciālistu</u> padziļinātajām intervijām.....	19
4. Vadlīnijas sociālo dienestu sadarbības institūciju FGD vai padziļinātajām intervijām	24
5. Vadlīnijas pašvaldības domju vadītāju padziļinātajām intervijām	26
KVANTITATĪVO APTAUJU ANKETAS.....	29
1. un 2. pašvaldības iedzīvotāju un sociālā dienesta klientu aptauja – Omnibuss ietvaros	29
3. Pašvaldības sociālo dienestu vadītāju aptauja	39
4. Pašvaldības sociālā dienesta sociālā darba speciālistu aptauja.....	54
KVANTITATĪVO ANKETU PILOTĀŽAS REZULTĀTU PĀRSKATS.....	67
1. un 2. pašvaldības iedzīvotāju un sociālo dienestu klientu aptaujas anketas pilotāža	67
3. Sociālo dienestu vadītāju aptaujas anketas pilotāža	68
4. Sociālā darba speciālistu aptaujas anketas pilotāža	69
KVALITATĪVO PĒTĪJUMU DALĪBNIEKU ATLASĒS KRITĒRIJI.....	71
FGD ar pašvaldību iedzīvotājiem un sociālā dienesta klientiem.....	71
Padziļinātās intervijas ar sociālā darba speciālistiem, t.sk., tiem, kuri šobrīd nestrādā profesijā.....	72
Padziļinātās intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem	73
FGD vai padziļinātās intervijas ar sadarbības institūciju pārstāvjiem.....	74
Padziļinātās intervijas ar pašvaldību domju pārstāvjiem.....	74
KVANTITATĪVO PĒTĪJUMU IZLASES VEIDOŠANAS APRAKSTI.....	76
Kvantitatīva aptauja ar pašvaldību iedzīvotājiem un sociālā dienesta klientiem	76
Kvantitatīva aptauja ar sociālo dienestu vadītājiem	76
Kvantitatīva aptauja ar sociālā darba speciālistiem	76

IEVADS

Lai uzlabotu sociālā darba pieejamību, kvalitāti un efektivitāti, kas ir viens no veidiem, kā veicināt sociālo iekļaušanu un apkarot nabadzību, Labklājības ministrija izstrādāja un Ministru kabinets 2013. gada decembrī apstiprināja „Profesionāla sociālā darba attīstības pamatnostādnes 2014.-2020. gadam”. Šis dokuments vienlaikus ir pamats ESF finansēta projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” īstenošanai. Projekts ietver sociālā darba vadības kvalitātes modeļa izstrādi, lai paaugstinātu sociālā dienesta darba efektivitāti, un pašvaldībās nodarbināto sociālā darba speciālistu profesionalitātes pilnveidošanu, nodrošinot apmācības, supervīziju un metodisko atbalstu un izstrādājot metodikas sociālajiem darbiniekiem darbam ar klientu mērķa grupām. Lai projekta noslēgumā būtu iespējams novērtēt tā īstenošanas rezultātus un lai būtu iespējams koriģēt, ja nepieciešams, projekta intervences loģiku, tiek veikts *ex-ante* (šis) pētījums.

Ņemot vērā iepriekš minēto, šī **pētījuma mērķis** ir, uzsākot projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” īstenošanu, iegūt kvalitatīvu un kvantitatīvu informāciju, kas raksturo šī brīža sociālo dienestu darbību. Pētījuma mērķa grupas aptver visas ieinteresētās puses.

Pētījuma mērķa grupas:

- sociālo dienestu klienti;
- pašvaldību iedzīvotāji, kuri nav sociālo dienestu klienti;
- sociālo dienestu vadītāji;
- sociālā darba speciālisti (t.sk., tie, kas šobrīd profesijā nestrādā);
- pašvaldību domju vadītāji;
- sociālo dienestu sadarbības partneri: valsts un pašvaldību iestāžu un citu sociālo pakalpojumu sniedzēju (t.sk. NVO) darbinieki, kuri, veicot savus amata pienākumus, sadarbojas ar sociālo dienestu vai sniedz sociālos pakalpojumus.

Mērķa grupu aptvērums ļauj iegūt vispusīgu skatījumu par sociālo dienestu darbu no dažādu sadarbības partneru viedokļa. Lai noskaidrotu visu mērķa grupu sadarbības pieredzi ar sociālajiem dienestiem, pētījumā tiks izmantotas kvalitatīvās un kvantitatīvās pētījumu metodes.

Pētījuma sagaidāmais rezultāts ir, pirmkārt, izstrādāta metodoloģija, kuru iespējams pielietot arī *ex-post* novērtējuma veikšanai un, otrkārt, sākotnējā izvērtējuma veikšana, t.i., esošās situācijas raksturojums, tajā skaitā pašvaldību sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu darbības efektivitātes novērtējums, ietverot priekšlikumus identificēto institucionālo un profesionālo šķēršļu samazināšanai un pašvaldības sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu darbības efektivitātes paaugstināšanai.

Lai sasniegtu pētījuma mērķi, tā pirmajā posmā tika izstrādāta **pētījuma metodoloģija**, kuras apraksts ir sniegts šī ziņojuma turpinājumā. Pētījuma metodoloģija sastāv no šādām nodaļām:

- pētījuma dizaina apraksts katrai no pētījuma mērķa grupām;
- kvalitatīvās izpētes instrumentārijs: 5 FGD vai padziļināto interviju vadlīnijas;
- kvantitatīvās izpētes instrumentārijs: 4 kvantitatīvo aptauju anketas;
- kvantitatīvo aptauju pilotēšanas rezultātu pārskats;
- Kvalitatīvo pētījumu dalībnieku (informantu) atlases kritēriji;
- Kvantitatīvo pētījumu izlases veidošanas detalizēti apraksti.

PĒTĪJUMA DIZAINS

1. Sociālo dienestu klienti un pašvaldības iedzīvotāji kopumā

Sociālo dienestu klienti un attiecīgās pašvaldības iedzīvotāji kopumā ir sociālo dienestu darba labuma guvēji. Tādējādi *ex-ante* pētījuma ietvaros un projekta rezultātu novērtējumam ir svarīgi veikt mērījumu par to, kāda ir sociālo dienestu reputācija pašvaldības iedzīvotāju vidū, kāda ir iedzīvotāju izpratne par sociālo dienestu darba mērķiem un kāda ir sociālo dienestu klientu apmierinātība ar sociālā darba speciālistu sniegto atbalstu sociālo problēmu risināšanā. Lai veiktu šos uzdevumus, pētījumā tiks veiktas divas secīgas aktivitātes – FGD ar iedzīvotājiem (t.sk. sociālo dienestu klientiem) un kvantitatīva aptauja ar iedzīvotājiem, t.sk., sociālo dienestu klientiem.

Lai apzinātu pašvaldības iedzīvotāju (sabiedrības) un sociālo dienestu klientu priekšstatus un līdzšinējās saskarsmes pieredzi ar pašvaldības sociālo dienestu, tiks organizētas 4 (četras) FGD (sk. sīkāk nodaļu „Kvalitatīvo pētījumu dalībnieku atlases kritēriji”). 4 FGD kopā ar secīgi plānoto kvantitatīvo aptauju ir pietiekams skaits, lai iegūtu skaidrojošo informāciju par iedzīvotāju priekšstatus cēloņiem un sociālo dienestu klientu apmierinātību veidojošajiem galvenajiem aspektiem. Šajā gadījumā FGD kā kvalitatīvo pētījumu metode (pretstatā padziļinātajām intervijām) ir izvēlēta tāpēc, ka viedokļu un pieredzes dažādības izpētei nav nepieciešams iedziļināties katras personas motivācijā un FGD laikā ātrāk ir iespējams sasniegt lielāku dalībnieku skaitu ar plašāku pieredzi. Lai FGD dalībnieku viedoklis netiktu ietekmēts, rekrutējot dalībniekus, tiks pievērsta uzmanība tam, lai dalībnieku vidū nebūtu personas, kuras pašas vai viņu tuvinieki strādā pašvaldību sociālajos dienestos vai NVO, kuras sniedz sociālos pakalpojumus (t.i., pārklājas ar sociālo dienestu vadītāju un darbinieku mērķa grupu). Tā kā FGD ir svarīga arī dalībnieku savstarpējā anonimitāte, tad tās netiek rīkotas mazās lauku pašvaldībās. FGD rīkošana pilsētā, uz to pieaicinot tuvējās apkārtnes iedzīvotājus, ir risinājums, kas ļauj nodrošināt abus kritērijus – dalībnieku savstarpējo anonimitāti un dažāda lieluma pašvaldību pārstāvniecību.

FGD plānojums paredz, ka gan pašvaldību iedzīvotāji, kuriem pēdējos gados nav bijusi saskarsme ar pašvaldības sociālo dienestu, gan sociālo dienestu klienti piedalīsies kopīgās diskusijās. Šajā gadījumā tas ir pamatoti, jo liela daļa jautājumu, kas aplūkojami FGD, abām mērķa grupām ir kopīgi (sk. sīkāk nodaļu „FGD vai padziļināto interviju vadlīnijas”). FGD veiksmīgai norisei ir svarīgi, lai tiktu pārstāvēti cilvēki ar, pirmkārt, atšķirīgu sociālo pakalpojumu izmantošanas pieredzi, un, otrkārt, spējīgi savu pieredzi verbalizēt. Izpildītāja iepriekšējā pieredze rāda, ka FGD (vai padziļinātās intervijas) var būt mazinformatīvas, ja tās dalībniekiem ir grūtības reflektēt par savu pieredzi, vai, ja pieredze un motivācija ir vāji apzināta, tāpēc svarīgi ir koncentrēties uz tādiem informācijas sniedzējiem, kuri spēj apkopot un konceptualizēt pieredzi. Tādējādi izpildītājs ir piedāvājis veikt FGD, kurās abas mērķa grupas ir aicinātas kopā, ļaujot diskusijas dalībniekiem arī diskutēt par situācijām, kad vērsties vai nevērsties sociālajā dienestā, kas sniegs iespēju atklāt personu motivāciju un pieredzi.

Savukārt, lai iegūtu kvantitatīvi izsakāmus priekšstatus un apmierinātības līmeni ar pašvaldības sociālo dienestu darbību, kas ir pamats, lai *ex-post* novērtējumā būtu iespējams veikt apmierinātības izmaiņu salīdzinājumu, tiks veikta reprezentatīva Latvijas iedzīvotāju kvantitatīvā aptauja, vienlaikus aptaujājot abas mērķa grupas. Izvēlēta aptaujas metode ir tiešā intervija, kur speciāli apmācīts intervētājs secīgi uzdos sagatavotos aptaujas jautājumus respondentam ērtākajā valodā (latviešu vai krievu) un atzīmēs anketā respondenta atbildes. Tiešās intervijas, kas tiek veiktas respondenta dzīves vietā nodrošina viszemāko nerespondences līmeni un zemāko nekvalitatīvi aizpildīto anketu skaitu, kas savukārt grantē augstāku pētījuma datu kvalitāti: ticamību un drošumu.

Atbilstoši izstrādātās aptaujas anketas garumam (sk. sīkāk nodaļu „Kvantitatīvo aptauju anketas”) abām mērķa grupām uzdodamie jautājumi tiks ievietoti ikmēneša standartizētā kvantitatīvajā aptaujā – Omnibuss, kas tiek veikts vienu reizi mēnesī, vienā aptaujas anketā apvienojot vairāku klientu jautājumus

un uzdodot vienu standartizētu sociāli demogrāfisko jautājumu bloku. Lai testētu izstrādātās aptaujas anketas uztveramību mērķa grupās, tika veikta tās pilotāža, kuras rezultāti ir aprakstīti nodaļā „Kvantitatīvo anketu pilotāžas rezultātu pārskats”.

Piedāvātā risinājuma priekšrocība ir vienādi reprezentatīvu aptauju veikšana visās Latvijas pašvaldībās un abās mērķa grupās, kas būtiski paaugstina secinājumu kvalitāti un datu salīdzināmību gan mērķa grupu starpā, gan laikā, kas ir svarīgi *ex-post* pētījuma veikšanai. Abu mērķa grupu aptaujāšana ar atšķirīgām metodēm sniedz mazāk drošu pārliecību par to salīdzināmību. Vēl viena piedāvātās metodes priekšrocība tieši attiecībā uz sociālo dienestu klientiem ir tāda, ka respondentu atlase nav atkarīga no kontaktu biežuma ar sociālo dienestu un tā darbiniekiem. Pielietojot citas aptaujas metodes, piemēram, veicot aptauju sociālos dienestos uz vietas, tiem klientiem, kas ar dienestu kontaktējas biežāk, ir lielāka varbūtība tikt aptaujātiem nekā citiem klientiem (t.sk. tādiem, kuri tiek aprūpēti mājās), tādējādi visas grupas izlasē netiks pārstāvētas vienādi (dati būs mazāk reprezentatīvi). Tādas aptaujas norise, kur iespējas veikt pētījumu ir atkarīgas no pašvaldības sociālā dienesta atsaucības pētnieku lūgumam, arī samazina datu reprezentativitāti. Piedāvātā risinājuma trūkums ir atsevišķu sociālo dienestu klientu grupu (piemēram, patversmē nakšņojošo) pārstāvniecības trūkums aptaujā, jo publiskas iestādes izlases adresu sarakstā netiek iekļautas. Tomēr, ņemot vērā izvēlētas metodes priekšrocības, kuras ir būtiskas *ex-ante* pētījuma mērķu sasniegšanai, šis trūkums uzskatāms par salīdzinoši nebūtisku pētījuma ierobežojumu.

Plānotais kopējais aptaujas respondentu skaits ir 3000 respondentu, t.i., ieskaitot gan pašvaldības iedzīvotājus, gan sociālo dienestu klientus. Tas nozīmē, ka tiks veiktas trīs Omnibusu aptaujas pēc kārtas (viens Omnibuss ir 1000 respondentu aptauja), ar mēneša starplaiku, aptaujājamiem respondentiem nepārklājoties. Kopējais piedāvātais izlases lielums (3000 (trīs tūkstoši) respondentu) sadalīsies pašvaldības iedzīvotāju, kuri nav izmantojuši sociālā dienesta pakalpojumus, un sociālo dienestu klientu apakšgrupā. Aptauja tiks veikta secīgi trīs mēnešus pēc kārtas ar starplaikiem aptuveni trīs nedēļu garumā. Precīzs aptaujāto skaits katrā no apakšgrupām metodoloģijas izstrādes brīdī nav zināms, taču, ņemot vērā Labklājības ministrijas mājas lapā pieejamos statistikas datus par sociālo palīdzību un sociālos pakalpojumus saņēmušo iedzīvotāju skaitu Latvijā un iepriekš veiktos pētījumus par cilvēku skaitu, kuri vērsušies pašvaldību sociālajos dienestos, minimālais sociālo dienestu klientu skaits izlasē sagaidāms vismaz 350 respondentu, kas ir pietiekami to apmierinātības raksturošanai.

Iepriekš minētais aptaujai nepieciešamais izlases apjoms aprēķināts, ņemot vērā šādus apsvērumus:

- aptaujas uzdevumi (sociālo dienestu reputācijas mērījumi un to analīze; sociālo dienestu klientu apmierinātības ar sociālā darbinieka sniegto atbalstu sociālo problēmu risināšanā mērījumi un to novērtēšana; dzimumu, etniskā, vecuma grupu, nodarbinātības statusa un ienākumu līmeņa griezumam),
- ģenerālā kopuma homogenitāte (vai heterogenitāte) attiecībā pret pētāmajiem lielumiem,
- pieļaujamās varbūtības (P) lielums, kurš nedrīkst būt zemāks par 0,95, lai garantētu pētījumā iegūto rezultātu reprezentativitāti un vispārināmību, precizitāti,
- nepieciešamā rezultāta precizitāte, t.i., pieļaujamā galējā reprezentācijas kļūda Δ , ne lielāka kā pieci procentpunkti.

Aptaujas lauka darba (aptaujas) organizēšanu atbilstoši Omnibusu standarta laika grafikam, intervētāju apmācību, interviju veikšanu, aptaujas anketu ievadīšanu interviju un ievadīšanas kontroli un datu faila sagatavošanu veic izpildītāja apakšuzņēmējs – SIA „SKDS”.

2. Sociālo dienestu vadītāji un sociālā darba speciālisti

Sociālā dienesta darba rezultātus, kuri atspoguļojas to klientu un pašvaldības iedzīvotāju kopumā vērtējumā, būtiski ietekmē sociālo dienestu sociālā darba prakse, darba organizācija un valsts, pašvaldības iestāžu un citu sociālo pakalpojumu sniedzēju orientāciju uz sadarbību. Tādējādi nākamais šī pētījuma uzdevums ir pētīt iepriekš minētos aspektus no pašu speciālistu perspektīvas, izmantojot gan kvalitatīvās,

gan kvantitatīvās pētījumu metodes. Kvalitatīvo metožu pielietojums ļaus padziļināti raksturot sociālā darba procesu un praksi, argumentus, kāpēc sociālajā dienestā ieviesta šāda darba prakse, speciālistu attieksmes pret dažādiem jautājumiem, viņu tālākās profesionālās attīstības vajadzības un motivāciju pilnveidot savu darbu, savukārt kvantitatīvais pētījums ļaus noteikt raksturīgākos sociālās darba prakses modeļus un izteikt galvenās tendences skaitliski. Lai iegūtu nepieciešamo informāciju, tiks veiktas šādas aktivitātes attiecīgās mērķa grupās:

- padziļinātās intervijas ar sociālā darba speciālistiem, t.sk., personām, kurām ir sociālā darba izglītība, bet nestrādā profesijā;
- sociālā darba speciālistu kvantitatīva aptauja;
- padziļinātās intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem;
- sociālo dienestu vadītāju kvantitatīva aptauja.

Metožu un turpmāk minētais interviju un aptaujāto skaits ir aprēķināts, ņemot vērā ģenerālās kopas (kopējo sociālā darba speciālistu un dienestu vadītāju skaitu) un nepieciešamos informācijas analīzes griezumus.

Kopumā izpildītājs plānojis veikt 25 padziļinātās intervijas ar pašvaldību sociālā darba speciālistiem un 20 padziļinātās intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem (sk. sīkāk nodaļu „Kvalitatīvo pētījumu dalībnieku atlases kritēriji”). Padziļinātās intervijas kā kvalitatīvā izpētes metode (pretstatā FGD) šajā gadījumā ir izvēlēta tāpēc, ka aplūkojams plašs jautājumu loks, un ir padziļināti jāpēta gan ikdienas darba prakse, gan darbinieku motivācijas aspekti. Šajā pētījuma posmā ir ļoti būtiski detalizēti izprast katru intervijas dalībnieka pieredzi, kura fokusa grupu diskusijās atklājas ievērojami vājak. Turklāt sociālā darba speciālisti, jautāti par sociālo dienesta darba nepilnībām, kas ļauj noteikt iespējas celt darba efektivitāti, var kautrēties izpaust kritisku viedokli, ja tiks apvienoti FGD. Pastāv augsta varbūtība, ka sociālā darba speciālisti un sociālo dienestu vadītāji ir savstarpēji pazīstami, tā rezultātā FGD gadījumā netiks nodrošināts vēlamais anonimitātes līmenis, kas ir ļoti svarīgs aspekts profesionālo un institucionālo šķēršļu izpētē.

Pašvaldības, kurās notiks intervijas, tiks saskaņotas ar pašvaldībām, kurās notiks intervijas ar sociālā darba speciālistiem un pašvaldību domju vadītājiem. Lai panāktu sinerģijas efektu starp dažādos atbildības līmeņos veiktajām intervijām, kas tādējādi ļautu aplūkot kvalitatīvos datus kā gadījumu izpētē, izpildītājs uzskata, ka padziļinātās intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem ir lietderīgi veikt tajās pašās pašvaldībās, kur ir veiktas intervijas ar sociālā darba speciālistiem un domju vadītājiem. Izvēloties šādu pieeju, nav pamata bažām, ka tiks padziļināti izprasta tikai dažu pašvaldību darba prakse un institucionālie un profesionālie šķēršļi. Padziļināto interviju skaits ir izvēlēts pietiekams, lai noskaidrotu iespējamo šķēršļu un prakšu dažādību, savukārt kvantitatīvā aptauja ļaus noteikt to skaitlisko izplatību un apmierinātības līmeni. Tikai gadījumā, ja kādas pašvaldības domes vadītājs atteiksies piedalīties pētījumā novirzot atbildību uz sociālā dienesta vadītāju, tiks izvēlēta cita pašvaldība, kurā veikt padziļināto interviju tikai jau ar trūkstošo mērķa grupas pārstāvi – šajā gadījumā domes vadītāju.

Šobrīd strādājošu sociālā darba speciālistu un sociālā dienesta vadītāju rekrutēšanai tiks izmantoti publiski pieejamā sociālo dienestu kontaktinformācija, iepriekš atlasot novadus, kuros veikt intervijas. Profesionālā nestrādājošo sociālā darba speciālistu rekrutēšana intervijām notiks ar dažādu metožu palīdzību, pirmkārt, vaicājot sociālajos dienestos, izmantojot sociālo darbinieku neformālo kontaktu tīklu, otrkārt, vērstoties pie nozares ekspertiem, ja nepieciešams.

Kvantitatīvās aptaujas abās mērķa grupās notiks pēc padziļināto interviju veikšanas. Lai gan abas aptauju anketas ir testētas, veicot pilotintervijas, kuras rezultāti ir aprakstīti nodaļā „Kvantitatīvo anketu pilotāžas rezultātu pārskats”, kā papildus tās atbilstības pārbaudījums ir uzskatāmas arī intervijas. Ja atklāsies, ka nepieciešama anketu korekcija pēc starpziņojuma par metodoloģiju apstiprināšanas, šādas korekcijas kopā ar pamatojumu tiks iesniegtas pasūtītājam papildus saskaņošanai.

Ņemot vērā Labklājības ministrijas mājas lapā pieejamos statistikas datus (Pārskati par sociālajiem pakalpojumiem un sociālo palīdzību novada/republikas pilsētas pašvaldībā 2015. gadā), Latvijā ir 1340 sociālo dienestu vadītāji un sociālā darba speciālisti, kas strādā pašvaldības sociālajos dienestos (izmantota 1.2. tabula, 121 kolona „Sociālā dienesta (bez sociālo pakalpojumu sniedzējiem institūcijās, kuras ir sociālā dienesta struktūrvienības) vadītāja un sociālā darba speciālistu izglītība 2015. gada beigās”). Ņemot vērā pašvaldību skaitu Latvijā (119), aplēsts, ka:

- Sociālo darba speciālistu kvantitatīvajā aptaujā sasniedzami vismaz 400 respondenti;
- Sociālo dienestu vadītāju kvantitatīvajā aptaujā sasniedzami vismaz 75 respondenti.

Jāņem vērā, ka abās kvantitatīvajās aptaujās tiks sasniegti tikai šobrīd strādājošie sociālo dienestu vadītāji un sociālā darba speciālisti. Sociālā darba speciālisti, kuri šobrīd nestrādā profesijā, ar kvantitatīvās aptaujas palīdzību sasniegti netiks vairāku būtisku iemeslu dēļ. Galvenais iemesls ir tas, ka nav skaidri nosakāma sociālā darba speciālistu ģenerālkopa un kontaktinformācija (nav vienotas datu bāzes, nav skaidrs laika nogrieznis, par kādu periodu nepieciešams iegūt informāciju par speciālistiem, kas nestrādā profesijā), līdz ar to ir nepilnīgas to sasniegšanas un vienmērīgas pārstāvēšanas iespējas. Tādējādi jebkurā gadījumā sociālo darba speciālistu, kas nestrādā profesijā, aptauja nebūs reprezentatīva. Blakus reprezentatīvām sociālo dienestu vadītāju un sociālā darba speciālistu aptaujām nerepresentatīvas speciālistu, kas nestrādā profesijā, aptaujas organizēšana nav uzskatāma par finanšu efektīvu, jo motivācijas, izpratnes un apmierinātības mērījumi abās mērķa grupās (profesijā strādājošie un nestrādājošie speciālisti) nebūs salīdzināmas. Būtiski ir arī tas, ka visi jautājumi, kas adresējami sociālā darba speciālistiem, kuri nestrādā profesijā, ir noskaidrojami ar padziļināto interviju palīdzību, kuras attiecīgi ir plānotas šajā pētījumā.

Iepriekš minētais kvantitatīvi aptaujājamo sociālā dienesta vadītāju un sociālā darba speciālistu skaits noteikts, ņemot vērā gan teorijas prasības, lai aptaujas dati būtu reprezentatīvi, gan vajadzību nodrošināt minimālo aptaujāto skaitu apakšgrupās, lai būtu iespējams veikt datu analīzi griezumos atbilstoši iepirkuma tehniskajai specifikācijai, gan aptauju organizēšanā iegūto praksi par iespējam sasniegt noteiktu mērķa grupu atsaucības līmeni. Aptaujas anketa tiks nosūtīta aizpildīšana pilnīgi visiem mērķa grupu dalībniekiem, un norādītie respondentu skaiti ir sniegti atbilstoši teorētiski nepieciešamajai mērķa grupu atsaucībai. Norāde par sasniedzamo minimālo respondentu skaitu nozīmē to, ka gadījumā, ja mērķa grupas atsaucība būs lielāka, visi respondenti tiks iekļauti aptaujas datu analīzē.

Sociālo dienestu vadītāju un sociālā darba speciālistu aptauja tiks organizēta elektroniski. Ja sociālajos dienestos lietotais IT nodrošinājums un sociālā dienesta vadītāju atsaucība ļaus iegūt katra mērķa grupai atbilstošā darbinieka kontaktinformāciju, aptauja notiks, izsūtot uz dienestu darbinieku e-pastiem aicinājumu piedalīties aptaujā, kurai pievienota individuāla saite uz aptaujas mājas lapu. Ja atklāsies, ka individuālas saites katram mērķa grupas dalībniekam nosūtīt nebūs iespējams (vai būs iespējams nosūtīt tikai daļai mērķa grupas), kā alternatīva tiks veidota katram sociālajam dienestam kolektīvā saite, t.i., vairākas reizes izmantojama aptaujas forma, kuru var aizpildīt konkrētās pašvaldības sociālā dienesta darbinieki. Īstenojot aptauju šādā veidā, tam ir vairākas būtiskas priekšrocības:

- tā ir ļoti izdevīga laika un izmaksu ziņā, jo anketu izplatīšana aizņem salīdzinoši maz laika, kā arī nav nepieciešami papildus līdzekļi anketu kopēšanai un piegādei vai arī intervēšanai;
- tā sniedz iespēju respondentam sagatavot precīzu informāciju sev izdevīgā laikā, labi pārdomājot savas atbildes;
- iespējams izsekot mērķa grupas atsaucībai dažādās pašvaldībās, motivējot piedalīties aptaujā tikai mazāk aktīvos sociālos dienestus;
- metode uzlabo arī datu kvalitāti, jo nav papildus jāveic datu ievadīšana (datu ievade notiek vienlaicīgi ar aptaujas anketas aizpildīšanu).

Aptaujas dalībnieku atbildētības veicināšana un kontrole notiek lauka darba norises laikā. Lietotā interneta aptauju programma ļauj ātri noteikt respondentu skaitu dažādās aptaujā svarīgās mērķa grupās, piemēram, reģionālajā vai pašvaldību lieluma griezumā. Iespējams arī noteikt, kuru pašvaldību sociālo

dienestu speciālisti ir aizpildījuši anketu un kuri nav, konkrēto respondentu atbildēm vienlaikus paliekot anonīmām (neredzamām personām, kuras kontrolē konkrētus atbildētības parametrus). Tādējādi ir iespējams veikt mērķtiecīgu atbildētības veicināšanu, piemēram, nosūtot atgādinājumus vai, ja iepriekšējā metode nedod pietiekamus rezultātus, zvanot attiecīgo pašvaldību sociālajiem dienestiem, to darbiniekiem lūdzot aizpildīt aptaujas anketu.

3. Sociālo dienestu sadarbības partneri

Lai pilnvērtīgi veiktu savu darbu, sociālajiem dienestiem ir nepieciešama gan informācijas apmaiņa ar citām institūcijām, organizācijām un speciālistiem, gan sadarbība ar tiem, tādējādi vēl viena nozīmīga pētījuma mērķa grupa ir sociālo dienestu sadarbības partneri jeb citas ieinteresētās puses, proti, valsts un pašvaldību iestāžu un citu sociālo pakalpojumu sniedzēju, t.sk., nevalstisko organizāciju, kuras sadarbojas ar sociālo dienestu vai sniedz sociālos pakalpojumus, pārstāvji. Šīs mērķa grupas izpratne par sadarbības nepieciešamību, motivācija un iespējas sadarboties ietekmē pašvaldības sociālo dienestu darbu.

Lai raksturotu iepriekš minētos aspektus, izpildītājs veiks sadarbības partneru izpratnes kvalitatīvu izpēti. Šādas izvēles iemesls sociālo dienestu sadarbības partneru gadījumā ir nehomogēna un brīžiem neskaidra ģenerālā kopa, kuras dēļ nav iespējams izveidot pamatotu un reprezentatīvu izlasi, turklāt noteiktie jautājumi ir pilnībā izmērāmi ar kvalitatīvām pētījumu metodēm.

Citu ieinteresēto pušu, proti, valsts un pašvaldību iestāžu (piemēram, Nodarbinātības valsts aģentūra, ārstniecības iestādes, izglītības iestādes, Valsts probācijas dienests, tiesībsargājošās iestādes, bāriņtiesa) un citu sociālo pakalpojumu sniedzēju, t.sk., nevalstisko organizāciju, kuri sadarbojas ar sociālo dienestu vai sniedz sociālos pakalpojumus, izpratnes kvalitatīva izpēte sastāvēs no šādām pētnieciskajām aktivitātēm:

- 5 FGD ar citām ieinteresētajām pusēm pilsētās;
- 10 padziļinātajām intervijām ar citām ieinteresētajām pusēm lauku apvidos.

Gan FGD, gan intervijās tiks aplūkoti vieni un tie paši jautājumi, t.i., tās notiks pēc vienām kopīgām vadlīnijām (sk. sīkāk nodaļu „FGD vai padziļināto interviju vadlīnijas”). Šāda pieeja izvēlēta, lai nodrošinātu dažādu ieinteresēto pušu viedokļa un izpratnes pārstāvniecību. Aplūkojot mērķa grupā pētāmos jautājumus, to izpēte kopumā ir iespējama ar FGD palīdzību, jo neparedz padziļinātu individuālas motivācijas izpēti un institucionālos un profesionālos aspektus, kas ietekmē sociālo dienestu darbu, raksturo trešās personas, t.i., jautājumi top mazāk sensitīvi. Tomēr FGD rīkošanas prakse paredz, ka to norises vieta ir lielāka vai mazāka pilsēta. Līdzšinējā FGD rīkošanas pieredze dažādās mērķa grupās Latvijas reģionos rāda, ka lauku apvidu ieinteresēto pušu pārstāvjiem ir mazākas iespējas nokļūt uz FGD darba slodzes un transporta pieejamības dēļ. Tāpēc, lai pētījuma ietvaros tiktu nosegti arī mazāk apdzīvoti reģioni un mazākas pašvaldības, tad lauku reģionos FGD vietā tiks veiktas padziļinātas intervijas. Tādējādi FGD pilsētās dalībnieki būs pilsētā strādājošo dienestu un NVO pārstāvji, savukārt padziļināto interviju dalībnieki – laukos strādājošie mērķa grupas pārstāvji. FGD, kas notiek pilsētās, īpaša uzmanība tiks pievērsta tam, lai piedalītos tādu iestāžu pārstāvji, kuras nav izvietotas lauku apvidos (piemēram, tiesībsargājošās iestādes, Nodarbinātības valsts aģentūra u.tml.). Ja konkrētā apvidū ir nodrošināta laba satiksme, uz FGD pilsētā tiks aicināti arī lauku apvidu pārstāvji, un tad, organizējot padziļinātās intervijas, tās tiks veiktas apvidos, kuras ar FGD nav sasniegtas. Tādējādi darba plāns sākotnēji tiks veiktas FGD, un, redzot, kuri lauku apvidi paliek mazāk/ grūtāk sasniedzami, tajos tiks organizētas padziļinātās intervijas.

4. Pašvaldību domju vadītāji

Sociālo dienestu darbu nozīmīgi ietekmē arī pašvaldības vadītāju izpratne par sociālā dienesta vietu un lomu sabiedrībā. Atbilstoši tam vēl viena pētījuma mērķa grupa ir pašvaldību vadītāji, un *ex-ante* pētījuma vajadzībām ir veicama viņu viedokļu un izpratnes izpēte, ko pilnībā iespējams paveikt, veicot

kvalitatīvu izpēti – padziļinātās intervijas. Kvantitatīva aptauja šajā gadījumā nav lietderīga arī tāpēc, ka iepriekšējā pētījumu pieredze rāda, ka kvantitatīvās aptaujas anketu visticamāk domes vadītājs atteiksies aizpildīt vai uzdos to veikt kādam savam darbiniekam, tādējādi patiesībā domes vadītāja viedoklis netiks iegūts.

Pašvaldību domju vadītāju izpratnes kvalitatīva izpēte paredz veikt 20 padziļinātās intervijas ar pašvaldību domju vadītājiem vai viņu vietniekiem. Pašvaldību domju vadītāju vietnieki tiks intervēti tajos gadījumos, kad pašvaldību domju vadītāji pētījuma veikšanas laikā nebūs sasniedzami vai pašvaldību domju vadītāji uzstās, ka pētījuma tēma nav viņu kompetence (iepriekš veikto pētījumu pieredze liecina, ka lielo pilsētu domes priekšsēdētāji šādās pētnieciskās intervijās nepiedalās un delegē savus vietniekus). Intervijas papildinās attiecīgo pašvaldību saistošo dokumentu analīze. Saistošo dokumentu analīze tiks veikta tādēļ, ka daļa (un papildinoša) informācijas, kas iegūstama pētījumā, var būt atspoguļota dažādos pašvaldības izdotajos dokumentos (rīkojumos par personālu un finanšu jautājumiem u.tml.). Iepriekš veikto pētījumu pieredze rāda, ka šādos gadījumos, lai taupītu domes vadītāja laiku un parādītu, ka pētnieki ir informēti par attiecīgās pašvaldības specifiku, ir nepieciešams gan savlaicīgi iepazīties ar publiski pieejamajiem pašvaldības saistošajiem dokumentiem, gan arī lūgt pieeju tiem, kas nav publiski pieejami. Intervijas gaitā tiek precizēta pašvaldības darbības prakse un domes vadītāja attieksme, formālo informāciju, kura nepieciešama pētījumam, iegūstot no dokumentiem.

5. Pašvaldību sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu darbības efektivitātes novērtēšanas rezultāti un to analīze: gala ziņojums

Lai apkopotu visu mērķa grupu izpētes viedokli, tiks izstrādāts integrēts pētījuma gala ziņojums. Tas ietvers informāciju par visu mērķa grupu viedokļa mērījumiem (kvalitatīvo un kvantitatīvo datu analīzes), apkopojot identificētos institucionālos un profesionālos šķēršļus, izstrādājot priekšlikumus to samazināšanai un sniedzot analīzi par pašvaldību sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu darbības efektivitātes paaugstināšanas iespējām.

Ziņojuma izstrādē tiks ievērotas šādas vispārējās noteiktās prasības:

- Ziņojums atbilst tehniskās specifikācijas prasībām;
- Saturiskā atbilstība – ziņojums liecina par rūpīgu situācijas un dokumentu izpēti, analīzi un tēmas izpratni;
- Ziņojumu saprotamība – ziņojums ir izstrādāts lietotājiem un citiem interesentiem saprotamā („draudzīgā”) valodā, nodrošinot latviešu valodas pareizrakstības un vienota teksta stila ievērošanu, izvairoties no profesionāla žargona vai neatšifrētu saīsinājumu lietošanas, nodrošinot teksta saprotamību lasītājam;
- Datu ticamība – iegūtiem un apkopotiem datiem norādīts datu avots, dati ir aktuāli, ticami pielietojami un salīdzināmi;
- Pamatota datu analīze – kvantitatīvie un kvalitatīvie dati analizēti saskaņā ar atzītām metodēm un pieņēmumiem ar mērķi sasniegt pētījuma rezultātus;
- Pētījuma veikšanas atvērtība – ziņojumā ir sniegti objektīvi un caurskatāmi kritēriji respondentu un informantu izvēlei, kuru ietekmes analīze tiek veikta;
- Rezultātu ticamība – rezultāti ir ticami, tie balstās uz pētījumā veikto analīzi, objektīvu un ticamu datu avotu izmantošanu, ievērojot labu akadēmisko praksi atsauču norādē;
- Secinājumu objektivitāte – secinājumi ir objektīvi, loģiski pamatoti un balstās uz pieejamās informācijas un datu avotu analīzi un atbilstošu informācijas interpretāciju; pētījuma secinājumi atbilst pētījuma mērķim.

FGD VAI PADZIĻINĀTO INTERVIJU VADLĪNIJAS

1. FGD vadlīnijas iedzīvotāji – pašvaldību iedzīvotāji un sociālo dienestu klienti

Paldies, ka atradāt iespēju piedalīties diskusijā, ko rīko nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences” un SIA „SKDS”. Tā ir viena no četrām iedzīvotāju diskusijām, ko mēs organizējam sadarbībā ar Labklājības ministriju, šī pētījuma ietvaros ir plānota arī plaša iedzīvotāju aptauja, kā arī dažādu institūciju aptaujas.

Mūsu šodienas diskusijas mērķis ir runāt par Jūsu priekšstatiem par pašvaldības sociālo dienestu, to darbības uzdevumiem un līdzšinējās darbības efektivitāti un sadarbības pieredzi ar pašvaldības sociālo dienestu, ja tāda ir bijusi, ieskaitot par situācijām, kad Jūs esat vērsies pie sociālā dienesta un kad neesat vērsies, un par rezultātu, kādi ir pašvaldības sociālā dienesta sniegtie pakalpojumi un kas Jūs apmierina un neapmierina pašreizējā tās organizācijā. Diskusijās apkopotā informācija tiks izmantota, lai novērtētu pašvaldību sociālo dienestu darbību.

„Spēles noteikumi” jeb diskusijas norises gaita

Lūdzam izteikt Jūsu personīgo viedokli brīvi un bez bailēm. Iespējams, Jūsu viedoklis nesakrīt ar citu dalībnieku domām, bet tieši tas ir ļoti svarīgi, ka katram ir atšķirīga pieredze. Šajā diskusijā nav pareizu un nepareizu atbilžu, un mums nav jānonāk pie kāda kopēja viedokļa.

Lūdzu, izsakieties pa vienam, nepārtrauciet viens otru un neņemiet ļaunā, ja es Jūs kādā brīdī pārtraukšu. Citādi mums var nepietikt laika, lai visi varētu izteikties. Mans uzdevums – uzdot jautājumus, vadīt mūsu sarunu! Ja ir kaut kas nav skaidrs, varat man jautāt.

Audio ieraksta nepieciešamība un garantija par konfidencialitāti

Ieraksta tehnika tiek izmantota tikai tādēļ, lai tiktu piefiksēts viss šeit runātais, un to pēc tam varētu izmantot, apkopojot jūsu viedokļus. Lai visas izteiktās domas varētu skaidri fiksēt, ir svarīgi, lai nerunātu vairāki cilvēki reizē, tāpēc katram tiks dots vārds, ja vēlaties papildināt vai apstrīdēt citu teikto, dodiet zīmi (piemēram, paceliet roku) un es došu jums iespēju izteikties.

Mūsu diskusijas garums ir aptuveni no pusotras līdz divām stundām. Diskusijās izteiktie viedokļi tiks izmantoti tikai apkopotā veidā, proti, ne Labklājības ministrija, ne Jūsu pašvaldības sociālais dienests, ne kāds cits cilvēks ārpus šīs grupas nezina, ko jūs esat teicis šīs grupu diskusijas laikā. Mūsu sarunas ieraksts tiks dzēsts sešu mēnešu laikā pēc pētījuma noslēguma.

FGD vadlīnijās minētie jautājumi ir indikatīvi: atbilstoši FGD gaitai, dalībnieku stāstījuma plūdumam moderators maina jautājumu uzdošanas secību un formu.

Grupās dalībnieku raksturojums

Iesākumā pastāstiet mazliet par sevi – Jūsu vecums, no kuras vietas esat un ar ko nodarbojaties?

Kādas problēmas, Jūsprāt, šobrīd ir aktuālākās Jūsu pašvaldībā? *Tincināt, ja nepieciešams:* Un kādas sociālās problēmas ir aktuālas?

Cik lielā mērā Jūs līdz šim esat saskāries ar pašvaldības sociālo dienestu? *Tincināt:* Vai paši/ ģimenes locekļi esat vērsušies? Cik sen tas bija? Vai zināt kādus cilvēkus, kas ir sadarbojušies/ sadarbojas ar pašvaldību sociālajiem dienestiem?

Precizēt: Ar ko tieši Jūs pats sadarbojāties? *Moderatoram:* Svarīgi izsekot, par kuru institūciju ir runa – pašvaldības sociālo dienestu, kādu citu iestādi, kurp nosūtīja, NVO, kas sociālā dienesta uzdevumā sniedz pakalpojumus u.tml.

Dalībnieku sabiedriskā aktivitāte

Cik lielā mērā Jūs ikdienā iesaistāties kādās sabiedriskās norisēs, piemēram, darbojaties kādos interešu klubos, biedrībās vai nevalstiskās organizācijās? Kas Jūs pamudināja iesaistīties?

Vai šajās aktivitātēs Jūs/ organizācija, kurā Jūs darbojaties, sadarbojas ar pašvaldību sociālo dienestu? Kāpēc jā/nē?

Cik lielā mērā Jūs ikdienā iesaistāties, lai palīdzētu citiem/ mazpazīstamiem vai pavisam nepazīstamiem cilvēkiem? *Ja nepieciešams, precizēt iespējamās situācijas:* cilvēks gulēja pakritis, redzējāt kautiņu, bērns klaiņoja viens u.tml.

Kāpēc jā/ nē? Kam Jūs palīdzat? Kādās situācijās? Kas Jūs pamudina palīdzēt? Ko Jūs parasti darāt? Kas Jūs pamudināja tā rīkoties? Vai ir nozīme tam, ka Jūs, sniedzot palīdzību, esat viens vai kopā ar kādu?

Moderatoram: ja iespējams [šeit vai turpinājumā], precizēt sociālo kampaņu nozīmi:

Vai Jūs esat redzējuši vai dzirdējuši kādas reklāmas, kurās cilvēki ir aicināti palīdzēt citiem, kuriem, iespējams, nepieciešama palīdzība? *Rīgā:* piemēram, izsaukt ātro palīdzību, ja redzat pakritušu cilvēku. Kā Jūs vērtējat šādus aicinājumus? *Tincināt:* Vai tādi ir nepieciešami? Kāpēc jā/nē?

Sociālo dienestu darba uzdevumi un klienti

Turpmāk sīkāk parunāsim par Jūsu priekšstatiem, ar ko nodarbojas pašvaldību sociālie dienesti un kādi ir viņu darba uzdevumi. Kas Jums pirmais nāk prātā, lai raksturotu pašvaldības sociālo dienestu darba uzdevumus? Kas vēl?

Tincināt, lai noskaidrotu pēc iespējas dažādāku priekšstatu kopumu:

Ko sociālie dienesti dara visbiežāk? Ko vēl?

Kādos gadījumos, Jūsprāt, cilvēki parasti vērsas pašvaldības sociālajā dienestā?

Vai, Jūsprāt, pašvaldību sociālajam dienestam būtu jāveic vēl kādi uzdevumi, kurus tas šobrīd nepilda? Kādi tie būtu? Miniet, lūdzu, piemērus! Kāpēc?

Vai ir kādi darbi/ uzdevumi, kuri pašvaldību sociālajiem dienestiem, Jūsprāt, būtu jādara mazāk? Kādi tie būtu? Miniet, lūdzu, piemērus! Kāpēc?

Kādi cilvēki ir sociālo dienestu klienti? Kādi vēl?

Vai, Jūsprāt, pašvaldību sociālajam dienestam būtu jāstrādā vai jāpievērš lielāka uzmanība kaut kādām noteiktām cilvēku grupām vai problēmām? Kurām? Kāpēc?

Vai ir kādi cilvēki/ cilvēku grupas vai problēmas, kuras pašvaldību sociālajiem dienestiem būtu jāpievērš mazāka uzmanība, nekā tiek veltīta šobrīd? Kurām? Kāpēc?

Cik veiksmīgi, Jūsprāt, pašvaldības sociālais dienests risina tās problēmas, kuras diskusijas sākumā Jūs uzskatījāt par aktuālām? Pamatojiet savu viedokli!

Kā Jūs raksturotu cilvēkus, kuri strādā pašvaldības sociālajā dienestā? *Tincināt:* Kāds ir viņu aicinājums/ mērķis, kāpēc viņi izvēlās darbu sociālajā dienestā?

Vai, Jūsprāt, pašvaldības sociālo dienestu darbs šobrīd kaut kā ietekmē plašāku sabiedrību? Kādā veidā? Lūdzu, miniet piemērus, kur Jūs saskatāt sociālo dienestu ietekmi! *Tincināt, ja nepieciešams:* Kādu pozitīvo un kādu negatīvo ietekmi atstāj sociālo dienestu darbs?

Vai, Jūsaprāt, pašvaldības sociālajam dienestam būtu jāietekmē plašāka sabiedrība? Kāpēc jā/nē? *Ja jā:* Kas būtu jādara dienestam? Kāds rezultāts būtu jāpanāk?

Vispārīgā sadarbības pieredze ar pašvaldības sociālo dienestu

Šodien diskusijā piedalās cilvēki ar dažādu pieredzi sadarbībā ar pašvaldību sociālajiem dienestiem. Kā Jūs domājat, vai sociālais dienests ir ērti pieejams Jūsu pašvaldībā? Paskaidrojiet, kāpēc domājat, ka ērti/neērti! Miniet piemērus!

Tincināt par sociālā dienesta vides pieejamību (ēkas, novietojums, sasniedzamība ar dažādu transportu), darba laika ērtumu, iespējas sasniegt darbiniekus, uzzināt telefona numuru, sazvanīt speciālistu, cik ātrā laikā u.tml.

Kādos gadījumos Jūs esat devušies/ dotos uz pašvaldības sociālo dienestu? Kādu atbalstu gribējāt/ gribētu saņemt? Kāpēc Jūs izlēmāt doties uz pašvaldības sociālo dienestu?

Ja noliedzoši izturas pret došanos uz pašvaldības sociālo dienestu: Kāpēc Jūs negribētu vērsties pašvaldības sociālajā dienestā?

Ja tiem apšaubīta sociālā dienesta darbinieku spēja sniegt palīdzību: Kādas zināšanas/ prasmes, Jūsaprāt, pietrūkst pašvaldības sociālajiem darbiniekiem, lai varētu sniegt palīdzību?

Vai Jums vai Jūsu ģimenes locekļiem kādreiz ir gadījies, ka pašvaldības sociālais dienests atsakās sniegt palīdzību? Kādu palīdzību Jūs lūdzāt un kā tika pamatots atteikums? *Moderatoram: Īpaši precizēt situācijas aprakstu!*

Vai sociālais dienests piedāvāja vērsties kaut kur citur, lai risinātu Jūsu problēmu? Ko sociālais dienests piedāvāja? Kā Jūs vērtējat šo situāciju: vai piedāvājums ļāva risināt Jūsu problēmu?

Ar ko pašvaldības sociālajam dienestam būtu plašāk jāsadarbības, lai veiktu savus darba uzdevumus? Kādā veidā?

Cik lielā mērā pašvaldības sociālajam dienestam būtu jāsadarbības ar citiem iedzīvotājiem, kas nav dienesta klienti, lai veiktu savus darba uzdevumus? Kāpēc jā/ nē? Kādā veidā būtu jāiesaista iedzīvotāji?

Vai Jūs paši vēlētos sadarboties ar sociālo dienestu? Kāpēc jā/nē? Kādā veidā vēlētos sadarboties?

Dalībnieki, kuriem nav sadarbības pieredzes ar pašvaldību sociālo dienestu, beidz diskusiju un atstāj telpu.

Sociālo dienestu klientu pieredze

Mūsu diskusijas turpinājumā sīkāk parunāsim par Jūsu pieredzi, vērstoties un sadarbojoties ar pašvaldības sociālo dienestu. Pastāstiet, kad un kāpēc Jūs bijāt/ esat sociālā dienesta klients?

Kā Jūs vērtējat, cik ieinteresēts palīdzēt bija sociālais darbinieks? Ko sociālais darbinieks ieteica darīt, lai risinātu Jūsu problēmu? Vai tas bija Jums piemērots risinājums? Kāpēc jā/nē? *Moderatoram: Īpaši precizēt situāciju aprakstus, ja pieredze bijusi negatīva!*

Ja risinājums nebija piemērots: Vai Jūs meklējāt palīdzību kaut kur citur? Kāpēc jā/nē? Kur Jūs vērsāties? Kā atradāt šos speciālistus? Vai šis speciālists Jums palīdzēja?

Kā sociālais darbinieks pret Jums izturējās, satiekoties pirmo reizi un atkārtoti?

Tincināt: Vai Jums bija pietiekami laika, lai izstāstītu savu problēmu? Kāpēc bija nepietiekami?

Vai, sarunājoties ar sociālā darba speciālistu, klāt bija arī citi cilvēki? Kādi? Vai tas ietekmēja Jūsu iespējas pastāstīt par savu problēmu? Kādā veidā?

Vai Jūs jutāties droši, stāstot sociālā darba speciālistam par savu problēmu? Kāpēc jā/nē?

Vai sociālais darbinieks pieaicināja arī citus speciālistus Jūsu problēmas risināšanā vai nosūtīja pie vēl kāda speciālista? Kādiem speciālistiem? Kāds bija pamatojums?

Ja jā: Pastāstiet, kā notika sadarbība ar citiem speciālistiem? *Tincināt:* Kā notika vienošanās par tikšanās laiku? Vai, Jūsaprāt, speciālists, pie kura Jūs nosūtīja, Jums palīdzēja? Kāpēc jā/nē?

Vai sociālais darbinieks interesējās par to, ko ieteica speciālists, pie kura Jūs nosūtīja? Kādi jautājumi viņu interesēja?

Kopumā, cik apmierināts Jūs esat ar sociālā dienesta sniegto palīdzību Jūsu problēmas risināšanā? Kāpēc jā/nē?

Balstoties uz Jūsu pieredzi, kādas jomas, Jūsaprāt, sociālā darba speciālisti zina/ pārzina labi? Kādās jomās spēj sniegt labu/ situācijai atbilstošu palīdzību? Kurās jomās sociālā darba speciālistu zināšanas/ prasmes ir nepietiekamas? Kurās jomās nespēj sniegt labu palīdzību? Kāpēc Jūs tā domājat?

Noslēgums

Noslēdzot mūsu diskusiju, vai ir vēl kaut kas, ko Jūs vēlētos piebilst par savu pieredzi sadarbībā ar pašvaldības sociālo dienestu?

2. Vadlīnijas sociālo dienestu vadītāju padziļinātajām intervijām

Ievads

Paldies, ka atradāt iespēju piedalīties intervijā, ko veic nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences”. Šī ir viena no intervijām ar sociālo dienestu vadītājiem, ko mēs organizējam sadarbībā ar Labklājības ministriju. Šī pētījuma ietvaros ir plānota arī plaša sociālo dienestu vadītāju un sociālā darba speciālistu, kā arī iedzīvotāju aptaujas.

Mūsu šodienas sarunas mērķis ir iegūt informāciju, kas raksturo šī brīža sociālo dienestu darbību, kas nepieciešama, lai labāk plānotu uzsākot ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” īstenošanu. Šī pētījuma ietvaros mēs veicam intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem un sociālā darba speciālistiem gan Rīgā, gan reģionos.

Jūsu izteiktais viedoklis ir anonīms. Ieraksta tehnika tiek izmantota tikai tādēļ, lai tiktu piefiksēts viss šeit runātais, un to pēc tam varētu izmantot, apkopojot izteiktos viedokļus. Mūsu sarunas garums ir aptuveni līdz pusotrai stundai. Diskusijās un intervijās izteiktie viedokļi tiks izmantoti tikai apkopotā veidā, proti, ne Labklājības ministrija, ne pašvaldības vadība, ne kāds cits cilvēks neuzzinās, ko jūs esat teicis šīs intervijas laikā. Mūsu sarunas ieraksts tiks dzēsts sešu mēnešu laikā pēc pētījuma noslēguma.

Interviju vadlīnijās minētie jautājumi ir indikatīvi: atbilstoši intervijas gaitai, intervijas dalībnieka stāstījuma plūdim intervētājs maina jautājumu uzdošanas secību un formu.

Sociālā dienesta tēls sabiedrībā un darbs kopienā

Iesākumā parunāsim par iedzīvotāju priekšstatiem par pašvaldības sociālā dienesta darbu. Kas, Jūsaprāt, ir vissvarīgākās sociālās problēmas, kuras ir jārisina Jūsu pašvaldībā? Vai, Jūsaprāt, Jūsu vadītā sociālā dienesta darbs atbilst pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām? Kāpēc jā/nē?

Kādas metodes tiek lietotas pašvaldības iedzīvotāju un Jūsu dienesta klientu (*uzmanību: nošķirt un jautāt par abām grupām!*) vajadzību novērtēšanai un kopienas sociālo problēmu identificēšanai? Kā šī informācija tālāk tiek izmantota Jūsu dienesta darbā?

Kāda, Jūsaprāt, ir pašvaldības iedzīvotāju izpratne par to, ko dara sociālais dienests un kādi ir tā uzdevumi un funkcijas? Vai kopumā, sociālajam dienestam Jūsu pašvaldībā ir laba slava? Kāpēc jā/nē? Kas, Jūsaprāt, ietekmē/ veicina šāda viedokļa veidošanos?

Vai pašvaldības sociālais dienests ir kaut ko darījis, lai veicinātu/ veidotu iedzīvotāju (t.sk. sociālo dienestu klientu) izpratni par savu darbu? Kāpēc jā/ nē?

Ja jā: Kas ir veikts? Un kāpēc veiktas tieši minētās aktivitātes? Vai pēc minēto aktivitāšu īstenošanas kaut kas ir mainījies iedzīvotāju (un sociālā dienesta klientu) attieksmē pret dienestu? Kas ir mainījies? Kā Jūs uzzināt par šīm izmaiņām?

Vai, Jūsaprāt, Jūsu vadītais dienests ir pieejams pašvaldības iedzīvotājiem, klientiem un sadarbības partneriem? (*ja nepieciešams, precizēt: gan fiziskā aizsniezamība, darbalaiks, gan speciālistu noslodze un iespējas veltīt uzmanību pēc iespējas plašākam iedzīvotāju lokam*) Pamotojiet savu viedokli!

Runājot mazliet plašāk, vai Jūsu vadītais sociālais dienests sadarbojas ar kādām NVO vai vienkārši atbalsta neformālas pilsoniskas aktivitātes? *Ja jā:* Kādos nolūkos un ar kādām Jūsu sociālais dienests ir sadarbojies pēdējo gadu laikā? *Visiem:* Kādi, Jūsaprāt, ir ieguvumi vai grūtības, sadarbojoties ar NVO vai citām sabiedriskām organizācijām?

Sociālā dienesta klientu vispārējs raksturojums

Turpinājumā parunāsim par Jūsu sociālā dienesta klientiem. Sakiet, lūdzu, kādām klientu mērķa grupām Jūsu pašvaldības sociālajā dienestā tiek nodrošināts atbalsts?

Ar kādām klientu mērķa grupām sociālais dienests šobrīd nestrādā? Kāpēc? Kādas alternatīvas šādā gadījumā personai tiek piedāvātas?

Kā ir mainījušās Jūsu sociālā dienesta klientu grupas pēdējo piecu gadu laikā (*precizēt: skaits, klientu problēmas, jaunas klientu grupas, samazinājums citās klientu grupās u.tml.*)?

Kādas izmaiņas sociālā dienesta klientu grupās, Jūsaprāt, ir gaidāmas turpmākajos piecos gados?

Kā pie Jums nonāk vairums Jūsu klientu (*nepieciešams ņemt vērā, ka klients var būt pēc savas izvēles vai obligātais, t.i., pēc nosacījumiem, nosūtījums*)? Kādas vēl metodes tiek izmantotas iedzīvotāju, kuriem nepieciešama palīdzība, apzināšanai?

Kādus sociālā dienesta klientus Jūs sauktu par „aktīviem” un cik liela ir to daļa pret kopējo pašvaldības iedzīvotāju skaitu?

Kādus sociālā dienesta klientu Jūs sauktu par „neaktīviem” un cik liela ir to daļa pret kopējo pašvaldības iedzīvotāju skaitu?

Kā Jūs vērtētu sava dienesta klientu interesi risināt savas sociālās problēmas? *Tincināt, nošķirot klientus, kuriem nepieciešami sociālie pabalsti, un klientus, kuriem nepieciešams sociālā darba pakalpojums:* Kuras iedzīvotāju grupas ir vairāk ieinteresētas? Kuras mazāk ieinteresētas? Vai, Jūsaprāt, ir iespējams mainīt mazāk ieinteresēto grupu motivāciju? Kādā veidā?

Sociālā dienesta darba organizācija, process un prakse

Raksturojiet, kā notiek darba plānošana un kā tiek organizēts darbs Jūsu vadītājā sociālajā dienestā?

Tincināt, ja nepieciešams:

- Vai ir noteikti kādi vidēja termiņa mērķi? Kādi un kā notika mērķu izstrāde? Cik tie ir reālistiski?
- Kādas ir darbinieku specializācijas (*piemēram, ja nepieciešams: darbs ar pirmreizējiem klientiem, darbam ar noteiktām klientu grupām*)?
- Kādas pakļautības iestādes ir sociālajam dienestam (*piemēram, patversme, aprūpes centrs, dienas centrs, grupu māja, sociālā māja u.tml.*)? Vai to kapacitāte/ iespējas ir pietiekamas? Kāpēc jā/nē? Ko sociālais dienests dara, ja pakļautības iestāžu kapacitāte ir nepietiekama? Kādas ir iespējas (neizmantojot infrastruktūra), lai attīstītu šos pakalpojumus?
- Kā tiek organizēta informācijas apmaiņa starp sociālā dienesta vadību un speciālistiem? Cik bieži notiek tikšanās ar citu struktūrvienību vadītājiem?

Vai Jūsu dienesta darbā tiek izmantoti kādi IT risinājumi? Kāpēc jā/nē? *Precizēt, ja nepieciešams:* Kādas uzskaites sistēmas tiek izmantotas Jūsu sociālā dienesta klientu uzskaitē? Vai tiek lietotas dienestā vienotas klientu datu bāzes? Vai IT rīki tiek izmantoti klientu datu analīzei? *Par visām atbildēm:* Kāpēc jā/nē?

Kāda ir Jūsu attieksme pret specializētu datu bāžu izmantošanu klientu lietu vadīšanai, piemēram, e-lieta, e-atkaites u.tml.?

Turpinājumā, lūdzu, sīkāk pastāstiet, kā tiek organizēts darbs ar tiem klientiem, kas Jūsu vadītājā sociālajā dienestā nokļūst pirmo reizi?

Tincināt, ja nepieciešams:

- Pie kā jāvērsas? Kāda ir pieteikšanās forma? (klātienē, pa telefonu u.tml.)
- Kad un kā tiek organizēta pirmā intervija?
- Kāda informācija tiek noskaidrota, tiekoties ar klientu pirmo reizi? Kā tālāk tiek organizēts darbs ar konkrēto klientu?

Kādus sociālos pakalpojumus piedāvā Jūsu sociālajā dienestā? Kāds ir sociālo pakalpojumu pieprasījums? Kādi ir to sniegšanas nosacījumi: apjoms, sniegšanas ilgums vienam klientam, citi nosacījumi? Kā tiek organizēta šo pakalpojumu sniegšana (kādi darbinieki, kā administrēts, kādas izmaksas)? Kā Jūs vērtējat sniegto pakalpojumu rezultātu/ kāda ir to efektivitāte?

Kādas ir iespējas paplašināt sociālo pakalpojumu sniegšanas apjomu Jūsu pašvaldībā? Kas pietrūkst?

Tincināt: Vai ir nepieciešami kādi citi/ jauni sociālie pakalpojumi? Kādi?

Kādas darba formas kopumā tiek lietotas (*ja nepieciešams, precizēt:* tiek veikts darbs ar gadījumu (*case work*), gadījuma vadīšana (*case management*), krīzes intervence (*crisis intervention*) u.tml.)? Vai darba formu lietojums atšķiras atkarībā no klientu grupas? *Ja jā:* Kāpēc un kādas ir atšķirības?

Informācija intervētājam:

Darbs ar gadījumu – sociālais darbinieks var veikt sociālo darbu ar gadījumu;

Gadījuma vadīšana – tiek īstenots, ja pašvaldībā ir liela darbinieku slodze, sociālais darbinieks izvērtē situāciju un piesaista attiecīgos speciālistus;

Krīzes intervence – mērķis ir krīzes izraisīto emociju izlāde, un problēmsituācijas risināšanas iespēju saskatīšana un resursu aktivizēšana, salīdzinoši neliels konsultāciju skaits.

Raksturojiet, kā notiek darba process un kādas darba prakses tiek lietotas Jūsu sociālajā dienestā (*nosaukt un pārrunāt pa vienam atkarībā no tā, kuras darba formas tiek lietotas*):

- darbā ar gadījumu;
- gadījuma vadīšanā;
- krīzes intervencē.

Vai Jūsu sociālajā dienestā tiek veikts darbs ar klientu grupām (pašpalīdzības, atbalsta u.tml.), t.sk. dienas centru ietvaros? *Ja jā:* Kuros gadījumos (ar kāda veida klientiem)? Kā notiek darba process un kādas darba prakses tiek lietotas, strādājot ar klientu grupu?

Kas un kā Jūsu sociālajā dienestā tiek veikts, lai nodrošinātu konfidencialitāti Jūsu iestādes klientiem?

Precizēt, vai minētie mēri attiecas uz visām klientu grupām (t.sk., ne tikai sociālā darba, bet arī sociālās palīdzības u.tml.)!

Raksturojiet, kādas sociālā darba speciālista kompetences (prakses) robežas ir noteiktas Jūsu dienestā galvenajās klientu grupās (*intervētājam:* respektīvi, cik tālu klienta situācijas risināšanā iesaistās sociālā darba speciālists)? Kā Jūs nonācāt līdz šādam formulējumam?

Cik lielā mērā sociālā dienesta vadība un darbinieki ir bijuši iesaistīti pašvaldības attīstības plānošanā (piemēram, dokumentu izstrādē dienesta kompetences jomā)? Vai Jūs esat apmierināti ar sasniegto rezultātu? Kāpēc jā/nē? *Ja attiecināms:* Kas ir Jūsu apmierinātības/ neapmierinātības pamatā?

Sociālā dienesta darbinieku slodze

Nākamie jautājumi ir par sociālā darba speciālistu slodzi Jūsu vadītājā sociālajā dienestā. Sakiet, lūdzu, vai Jūsu sociālajam dienestam pieejamie resursi (personāla, laika, finanšu, infrastruktūras, IT u.c.) kopumā ir pietiekami tā funkciju veikšanai? Kāpēc jā/nē? Kas pietrūkst visvairāk?

Vai, Jūsaprāt, sociālā dienesta sociālā darba speciālistu skaits ir pietiekams, ņemot vērā sociālās dienesta funkcijas un faktiskās iedzīvotāju vajadzības?

Kāda ir sociālā dienesta sociālā darba speciālistu proporcija pret kopējo pašvaldības iedzīvotāju skaitu? *Jautāt neatkarīgi, vai atbilst minimālajām prasībām vai nē:* Ko jūs esat darījuši, lai tiktu nodrošināta sociālā darba speciālistu skaita atbilstība tiesību aktos noteiktajām minimālajām prasībām? *Ja skaits neatbilst 1/1000:* Kāpēc, Jūsaprāt, Jums nav izdevies nodrošināt šīs prasības izpildi?

Vai, Jūsaprāt, tiesību aktos noteiktais sociālā darba speciālistu skaita kritērijs pret pašvaldības iedzīvotāju skaitu (1/1000) ir adekvāts? Kāpēc jā/nē? Kādi citi kritēriji varētu tikt piemēroti sociālā darba speciālistu skaita noteikšanai pašvaldībā?

Kā tiek plānota darbinieku slodze kopumā un slodze sociālā darba praksei Jūsu vadītajā sociālajā dienestā? Kādus kritērijus Jūs izmantojiet, vērtējot sociālā darba speciālistu noslodzi (*jautāt par katru atbilstošo*) un pamatojiet kritēriju izvēli:

- darbā ar gadījumu;
- gadījuma vadīšanā;
- krīzes intervencē.

Vai kādi no minētajiem kritērijiem būtu nosakāmi arī tiesību aktos? Kāpēc jā/nē? Kuri kritēriji?

Kāda kopumā ir Jūsu darbinieku noslodze (atbilstoša/ pārslodze)? Pamatojiet savu viedokli! Kā Jūs to nosakāt? Tīcināt, ja nepieciešams: Kāds ir vidējais klientu lietu skaits vienam darbiniekam?

Ko Jūs darāt darbinieku pārslodzes gadījumos? Vai, Jūsaprāt, ir iespējams mazināt darbinieku noslodzi? Kāpēc jā/nē? Kādā veidā?

Sociālā darba rezultāti un kvalitātes uzraudzība

Vai Jūsu sociālajā dienestā ir izveidota kāda darba kvalitātes uzraudzības sistēma? Kāpēc jā/nē? Raksturojiet, kā kopumā tā tika izveidota un kā tā darbojas? *Ja sistēmas nav*: Kā tiek vērtēti sociālā darba speciālista darba rezultāti?

Kā tiek noteikts atalgojums Jūsu sociālajā dienestā? *Ja nepieciešams, precizēt*: Vai pašvaldībā tiek piemērotas MK noteikumos noteiktās attiecīgā līmeņa minimālās vai maksimālās summas robežas? Paskaidrojiet pamatojumu!

Kā Jūs vērtējat sociālā darba speciālistu atalgojuma konkurētspēju Jūsu pašvaldībā (kopumā attiecībā pret visiem nodarbinātajiem, attiecībā pret citiem pašvaldības darbiniekiem) un salīdzinājumā ar kaimiņu novadiem?

Atkarībā no atbildes: Kā sociālā darba speciālistiem piedāvātais atalgojums ietekmē Jūsu spējas atrast sev nepieciešamos speciālistus?

Vai sociālā darba speciālista darba kvalitātes novērtējums ietekmē samaksu par darbu? Kāpēc jā/nē? Kā sociālā darba speciālistiem piedāvātais atalgojums ietekmē veiktā darba kvalitāti?

Vai, Jūsaprāt, sociālā darba speciālista atalgojumā būtu jānosaka fiksētā un mainīgā likme, kur pēdējo ietekmētu darba kvalitātes novērtējums? Kāpēc jā/nē?

Sociālā darba speciālistu kompetences

Turpinājumā jautājumi par Jūsu un Jūsu darbinieku vajadzībām saistībā ar profesionālās kompetences pilnveidošanu. Saki, lūdzu, cik bieži un kādos gadījumos Jūs personīgi jūtat nepieciešamību piedalīties apmācībās vai kaut kādos līdzīgos pasākumos? Kas ietekmē iespējas īstenot šīs vajadzības?

Kā Jūs vērtējat sava dienesta sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences? Kādas ir vajadzības? Kas ietekmē iespējas tās īstenot? *Precizēt, ja nepieciešams*: Vai pašvaldība savā budžetā paredz mērķētus finanšu līdzekļus sociālā darba speciālistu profesionālajai pilnveidei? Kādā apjomā?

Vai tiesību aktos noteiktās minimālās prasības profesionālās kompetences pilnveides apjomam (stundu skaits gadā), Jūsaprāt, ir pietiekošas? Kāpēc jā/ nē? Kas būtu jāmaina?

Vai visi Jūsu sociālā dienesta sociālā darba speciālisti ir ieguvuši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteikto nepieciešamo kvalifikāciju? *Ja nē*: Ko Jūs esat darījuši, lai nodrošinātu tiesību aktos noteiktās prasības? Kāpēc nav izdevies sasniegt likumā noteiktās prasības?

Kāda ir jauno speciālistu sagatavotība veikt sociālā darba praksi, beidzot augstskolu? Kādi ir sociālā dienesta ieguvumi un izaicinājumi, pieņemot darbā jaunus speciālistus?

Precizēt, ja nav komentēts iepriekš: Kāda bija apmācību pieejamība līdz 2015. gada vidum? Kas finansēja Jūsu vai Jūsu sociālā darba speciālistu dalību tajās?

Kādus metodiskos materiālus/ konsultācijas/ cita veida atbalstu Jūsu sociālajā dienestā izmantoja līdz šim (2016. gada beigām)? Vai ar to Jums bija pietiekami? Kas bija lietderīgi un kas mazāk lietderīgi?

Ar kurām klientu grupām strādājot, Jūsu speciālistiem trūkst zināšanu vai prasmju? Kāpēc? Kādas vēl tēmas/ aktualitātes interesētu Jūs un Jūsu speciālistus konferencēm, metodiskajām sanāksmēm, tematiskajām diskusijām, periodiskajiem izdevumiem?

Vai Jūsu sociālajā dienestā izmanto supervīzijas? Kāpēc jā/nē? Vai, Jūsaprāt, ir kāda jēga/ labums darbiniekiem izmantot supervīziju? Vai esat novērojis kādas izmaiņas darbiniekos, kuri izmantojuši supervīziju?

Starpinstitucionālā sadarbība

Intervijas noslēgumā jautājumi par sadarbību ar citām institūcijām gan saistībā ar klientu apkalpošanu, gan plašāk – sociālā darba sistēmas attīstībai vietējā, reģionālā, nacionālā un, ja sadarbojaties, arī starptautiskā līmenī.

Sakiet, lūdzu, ar kādām institūcijām un speciālistiem sociālajam dienestam ir izveidota sadarbība klientu apkalpošanai (pašvaldībā, ar kaimiņu pašvaldībām, reģionā u.tml.)? Kāpēc? Vai sadarbībai ir kāds tiesiskais pamats (līgumi, pašvaldības saistošie dokumenti u.tml.)? Kāda veida sadarbība ir izveidojusies un kā tā tiek īstenota?

Kāda ir sociālā dienesta un sociālā darba speciālista loma sadarbības gaitā (piemēram, iniciators, gadījuma vadītājs, konsultants u.c.)?

Kāda ir institūciju un speciālistu atsaucība sadarbībai? Vai sadarbībai, Jūsaprāt, ir jēga? Kāpēc jā/nē? Kādi faktori ietekmē sadarbības kvalitāti un rezultāti?

Vai tiesību aktos noteiktais sadarbības nodrošināšanai ir pietiekošs, lai tas īstenotos praksē? Kāpēc jā/nē? Kas būtu jāmaina?

Ko Jūs parasti darāt, kad tiesību aktos, līgumos u.c. noteiktā sadarbība netiek īstenota vai tiek īstenota formāli? Vai šī rīcība sniedz rezultātus? Kādus? Kas būtu jāmaina tiesību aktos, lai sadarbība uzlabotos?

Un ar kādām institūcijām Jūsu sociālais dienests sadarbojies saistībā ar sociālā darba sistēmas attīstību (reģionā, nacionālā mērogā, starptautiski), t.sk., piedaloties dažādu fondu finansētos projektos? Kāds bija sadarbības pamats? *Ja attiecināms*: Kādi projekti īstenoti?

Cik noturīga/ ilgstoša ir izveidojusies sadarbība?

Kādus ieguvumus redzat no dalības šāda rakstura aktivitātēs?

Nobeigums: Vai Jūs vēlētos kaut ko piebilst mūsu sarunas noslēgumā?

3. Vadlīnijas sociālā dienesta sociālā darba speciālistu padziļinātajām intervijām

Ievads

Paldies, ka atradāt iespēju piedalīties intervijā, ko veic nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences”. Šī ir viena no intervijām ar sociālā darba speciālistiem (arī tādiem, kas šobrīd nestrādā profesijā), ko mēs organizējam sadarbībā ar Labklājības ministriju. Šī pētījuma ietvaros ir plānota arī plaša sociālo dienestu vadītāju un sociālā darba speciālistu, kā arī iedzīvotāju aptaujas.

Mūsu šodienas sarunas mērķis ir iegūt informāciju, kas raksturo šī brīža sociālo dienestu darbību, kas nepieciešama, lai labāk plānotu uzsākot ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” īstenošanu. Šī pētījuma ietvaros mēs veicam intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem un sociālā darba speciālistiem gan Rīgā, gan reģionos.

Jūsu izteiktais viedoklis ir anonīms. Ieraksta tehnika tiek izmantota tikai tādēļ, lai tiktu piefiksēts viss šeit runātais, un to pēc tam varētu izmantot, apkopojot izteiktos viedokļus. Mūsu sarunas garums ir aptuveni līdz pusotrai stundai. Diskusijās un intervijās izteiktie viedokļi tiks izmantoti tikai apkopotā veidā, proti, ne Labklājības ministrija, ne pašvaldības vadība, ne kāds cits cilvēks neuzzinās, ko jūs esat teicis šīs intervijas laikā. Mūsu sarunas ieraksts tiks dzēsts sešu mēnešu laikā pēc pētījuma noslēguma.

Interviju vadlīnijās minētie jautājumi ir indikatīvi: atbilstoši intervijas gaitai, intervijas dalībnieka stāstījuma plūdim intervētājs maina jautājumu uzdošanas secību un formu.

Uzmanību intervētājam: bijušajiem sociālā darba speciālistiem, kas vairs nestrādā profesijā, aizvietot tagadnes formu „Jūsu pašvaldība” ar pagātnes formu un izteikumu „pašvaldībā, kurā Jūs pēdējo reizi strādājāt profesijā”. Ja persona pametusi darbu sociālajā dienestā mazāk kā pirms diviem gadiem, jautāt arī par sociālā dienesta darba organizāciju un sadarbību ar citām institūcijām.

Sociālā dienesta tēls sabiedrībā un darbs kopienā

Iesākumā parunāsim par iedzīvotāju priekšstatiem par pašvaldības sociālā dienesta darbu. Kas, Jūsaprāt, ir vissvarīgākās sociālās problēmas, kuras ir jārisina Jūsu pašvaldībā? Vai, Jūsaprāt, Jūsu sociālā dienesta darbs atbilst pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām? Kāpēc jā/nē?

Kādas metodes tiek lietotas pašvaldības iedzīvotāju un Jūsu dienesta klientu (*uzmanību: nošķirt un jautāt par abām grupām!*) vajadzību novērtēšanai un kopienas sociālo problēmu identificēšanai? Kā šī informācija tālāk tiek izmantota Jūsu dienesta darbā?

Kāda, Jūsaprāt, ir pašvaldības iedzīvotāju izpratne par to, ko dara sociālais dienests un kādi ir tā uzdevumi un funkcijas? Vai kopumā, sociālajam dienestam Jūsu pašvaldībā ir laba slava? Kāpēc jā/nē? Kas, Jūsaprāt, ietekmē/ veicina šāda viedokļa veidošanos?

Vai pašvaldības sociālais dienests ir kaut ko darījis, lai veicinātu/ veidotu iedzīvotāju (t.sk. sociālo dienestu klientu) izpratni par savu darbu? Kāpēc jā/ nē?

Ja jā: Kas ir veikts? Un kāpēc veiktas tieši minētās aktivitātes? Vai pēc minēto aktivitāšu īstenošanas kaut kas ir mainījies iedzīvotāju (un sociālā dienesta klientu) attieksmē pret dienestu? Kas ir mainījies? Kā Jūs uzzināt par šīm izmaiņām?

Vai, Jūsaprāt, sociālais dienests ir pieejams pašvaldības iedzīvotājiem, klientiem un sadarbības partneriem? (*ja nepieciešams, precizēt:* gan fiziskā aizsniedzamība, darbalaiks, gan speciālistu noslodze un iespējas veltīt uzmanību pēc iespējas plašākam iedzīvotāju lokam) Pamatojiet savu viedokli!

Sociālā darba speciālista šī brīža statuss

Cik sen Jūs pirmo reizi ieguvāt sociālā darba speciālista izglītību? Kādu izglītību (specialitāte un līmenis) Jūs ieguvāt? Kā vērtējat izglītības atbilstību reālajām darba vajadzībām?

Sakiet, lūdzu, kāda ir šī brīža Jūsu specializācija sociālajā dienestā? Ar kādiem klientiem Jūs visbiežāk strādājat? Kādus darbus veicat? *Ja atbilst:* Kā Jūs nonācāt līdz šādai specializācijai?

Bijušajiem sociālā darba speciālistiem: Kad Jūs pārtraucāt darbu profesijā? Kādēļ vairs nestrādājat darbu atbilstoši iegūtajai izglītībai?

Darbs ar klientiem

Kādus sociālā dienesta klientus Jūs sauktu par „aktīviem” un cik liela ir to daļa pret kopējo pašvaldības iedzīvotāju skaitu?

Kādus sociālā dienesta klientu Jūs sauktu par „neaktīviem” un cik liela ir to daļa pret kopējo pašvaldības iedzīvotāju skaitu?

Kā Jūs vērtētu dienesta klientu interesi risināt savas sociālās problēmas? *Tincināt, nošķirot klientus, kuriem nepieciešami sociālie pabalsti, un klientus, kuriem nepieciešams sociālā darba pakalpojums:* Kuras iedzīvotāju grupas ir vairāk ieinteresētas? Kuras mazāk ieinteresētas? Vai, Jūsaprāt, ir iespējams mainīt mazāk ieinteresēto grupu motivāciju? Kādā veidā?

Ar kurām klientu mērķa grupām strādājot, Jūs jūtaties pietiekami sagatavots profesionāli, jūtaties pārliecināti un/vai ērti?

Ar kurām klientu mērķa grupām strādājot, Jūs jūtaties nepietiekami sagatavots profesionāli, jūtaties nepārliecināti un/vai neērti? Kas tieši rada šādas sajūtas? Kādas zināšanas, iemaņas Jums trūkst?

Ar kurām klientu mērķa grupām Jūs šobrīd nestrādājat, tomēr vēlētos uzlabot savas prasmes darbam ar tām? Kādas papildus prasmes Jums nepieciešamas?

Sociālā dienesta darba organizācija, process un prakse

Raksturojiet, kā notiek darba plānošana un kā tiek organizēts darbs Jūsu sociālajā dienestā?

Tincināt, ja nepieciešams:

- Vai ir noteikti kādi vidēja termiņa mērķi? Kādi un kā notika mērķu izstrāde? Cik tie ir reālistiski?
- Kādas ir darbinieku specializācijas?
- Kā tiek organizēta informācijas apmaiņa starp sociālā dienesta vadību un speciālistiem? Cik bieži notiek tikšanās ar citu struktūrvienību vadītājiem?
- Vai Jūs lietojat datoru un specializētas programmas klientu lietu uzskaitē un vadīšanai? Kam un kādā apmērā? Kāpēc jā/nē?

Kā tiek organizēts darbs ar tiem klientiem, kas Jūsu sociālajā dienestā nokļūst pirmo reizi?

Tincināt, ja nepieciešams:

- Pie kā jāvērsas? Kāda ir pieteikšanās forma? (klātienē, pa telefonu u.tml.)
- Kad un kā tiek organizēta pirmā intervija?
- Kāda informācija tiek noskaidrota, tiekoties ar klientu pirmo reizi? Kā tālāk tiek organizēts darbs ar konkrēto klientu?

Kādus sociālos pakalpojumus piedāvā Jūsu sociālajā dienestā? Kāds ir sociālo pakalpojumu pieprasījums? Vai ir nepieciešami kādi citi/ jauni sociālie pakalpojumi? *Ja jā:* Kādi?

Kādas darba formas kopumā tiek lietotas (*ja nepieciešams, precizēt: tiek veikts darbs ar gadījumu (case work), gadījuma vadīšana (case management), krīzes intervence (crisis intervention) u.tml.*)? Vai darba formu lietojums atšķiras atkarībā no klientu grupas? *Ja jā: Kāpēc un kādas ir atšķirības?*

Informācija intervētājam:

Darbs ar gadījumu – sociālais darbinieks var veikt sociālo darbu ar gadījumu;

Gadījuma vadīšana – tiek īstenots, ja pašvaldībā ir liela darbinieku slodze, sociālais darbinieks izvērtē situāciju un piesaista attiecīgos speciālistus;

Krīzes intervence – mērķis ir krīzes izraisīto emociju izlāde, un problēmsituācijas risināšanas iespēju saskatīšana un resursu aktivizēšana, salīdzinoši neliels konsultāciju skaits.

Raksturojiet, kā notiek darba process un kādas darba prakses tiek lietotas Jūsu sociālajā dienestā (*nosaukt un pārrunāt pa vienam atkarībā no tā, kuras darba formas tiek lietotas*):

- darbā ar gadījumu;
- gadījuma vadīšanā;
- krīzes intervencē.

Vai Jūsu sociālajā dienestā tiek veikts darbs ar klientu grupām (pašpalīdzības, atbalsta u.tml.), t.sk. dienas centru ietvaros? *Ja jā: Kuros gadījumos (ar kāda veida klientiem)? Kā notiek darba process un kādas darba prakses tiek lietotas, strādājot ar klientu grupu?*

Kas un kā Jūsu sociālajā dienestā tiek veikts, lai nodrošinātu konfidencialitāti Jūsu iestādes klientiem? *Precizēt, vai minētie mēri attiecas uz visām klientu grupām (t.sk., ne tikai sociālā darba, bet arī sociālās palīdzības u.tml.)!*

Vai sociālā darba praksē Jūs izmantojat kaut kādas konkrētas teorijas vai pieejas? Kāpēc jā/nē? Ja jā: Kādas teorijas/ pieejas Jūs izmantojat un kāpēc?

Raksturojiet, kādas sociālā darba speciālista kompetences (prakses) robežas ir noteiktas Jūsu dienestā galvenajās klientu grupās (*intervētājam: respektīvi, cik tālu klienta situācijas risināšanā iesaistās sociālā darba speciālists*)?

Cik lielā mērā sociālā darba speciālisti, t.sk., Jūs, ir bijuši iesaistīti pašvaldības attīstības plānošanā (piemēram, dokumentu izstrādē dienesta kompetences jomā)? Vai Jūs esat apmierināti ar sasniegto rezultātu? Kāpēc jā/nē? *Ja attiecināms: Kas ir Jūsu apmierinātības/ neapmierinātības pamatā?*

Sociālā dienesta darbinieku slodze

Nākamie jautājumi ir par sociālā darba speciālistu slodzi Jūsu sociālajā dienestā. Vai, Jūsaprāt, sociālā dienesta sociālā darba speciālistu skaits ir pietiekams, ņemot vērā sociālās dienesta funkcijas un faktiskās iedzīvotāju vajadzības? Kāpēc jā/nē?

Vai, Jūsaprāt, tiesību aktos noteiktais sociālā darba speciālistu skaita kritērijs pret pašvaldības iedzīvotāju skaitu (1/1000) ir adekvāts? Kāpēc jā/nē? Kādi citi kritēriji varētu tikt piemēroti sociālā darba speciālistu skaita noteikšanai pašvaldībā?

Kā tiek plānota darbinieku slodze kopumā un slodze sociālā darba praksei Jūsu sociālajā dienestā? Kādi kritēriji tiek izmantoti, nosakot sociālā darba speciālistu noslodzi (*jautāt par katru atbilstošo*):

- darbā ar gadījumu;
- gadījuma vadīšanā;
- krīzes intervencē.

Vai kādi no minētajiem kritērijiem būtu nosakāmi arī tiesību aktos? Kāpēc jā/nē? Kuri kritēriji?

Kā Jūs kopumā vērtējat savu slodzi (atbilstoša/ pārslodze)? Pamatojiet savu viedokli! Kā Jūs to nosakāt? Kāds vidēji Jums ir klientu lietu skaits mēnesī? Ko Jūs darāt savas pārslodzes gadījumos? Vai, Jūsaprāt, ir iespējams mazināt Jūsu noslodzi? Kāpēc jā/nē? Kādā veidā?

Sociālā darba rezultāti un kvalitātes uzraudzība

Vai Jūsu sociālajā dienestā ir izveidota kāda darba kvalitātes uzraudzības sistēma? Kāpēc jā/nē? Raksturojiet, kā kopumā tā tika izveidota un kā tā darbojas? *Ja sistēmas nav:* Kā Jūs vērtējat sava darba rezultātus?

Kā tiek noteikts atalgojums Jūsu sociālajā dienestā (t.sk. alga, prēmijas, piemaksas)? Cik apmierināts esat ar savu atalgojumu? Cik tas ir konkurētspējīgs Jūsu pašvaldības ietvaros (kopumā attiecībā pret visiem nodarbinātajiem, attiecībā pret citiem pašvaldības darbiniekiem) un salīdzinājumā ar kaimiņu novadiem?

Sociālā darba speciālistu kompetences

Turpinājumā jautājumi par Jūsu vajadzībām saistībā ar profesionālās kompetences pilnveidošanu. Sakiet, lūdzu, cik bieži un kādos gadījumos Jūs personīgi jūtat nepieciešamību piedalīties apmācībās vai kaut kādos līdzīgos pasākumos? Kas ietekmē iespējas īstenot šīs vajadzības?

Vai tiesību aktos noteiktās minimālās prasības profesionālās kompetences pilnveides apjomam (stundu skaits gadā), Jūsaprāt, ir pietiekošas? Kāpēc jā/ nē? Kas būtu jāmaina?

Vai Jūsu kvalifikācija atbilst Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteiktajām prasībām? Kāpēc jā/nē? *Ja nē:* Ko Jūs esat darījuši, lai nodrošinātu tiesību aktos noteiktās prasības? Kāpēc nav izdevies sasniegt likumā noteiktās prasības?

Vai Jūsu dienesta un pašvaldības vadība kaut kā rosina vai atbalsta Jūsu profesionālās kompetences pilnveidošanu? Kāpēc jā/nē? Kādā veidā tas notiek?

Kāda ir jauno speciālistu sagatavotība veikt sociālā darba praksi, beidzot augstskolu? Kādi ir sociālā dienesta ieguvumi un izaicinājumi, pieņemot darbā jaunus speciālistus?

Precizēt, ja nav komentēts iepriekš: Kāda bija apmācību pieejamība līdz 2015. gada vidum? Kas finansēja Jūsu dalību tajās?

Kādus metodiskos materiālus/ konsultācijas/ cita veida atbalstu Jūsu sociālajā dienestā izmantoja līdz šim (2016. gada beigām)? Vai ar to Jums bija pietiekami? Kas bija lietderīgi un kas mazāk lietderīgi?

Kādas tēmas/ aktualitātes interesētu Jūs konferencēm, metodiskajām sanāksmēm, tematiskajām diskusijām, periodiskajiem izdevumiem?

Vai Jūsu personīgi esat izmantojis supervīziju? Kāpēc jā/nē? Vai, Jūsaprāt, ir kāda jēga/ labums darbiniekiem izmantot supervīziju? Kāda?

Starpinstitucionālā sadarbība

Intervijas noslēgumā jautājumi par profesionālo sadarbību ar citām institūcijām vietējā, reģionālā vai arī plašākā līmenī. Sakiet, lūdzu, ar kādām institūcijām un speciālistiem sociālajam dienestam ir izveidota sadarbība? Kāpēc? Vai sadarbībai ir kāds tiesiskais pamats (līgumi, pašvaldības saistošie dokumenti u.tml.)? Kāda veida sadarbība ir izveidojusies un kā tā tiek īstenota?

Ja sadarbība ir izveidota: Kāda ir sociālā dienesta un sociālā darba speciālista loma sadarbības gaitā (piemēram, iniciators, gadījuma vadītājs, konsultants u.c.)?

Kāda ir institūciju un speciālistu atsauce sadarbībai? Vai sadarbībai, Jūsaprāt, ir jēga? Kāpēc jā/nē?
Kādi faktori ietekmē sadarbības kvalitāti un rezultāti?

Vai tiesību aktos noteiktais sadarbības nodrošināšanai ir pietiekošs, lai tas īstenotos praksē? Kāpēc jā/nē?
Kas būtu jāmaina?

Ja sadarbība nav izveidota: Vai Jums ir bijusi nepieciešamība uzrunāt/ sadarbīties ar citu institūciju pārstāvjiem/ speciālistiem, lai nodrošinātu Jūsu klientam nepieciešamo palīdzību? Kāda sadarbība bija nepieciešama? Kā izdevās to izveidot? Kāda bija attiecīgo institūciju un/vai speciālistu atsauce iesaistīties palīdzības sniegšanā? Kādi bija sadarbības rezultāti? *Tincināt, ja nepieciešams:* Kādi bija Jūsu klienta ieguvumi? Vai tie atbilda tam, ko Jūs sagaidījāt? Kāpēc jā/nē?

Nobeigums: Vai Jūs vēlētos kaut ko piebilst mūsu sarunas noslēgumā?

4. Vadlīnijas sociālo dienestu sadarbības institūciju FGD vai padziļinātajām intervijām

Ievads

Paldies, ka atradāt iespēju piedalīties intervijā/ šajā diskusijā, ko veic nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences”. Šī ir viena no intervijām/ diskusijām ar sociālo dienestu esošajiem vai potenciālajiem sadarbības partneriem, ko mēs organizējam sadarbībā ar Labklājības ministriju. Šī pētījuma ietvaros ir plānota arī citas plašas pētnieciskās aktivitātes.

Mūsu šodienas sarunas mērķis ir iegūt informāciju, kas raksturo šī brīža sociālo dienestu darbību, kas nepieciešama, lai labāk plānotu uzsākot ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” īstenošanu. Šī pētījuma ietvaros mēs veicam intervijas un diskusijas ar sociālo dienestu sadarbības partneriem gan Rīgā, gan reģionos.

Jūsu izteiktais viedoklis ir anonīms. Ieraksta tehnika tiek izmantota tikai tādēļ, lai tiktu piefiksēts viss šeit runātais, un to pēc tam varētu izmantot, apkopojot izteiktos viedokļus. Mūsu sarunas garums ir aptuveni līdz pusotrai stundai. Diskusijās un intervijās izteiktie viedokļi tiks izmantoti tikai apkopotā veidā, proti, ne Labklājības ministrija, ne pašvaldības vadība, ne kāds cits cilvēks neuzzinās, ko Jūs personīgi esat teicis. Mūsu sarunas ieraksts tiks dzēsts sešu mēnešu laikā pēc pētījuma noslēguma.

Interviju/ FGD vadlīnijās minētie jautājumi ir indikatīvi: atbilstoši intervijas gaitai, intervijas dalībnieka stāstījuma plūdumam intervētājs maina jautājumu uzdošanas secību un formu.

Sociālā dienesta tēls sabiedrībā un darbs kopienā

Iesākumā parunāsim par Jūsu pieredzi par pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām un sociālā dienesta darbu. Kas, Jūsaprāt, ir vissvarīgākās sociālās problēmas, kuras ir jārisina Jūsu pašvaldībās? Vai, Jūsaprāt, sociālā dienesta darbs atbilst pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām? Kāpēc jā/nē?

Vai esat informēti, kādas metodes tiek lietotas pašvaldības iedzīvotāju un sociālā dienesta klientu vajadzību novērtēšanai un kopienas sociālo problēmu identificēšanai? Kādas?

Kas Jums pirmais nāk prātā, lai raksturotu pašvaldības sociālo dienestu darba uzdevumus? Kas vēl?

Tincināt, lai noskaidrotu pēc iespējas dažādāku priekšstatu kopumu:

Ko sociālie dienesti dara visbiežāk? Ko vēl?

Kādos gadījumos, Jūsaprāt, cilvēki parasti vēršas pašvaldības sociālajā dienestā?

Vai, Jūsaprāt, pašvaldību sociālajam dienestam būtu jāveic vēl kādi uzdevumi, kurus tas šobrīd nepilda? Kādi tie būtu? Miniet, lūdzu, piemērus! Kāpēc?

Vai ir kādi darbi/ uzdevumi, kuri pašvaldību sociālajiem dienestiem, Jūsaprāt, būtu jādara mazāk? Kādi tie būtu? Miniet, lūdzu, piemērus! Kāpēc?

Vai kopumā, sociālajam dienestam sadarbības partneru vidū ir laba slava? Kāpēc jā/nē? Kas, Jūsaprāt, ietekmē/ veicina šāda viedokļa veidošanos?

Vai, Jūsaprāt, pašvaldības sociālais dienests ir pieejams pašvaldības iedzīvotājiem, klientiem un sadarbības partneriem? (*ja nepieciešams, precizēt: gan fiziskā sasniedzamība, darbalaiks, gan speciālistu noslodze un iespējas veltīt uzmanību pēc iespējas plašākam iedzīvotāju lokam*). Pamatojiet savu viedokli!

Vai Jūs motivējat potenciālos sociālā dienesta klientus doties uz dienestu risināt savas problēmas? Kāpēc jā/nē? Ko Jūs darāt?

Vai Jūs nosūtāt savus darbiniekus uz sociālo dienestu, lai risinātu savu klientu problēmas? Kā tiek organizēta savstarpēja klientu problēmu risināšana?

Sociālā dienesta darba organizācija un vadības process

Kā Jūs vērtējat, vai sociālā darba speciālistu skaits pašvaldībā ir pietiekams? Pēc kā Jūs to nosakāt?

Kā Jūs vērtējat sociālo pakalpojumu pieejamību Jūsu pašvaldībā? Vai sociālo dienestu teritoriālie atbalsta punkti ir izvietoti vienmērīgi? Vai sociālo pakalpojumu sniedzēji ir izvietoti vienlīdz pieejami visiem pašvaldības iedzīvotājiem? Kāpēc jā/nē? Pamatojiet savu viedokli!

Starpinstitucionālā sadarbība

Turpinājumā jautājumi par sadarbību ar sociālo dienestu. Pastāstiet, kā Jūs šobrīd sadarbojaties ar pašvaldības sociālo dienestu? Kādos jautājumos sadarbojaties? Kādu klientu mērķa grupu gadījumā sadarbojaties? Kāds ir sadarbības ilgums un regularitāte?

Vai sadarbībai ir kāds tiesiskais pamats (līgumi, pašvaldības saistošie dokumenti u.tml.)? Kāpēc jā/nē?

Ja jā: Vai savstarpējie līgumi, pašvaldības saistošie dokumenti palīdz regulēt dienestu savstarpējo sadarbību? Kāpēc jā/nē? Miniet piemērus!

Ja nē: Vai, Jūsaprāt, tādi būtu nepieciešami? Kas tieši? Kāpēc?

Kāda ir sociālā dienesta un sociālā darba speciālista loma Jūsu sadarbībā?

Kāda ir sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu atsaucība sadarbojoties? Vai sadarbībai, Jūsaprāt, ir pozitīvs rezultāts? Kāpēc jā/nē? Kādi faktori ietekmē sadarbības kvalitāti un rezultātus?

Sociālā darba speciālistu kompetences

Turpinājumā jautājumi par sociālo dienestu sociālā darba speciālistu profesionālo sagatavotību. Kā Jūs vērtējat sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences? Kāpēc?

Kā Jūs vērtējat sociālā dienesta speciālistu profesionalitāti darbā ar dažādām mērķa grupām? *Tincināt par galvenajām mērķa grupām:* ģimenes ar bērniem, personas pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma, trūcīgie/maznodrošinātie, personas ar invaliditāti (*iespējams, dalot pēc funkcionālo traucējumu veida*), veci cilvēki.

Kādas jomas, Jūsaprāt, sociālā darba speciālisti zina/ pārzina labi? Kādās jomās spēj sniegt labu palīdzību?

Kurās jomās sociālā darba speciālistu zināšanas/ prasmes ir nepietiekamas? Kurās jomās nespēj sniegt labu palīdzību? Kāpēc Jūs tā domājat?

Sociālā darba rezultāti

Vai pašvaldībā ir jūtama sociālās situācijas uzlabošanās sociālā dienesta darbības dēļ? Kāpēc jā/nē?

Pēc kādām pazīmēm Jūs vērtējat, ka sociālā dienesta un viņu speciālistu darbs ir bijis veiksmīgs?

Nobeigums: Vai Jūs vēlētos kaut ko piebilst mūsu sarunas noslēgumā?

5. Vadlīnijas pašvaldības domju vadītāju padziļinātajām intervijām

Ievads

Paldies, ka atradāt iespēju piedalīties intervijā, ko veic nodibinājums „Baltic Institute of Social Sciences”. Šī ir viena no intervijām ar pašvaldību domju vadību, ko mēs organizējam sadarbībā ar Labklājības ministriju. Šī pētījuma ietvaros ir plānota arī citas plašas pētnieciskās aktivitātes.

Mūsu šodienas sarunas mērķis ir iegūt informāciju, kas raksturo šī brīža sociālo dienestu darbību, kas nepieciešama, lai labāk plānotu uzsākot ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” īstenošanu. Šī pētījuma ietvaros mēs veicam padziļinātās intervijas ar Latvijas pašvaldību domju vadītājiem.

Jūsu izteiktais viedoklis ir anonīms. Ieraksta tehnika tiek izmantota tikai tādēļ, lai tiktu piefiksēts viss šeit runātais, un to pēc tam varētu izmantot, apkopojot izteiktos viedokļus. Mūsu sarunas garums ir aptuveni līdz vienai stundai. Intervijās izteiktie viedokļi tiks izmantoti tikai apkopotā veidā. Mūsu sarunas ieraksts tiks dzēsts sešu mēnešu laikā pēc pētījuma noslēguma.

Interviju vadlīnijās minētie jautājumi ir indikatīvi: atbilstoši intervijas gaitai, intervijas dalībnieka stāstījuma plūdamam intervētājs maina jautājumu uzdošanas secību un formu.

Sociālā dienesta tēls sabiedrībā un darbs kopienā

Iesākumā parunāsim par Jūsu pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām un sociālā dienesta darbu. Kā Jūs vērtējat sociālajam dienestam un tā pakļautības iestādēm šobrīd pieejamos resursus (finanšu, infrastruktūras, cilvēkresursi)? Kāda ir šo resursu pieejamība, salīdzinot ar citām jomām (piemēram, izglītību un veselību)? Kas pēdējos gados ir darīts, lai uzlabotu resursu pieejamību?

Runājot par sociālo dienestu un pakļautības iestāžu infrastruktūru, kādi uzlabojumi ir veikti pēdējo piecu gadu laikā (remonti, labiekārtošana, rekonstrukcija, jaunbūves u.tml.)? Ko tiek plānots veikt nākamajos piecos gados? Kāpēc?

Kas, Jūsaprāt, ir vissvarīgākās sociālās problēmas, kuras ir jārisina Jūsu pašvaldībā?

Kādi, Jūsaprāt, ir galvenie pašvaldības sociālā dienesta darba uzdevumi? Kādi vēl? Kādos gadījumos, Jūsaprāt, cilvēki parasti vērsas pašvaldības sociālajā dienestā?

Vai, Jūsaprāt, sociālais dienests spēj īstenot savus mērķus? Kāpēc jā/nē?

Vai, Jūsaprāt, sociālā dienesta darbs atbilst pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām? Kāpēc jā/nē?

Kādas metodes tiek lietotas pašvaldības iedzīvotāju vajadzību novērtēšanai un kopienas sociālo problēmu identificēšanai? Kādā veidā tiek pētītas iedzīvotāju vajadzības un meklēti risinājumi? Vai ir noteikti kādi kritēriji, cik bieži un kādi jautājumi ir jāpēta? Kāpēc jā/nē? Kādi ir šie kritēriji?

Vai, Jūsaprāt, pašvaldību sociālajam dienestam būtu jāveic vēl kādi uzdevumi, kurus tas šobrīd nepilda? Kādi tie būtu? Miniet, lūdzu, piemērus! Kāpēc?

Vai ir kādi darbi/ uzdevumi, kuri pašvaldību sociālajiem dienestiem, Jūsaprāt, būtu jādara mazāk? Kādi tie būtu? Miniet, lūdzu, piemērus! Kāpēc?

Vai kopumā, sociālajam dienestam sadarbības partneru vidū ir laba slava? Kāpēc jā/nē? Kas, Jūsaprāt, ietekmē/ veicina šāda viedokļa veidošanos?

Vai, Jūsaprāt, pašvaldības sociālais dienests ir pieejams pašvaldības iedzīvotājiem, klientiem un sadarbības partneriem? (ja nepieciešams, precizēt: gan fiziskā sasniedzamība, darbalaiks, gan speciālistu noslodze un iespējas vēltīt uzmanību pēc iespējas plašākam iedzīvotāju lokam). Pamatojiet savu viedokli!

Kādos veidos pašvaldības vadība atbalsta sociālā dienestu darbu? Vai atbalsts, Jūsaprāt, ir pietiekams? Pēc kā tiek pamatota atbalsta pietiekamība? Vai tiek izmantoti arī citu pašvaldību resursi? Kāpēc jā/nē?

Kādas varētu būt sociālā darba attīstības iespējas Jūsu pašvaldībā? Kas varētu uzlabot attīstību? Kas varētu traucēt attīstību?

Sociālā dienesta darba organizācija un vadības process

Kā Jūs vērtējat sociālās jomas budžeta līdzšinējo izlietojumu (proporcijas pabalstiem un citiem sociālajiem pakalpojumiem)? Kāds ir Jūsu redzējums attiecībā uz sociālās jomas budžetu tuvākajos piecos gados – vai tas palielināsies vai samazināsies, kuriem pakalpojumiem? Kāpēc?

Kā Jūs vērtējat sociālo pakalpojumu pieejamību Jūsu pašvaldībā? *Ja atbilst:* Vai sociālo dienestu teritoriālie atbalsta punkti ir izvietoti vienmērīgi? Vai sociālo pakalpojumu sniedzēji ir izvietoti vienlīdz pieejami visiem pašvaldības iedzīvotājiem? Kāpēc jā/nē? Pamatojiet savu viedokli!

Kā Jūs vērtējat, vai sociālā darba speciālistu skaits pašvaldībā ir pietiekams, lai nodrošinātu atbalstu ikvienam pašvaldības iedzīvotājam? Pēc kā Jūs to nosakāt? *Ja nē:* Ko iespējams darīt situācijas uzlabošanai?

Vai pašvaldībā tiek vērtēta sociālā darba speciālistu noslodze? Pēc kā tā tiek vērtēta?

Vai, Jūsaprāt, pašvaldības sociālais dienests ir spējīgs nodrošināt speciālistu atbalstu ikvienam pašvaldības iedzīvotājam? Kāpēc jā/nē? *Ja nē:* Kas varētu tikt darīts, lai uzlabotu atbalsta sniegšanas iespējas?

Kādā veidā tiek vērtēta sociālā darba speciālistu slodze? Kas par to ir atbildīgs? Vai slodzes novērtējumi tiek ņemti vērā, plānojot sociālo dienestu budžetu? Kāpēc jā/nē? *Ja nē:* Kā citādi Jūs reaģējat uz to, ka sociālā dienesta darbinieki izjūt pārslodzi? Vai tiek darīts kas cits? Kas?

Vai, veicot pašvaldības teritorijas attīstības plānošanu, tiek izmantota arī sociālo dienestu palīdzība? Kā sociālais dienests tiek iesaistīts attīstības plānošanā? Cik liela loma ir sociālā dienesta viedoklim stratēģiski svarīgu jautājumu gadījumos?

Sociālā darba speciālistu kompetences

Turpinājumā jautājumi par Jūsu viedokli par sociālo dienestu sociālā darba speciālistu profesionālo sagatavotību. Kādas jomas, Jūsaprāt, sociālā darba speciālisti zina/ pārzina labi? Kādās jomās spēj sniegt labu palīdzību?

Kurās jomās sociālā darba speciālistu zināšanas/ prasmes ir nepietiekamas? Kurās jomās nespēj sniegt labu palīdzību? Kāpēc Jūs tā domājat?

Vai, Jūsaprāt, ir nepieciešama speciālistu kompetences pilnveidošana? Kāpēc jā/nē? Kādā veidā tā tiek īstenota šobrīd? Vai būtu nepieciešamas kādas izmaiņas? Kādas?

Vai tiesību aktos noteiktās minimālās prasības profesionālās kompetences pilnveidei (stundu apjoms gadā) ir atbilstošas, lai iedzīvotājiem sniegtais atbalsts būtu pietiekami profesionāls? Kāpēc jā/nē?

Vai pašvaldības/ sociālā dienesta budžetā tiek ielānoti atsevišķi mērķēti finanšu līdzekļi sociālo darbinieku kompetences pilnveidei? Vai, Jūsaprāt, tie ir pietiekami, lai nodrošinātu tiesību aktos noteiktās minimālās prasības? *Ja nē*: Kādas ir iespējas uzlabot situāciju?

Vai, Jūsaprāt, pašvaldībai ir nepieciešams sociālā darba speciālistiem nodrošināt metodiskos materiālus/ konsultācijas/ cita veida atbalstu? Kāpēc jā/nē?

Kāda ir bijusi pašvaldības pieredze metodiskā atbalsta nodrošināšanā? Kādā veidā tieši ir veikts atbalsts?

Starpinstitucionālā sadarbība

Turpinājumā jautājumi par sociālā dienesta starpinstitucionālo sadarbību ar citām pašvaldības iestādēm, kā arī valsts iestādēm. Vai sociālā dienesta sadarbībai ar institūcijām ir kāds tiesiskais pamats (līgumi, pašvaldības saistošie dokumenti u.tml.)? Kāpēc jā/nē?

Kas nosaka sadarbības līgumu slēgšanas nepieciešamību? Vai pašvaldības līmenī pastāv kaut kādi uzraudzības mehānismi sadarbības uzraudzībai (piemēram, lai tā tiktu īstenota noteiktajā kārtībā)?

Vai ir bijuši gadījumi, kad savstarpējo līgumu nosacījumi netiek pildīti, vai tiek īstenoti tikai formāli? Lūdzu, miniet piemērus! Kas tiek darīts gadījumos, kad līgumā noteiktais netiek īstenots? Kādi ir priekšlikumi, lai šādas situācijas tiktu novērstas?

Vai institūciju un organizāciju sadarbībai ar sociālo dienestu, Jūsaprāt, ir pozitīvs rezultāts? Kāpēc jā/nē? Kādi faktori ietekmē sadarbības kvalitāti un rezultātus?

Sociālā darba rezultāti

Vai pašvaldībā ir jūtama sociālās situācijas uzlabošanās sociālā dienesta darbības dēļ? Kāpēc jā/nē?

Pēc kādām pazīmēm Jūs vērtējat, ka sociālā dienesta un viņu speciālistu darbs ir bijis veiksmīgs? Vai ir izstrādāta kaut kāda rezultatīvo rādītāju sistēma, pēc kā tiek vērtēts sociālā dienesta darbs? Kāpēc jā/nē? Kas to izstrādāja? Vai tās rezultāti kaut kādā veidā ietekmē pašvaldības lēmumus attiecībā uz sociālā dienesta darbu (piemēram, finanšu piešķirumu, dienesta reorganizācija, citu pakalpojuma sniedzēju piesaistīšana u.tml.)?

Kāda ir atalgojuma noteikšanas sistēma Jūsu pašvaldības sociālā darba speciālistiem? *Ja nav pateikts iepriekš*: Vai nosakot darba samaksu sociālā darba speciālistiem, tiek ņemti vērā:

- atalgojums citās pašvaldības iestādēs;
- atalgojums kaimiņu pašvaldībās;
- sasniegtie rezultāti?

Nobeigums: Kāda, Jūsaprāt, būtu vēlāmā attīstības situācija Jūsu pašvaldības sociālajā jomā pēc pieciem gadiem?

Vai Jūs vēlētos vēl kaut ko piebilst mūsu sarunas noslēgumā?

KVANTITATĪVO APTAUJU ANKETAS

1. un 2. pašvaldības iedzīvotāju un sociālā dienesta klientu aptauja – Omnibuss ietvaros

Komentāri par Tehniskās specifikācijas 1. pielikumā formulēto pētāmo jautājumu izpildes nodrošinājumu

Tehniskās specifikācijas 1. Pielikuma uzdevums	Jautājumi anketā, kas nodrošina uzdevuma izpildi	Komentāri
Kāda ir informētība par to, ko dara SD (uzdevumi, funkcijas) un sdspec (pienākumi, ar kādām klientu mērķa grupām strādā), kāds "labums" no SD un sdspec?	Visiem: 1., 2., 3. un 4. Jautājums	Jautājumu kārtība noteikta tādējādi, lai izvairītos no iepriekšējos jautājumos izteikto apgalvojumu ietekmi uz aptaujāto atbildēm turpinājumā. 1. jautājums ir orientēts vairāk uz pakalpojumu nepieciešamību, savukārt 2. jautājums – uz mērķa grupām.
Kā tiek vērtēta SD un sdspec pieejamība?	Visiem: 3. jautājumā 1.-3. atbilžu variants	<p>Netiešais mērījums 4. jautājumā „nevar novērtēt” attēlo „neinformētību”.</p> <p>„Labums” no sociālo dienestu darba ir plašāks kvalitatīvās izpētes jautājums, kvantitatīvajā anketā tas tiek pētīts kā reputācija un tēls (3. un 4. jautājums).</p> <p>Vērtējamo aspektu saraksts nedrīkst būt pārāk garš, parasti 10-15 izteikumu. Vērtējamo aspektu sarakstam jābūt konkrētam, jo pilotāža rāda – vispārīgus izteikumus „pakalpojumi” respondenti nesaprot.</p> <p>Darba uzdevumu un tēla atribūtu formulējumam ir izmantots Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likums, Profesionāla sociālā darba attīstības pamatnostādnes 2014.-2020.gadam un Pamatnostādnes sociālo pakalpojumu attīstībai 2014.- 2020.gadam, kā arī saistošie ES dokumenti.</p>
Kāda ir SD un sdspec reputācija?	Visiem: Tiek veidots saliktais mērījums, kombinējot atbildes uz 1. un 4. jautājumu; tēlu raksturo 3. jautājums.	Reputācijas mērījums sastāv no: SD veicamo uzdevumu relatīvā svarīguma sabiedrības vērtējumā (1.jautājums), un vērtējuma, cik labi SD šobrīd veic šos uzdevumus (4.jautājums). Papildus tēla jautājumi (3. jautājums) aptver svarīgākās reputāciju veidojošās dimensijas: pakalpojuma kvalitāte, SD darbība un pārvaldība (3.jautājums 4.-6., 10.atbildes), SD kā darbavieta (7. atbilde), inovācijas (8.atbilde), ietekme uz sabiedrību (9.atbilde)
Kāda ir ieinteresētība (motivācija) savas sociālās problēmas risinājumā?	SD klientiem: 20. jautājums	Pārvērsts par iespēju atrisināt problēmu.
Kāda ir apmierinātība par SD un sdspec sniegto atbalstu sociālās problēmas risinājumā?	SD klientiem: 21. jautājums	
Kādā gadījumā dotos uz SD?, pēc kāda veida atbalsta?	Visi: 5. jautājums	
Kāds ir viedoklis par SD sdspec profesionālo kompetenci, balstoties uz īstenoto sadarbības procesu? Vai SD sdspec profesionālā kompetence uzskatāma par pietiekošu?	SD klientiem: 23. jautājuma 9.-12., 16. atbilžu variants	Atbildi sniedz arī kopējā tēla pētījuma rezultāti 3. jautājuma 4. atbilžu variants
Vai SD-tā ir atteikts atbalsts, jo persona "pieder" konkrētai (kādai?) mērķa grupai?, vai šādā gadījumā SD piedāvāja alternatīvu?, kādu?	Tiem, kas vērsušies SD: 14.-17. jautājums	
Vai klients ir informēts, ka, viņam nepieciešamā atbalsta nodrošināšanā, ir iespējams pieaicināt citus speciālistus?, kādus?	SD klientiem: 18.-19. jautājums	
Vai citu institūciju un speciālistu "pieaicināšanu" ir veicis SD sdspec, vai arī, atbilstoši SD sdspec ieteikumam, klientam pašam ir nācies vērsties	SD klientiem: 24.-29. jautājums	„Kādos gadījumos nosūtīts” 24. jautājums tiek sakrustots ar 11. jautājumu (vēršanās/ sadarbības iemesliem ar SD)

<p>pēc palīdzības pie citiem?, pie kā?, kādos gadījumos? Kā vērtē šo "piesaistīto" speciālistu atsaucību iesaistīties darbā starpinstitucionālā un starpprofesionālā komandā? Kā vērtē šo "piesaistīto" speciālistu "pienesumu" klientam nepieciešamā atbalsta nodrošināšanā?</p>		
<p>Noskaidrot situācijas, kādās klienti vēršas SD-tā</p>	<p>SD klientiem: 11.jautājums</p>	
<p>Noskaidrot, kāda ir pieredze, vēršoties SD-tā, šādos aspektos - komunikācija, sadarbība, ētika, konfidencialitāte</p>	<p>SD klienti: 23. jautājums</p>	<p>Komunikācija – 23. jautājums 1.-2., 13.-15. atbilžu variants, ētika, konfidencialitāte – 3. atbilžu variants, sadarbība – 4.-9. atbilžu variants</p>
<p>Pašvērtējums - vai ir pieredze iesaistīties sabiedrības norisēs?, vai šī iesaiste bijusi SD iniciēta? Kāds ir personīgais aktivitātes līmenis, esot problēmsituācijas lieciniekam?</p>	<p>Visiem: 32. un 33. jautājums</p>	

Visiem:

Aptaujas turpinājumā jautājumi par sociālajām problēmām, kuras ir jārisina Jūsu pašvaldībā, un Jūsu viedokli par pašvaldības sociālo dienestu darbu. Uz turpmākajiem jautājumiem atbildiet par to pašvaldību, kurā Jūs dzīvojat, t.i., kurā notiek intervija.

L1. Lūdzu, novērtējiet, cik personīgi Jums ir svarīgi, lai Jūsu pašvaldība veic šādus uzdevumus?

Iedot respondentam kartīti L1! Nolasīt pa vienu katru izteikumu. Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindīnā.

		Ļoti svarīgi	Drīzāk svarīgi	Drīzāk nesvarīgi	Pilnīgi nesvarīgi	Grūti pateikt
1	Sniedz atbalstu ģimenēm ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi, un palīdz risināt savstarpējo attiecību un uzvedības problēmas	1	2	3	4	5
2	Sniedz atbalstu aizbildņiem un audžuģimenēm, kuri ņem savā aprūpē bāreņus un bez vecāku gādības palikušus bērnus	1	2	3	4	5
3	Koordinē algoto pagaidu sabiedrisko darbu („simtlatnieku”) izpildi	1	2	3	4	5
4	Motivē cilvēkus meklēt darbu un pašiem uzlabot savu materiālo situāciju	1	2	3	4	5
5	Sniedz atbalstu cilvēkiem ar atkarībām un viņu ģimenes locekļiem	1	2	3	4	5
6	Palīdz cilvēkiem (piemēram, jauniešiem, jaunajām ģimenēm, bijušajiem ieslodzītajiem) iegūt patstāvīgai dzīvei nepieciešamās iemaņas (aprūpēt sevi, plānot budžetu u.tml.)	1	2	3	4	5
7	Nodrošina vecu cilvēku un personu ar invaliditāti aprūpi mājās (t.sk. „drošības poga”, asistents, tehniskie palīg līdzekļi, transports u.tml.)	1	2	3	4	5
8	Piešķir pabalstus iedzīvotājiem	1	2	3	4	5
9	Nodrošina zupas virtuves, pārtikas paku izdali, brīvpusdienas bērniem u.tml.	1	2	3	4	5
10	Nodrošina dienas aprūpes centru darbību nelabvēlīgos apstākļos esošiem bērniem un pusaudžiem, personām ar invaliditāti un pensionāriem	1	2	3	4	5
11	Nodrošina patversmju un nakts patversmju darbu	1	2	3	4	5
12	Nodrošina pansionātus, sociālos dzīvokļus u.tml.	1	2	3	4	5
13	Nodrošina krīzes centru, krīzes tālruņu un uzticības tālruņu pakalpojumus	1	2	3	4	5
14	Iesaista iedzīvotājus sabiedriskajās aktivitātēs	1	2	3	4	5
15	Nodrošina pakalpojumus personām ar garīga rakstura traucējumiem (piemēram, grupu dzīvokļi, specializētās darbnīcas u.tml.)	1	2	3	4	5
16	Sniedz atbalstu no vardarbības cietušām personām	1	2	3	4	5

L2. Kādas iedzīvotāju grupas, Jūsaprāt, šobrīd ir Jūsu pašvaldības sociālā dienesta klienti?

NETEIKT PRIEKŠĀ, atzīmēt respondenta spontānās atbildes.

L2.1. Nosauciet, lūdzu, kas, pirmkārt, ir pašvaldības sociālā dienesta klienti? Atzīmēt 1 atbildi L2.1. stabiņā.

L2.2. Kas, otrkārt, ir sociālā dienesta klienti? Atzīmēt 1 atbildi L2.2. stabiņā.

L2.3. Kas, treškārt, ir sociālā dienesta klienti? Atzīmēt 1 atbildi L2.3. stabiņā.

L2.4. Un kādas iedzīvotāju grupas vēl ir sociālā dienesta klienti? Atzīmējiet visas pārējās atbildes L2.4. stabiņā.

	L2.1. Pirmā atbilde	L2.2. Otrā atbilde	L2.3. Trešā atbilde	L2.4. Pārējās atbildes
Trūcīgi un/vai maznodrošināti cilvēki	1	1	1	1
Ģimenes ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi	2	2	2	2
Jaunās ģimenes/ māmiņas	3	3	3	3
Daudz bērnu ģimenes	4	4	4	4
Bāreņi un bez vecāku apgādības palikušie bērni	5	5	5	5
Audzģimenes un aizbildņi	6	6	6	6
Jaunieši	7	7	7	7
Bijušie ieslodzītie un viņu ģimenes locekļi	8	8	8	8
Pirmspensijas vecuma cilvēki	9	9	9	9
Pensijas vecuma cilvēki	10	10	10	10
Invalīdi (personas ar invaliditāti)	11	11	11	11
Personas ar garīga rakstura traucējumiem	12	12	12	12
Ilgstošie bezdarbnieki	13	13	13	13
Bezpaumnieki (bomži)	14	14	14	14
Bēgļi un patvēruma meklētāji	15	15	15	15
Personas ar atkarībām no alkohola, narkotikām, datorspēlēm u.tml.	16	16	16	16
Vardarbībā cietušas personas	17	17	17	17
Varmākas	18	18	18	18
Cilvēktirdzniecības upuri	19	19	19	19
Čigāni (romi)	20	20	20	20
Cita atbilde (ierakstīt)	21			
Cita atbilde (ierakstīt)		21		
Cita atbilde (ierakstīt)			21	
Cita atbilde (ierakstīt)				21
Nezina	22	22	22	22

L3. Domājot par Jūsu pašvaldības sociālo dienestu, lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat vai nepiekrītat zemāk izteiktajiem apgalvojumiem! Iedot respondentam kartīti L3! Nolasiet pa vienam izteikumu un atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā.

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnīgi nepiekrītu	Grūti pateikt
1	Sociālais dienests ir izvietots labi pieejamā vietā	1	2	3	4	5
2	Sociālajam dienestam ir ērti klientu pieņemšanas laiki	1	2	3	4	5
3	Sociālajā dienestā iespējams iekļūt ģimenēm ar bērnu ratiņiem, cilvēkiem ar kustību traucējumiem, veciem cilvēkiem u.tml.	1	2	3	4	5
4	Sociālā dienesta darbinieki labi pārzina savu darbu	1	2	3	4	5
5	Sociālā dienesta darbinieki ir ieinteresēti sniegt atbalstu klientu problēmu risināšanā	1	2	3	4	5
6	Sociālā dienesta darbiniekiem ir laba slava starp pašvaldības iedzīvotājiem	1	2	3	4	5
7	Pašvaldības sociālais dienests ir laba darbavieta	1	2	3	4	5
8	Sociālais dienests ievieš jaunas darba metodes	1	2	3	4	5
9	Sociālais dienests pozitīvi ietekmē situāciju pašvaldībā	1	2	3	4	5
10	Sociālā dienesta darbinieki nekad nestāsta citiem par konkrētu cilvēku problēmām	1	2	3	4	5

L4. Turpinājumā novērtējiet, cik labi vai slikti, Jūsaprāt, Jūsu pašvaldības sociālais dienests pilda šādus uzdevumus? Iedodiet respondentam kartīti L4! Nolasiet pa vienam izteikumu un atzīmējiet vienu atbildi katrā rindīnā.

		Ļoti labi	Drīzāk labi	Drīzāk slikti	Ļoti slikti	Grūti pateikt	Sociālais dienests neveic šādu funkciju
1	Sniedz atbalstu ģimenēm ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi, un palīdz risināt savstarpējo attiecību un uzvedības problēmas	1	2	3	4	5	6
2	Sniedz atbalstu aizbildņiem un audžuģimenēm, kuri ņem savā aprūpē bāreņus un bez vecāku gādības palikušus bērnus	1	2	3	4	5	6
3	Koordinē algoto pagaidu sabiedrisko darbu („simtlatnieku”) izpildi	1	2	3	4	5	6
4	Motivē cilvēkus meklēt darbu un pašiem uzlabot savu materiālo situāciju	1	2	3	4	5	6
5	Sniedz atbalstu cilvēkiem ar atkarībām un viņu ģimenes locekļiem	1	2	3	4	5	6
6	Palīdz cilvēkiem (piemēram, jauniešiem, jaunajām ģimenēm, bijušajiem ieslodzītajiem) iegūt patstāvīgai dzīvei nepieciešamās iemaņas (aprūpēt sevi, plānot budžetu u.tml.)	1	2	3	4	5	6
7	Nodrošina vecu cilvēku un personu ar invaliditāti aprūpi mājās (t.sk. „drošības poga”, asistents, tehniskie palīg līdzekļi, transports u.tml.)	1	2	3	4	5	6
8	Piešķir pabalstus iedzīvotājiem	1	2	3	4	5	6
9	Nodrošina zupas virtuves, pārtikas paku izdali, brīvpusdienas bērniem u.tml.	1	2	3	4	5	6
10	Nodrošina dienas aprūpes centru darbību nelabvēlīgos apstākļos esošiem bērniem un pusaudžiem, personām ar invaliditāti un pensionāriem	1	2	3	4	5	6
11	Nodrošina patversmju un nakts patversmju darbu	1	2	3	4	5	6
12	Nodrošina pansionātus, sociālos dzīvokļus u.tml.	1	2	3	4	5	6
13	Nodrošina krīzes centru, krīzes tālruņu un uzticības tālruņu pakalpojumus	1	2	3	4	5	6
14	Iesaista iedzīvotājus sabiedriskajās aktivitātēs	1	2	3	4	5	6
15	Nodrošina pakalpojumus personām ar garīga rakstura traucējumiem (piemēram, grupu dzīvokļi, specializētās darbnīcas u.tml.)	1	2	3	4	5	6
16	Sniedz atbalstu no vardarbības cietušām personām	1	2	3	4	5	6

L5. Gadījumā, ja būtu nepieciešamība, kurās situācijās personīgi Jūs vērstos pašvaldības sociālajā dienestā? Atzīmēt visas atbilstošās atbildes.

Nepietiekami iztikas līdzekļi	1
Bezdarbs un darbavietu trūkums	2
Problēmas ar bērnu uzvedību	3
Alkohola, narkotiku, azartspēļu, datorspēļu u.c. atkarības	4
Vardarbība ģimenē	5
Nelaiemes gadījums, kad vajadzīga palīdzība	6
Nepietiekamas patstāvīgai dzīvei nepieciešamās prasmes	7
Nepieciešams atbalsts veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpei	8
Nepieciešams atbalsts bērnu pieskatīšanai un brīvā laika pavadīšanai	9
Nepieciešams atbalsts brīvā laika pavadīšanai veciem cilvēkiem un personām ar invaliditāti	10
Cits (ierakstiet)	11
Nevienā no šīm situācijām	12
Nevērstos nekad	13
Nav atbildes [NEPIEDĀVĀT]	14

L6. Vai pēdējo divu gadu laikā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem (tie, kas dzīvo kopā ar Jums) esat vērsies vai sadarbojies ar pašvaldības sociālo dienestu (t.sk., neveiksmīgi)? *Uzmanību intervētājam: ja nepieciešams, uzsvērt, ka kā privāta persona, nevis sadarbības iestādes/ organizācijas pārstāvis.*

Jā	1	→ L7. jautājums
Nē	2	→ L30. jautājums

L7. Vai sociālais dienests, pie kā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem vērsās vai sadarbojās pēdējo divu gadu laikā, atrodas šajā pašā pašvaldībā, kurā notiek intervija, vai citā?

Šajā pašvaldībā	1	→ L9. jautājums
Citā pašvaldībā	2	→ L8. jautājums

Ja vērsās arī citā pašvaldībā (L7=2):

L8. Kurā pašvaldībā Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi vērsās?

_____ (ierakstīt)

L9. Kurš tieši pēdējo divu gadu laikā vērsās vai sadarbojās ar pašvaldības sociālo dienestu? Vai tas bijāt... (atzīmēt visas atbilstošās atbildes)

Jūs pats	1
Jūsu ģimenes loceklis/i	2

L10. Cik reizes Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem pēdējo divu gadu laikā esat vērsies vai sadarbojies ar sociālo dienestu?

Vienu reizi	1
Vairākkārtēji	2
Grūti pateikt	3

L11. Kādā jautājumā Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem vērsāties vai sadarbojāties ar sociālo dienestu? Iedot respondentam kartīti L11! Iespējamās vairākas atbildes.

Dokumentu iesniegšana trūcīgas vai maznodrošinātas ģimenes (personas) statusa iegūšanai	1
Pabalsta saņemšanai	2
Pārtikas pakas, brīvpusdienu bērniem u.tml. saņemšanai	3
Veca cilvēka vai personas ar invaliditāti aprūpes mājās saņemšana	4
Asistenta, „drošības pogas”, transporta pakalpojuma saņemšana	5
Ģimenes savstarpējo attiecību problēmu risināšana (nesaskaņas, draudi, fiziska ietekmēšana u.tml.)	6
Bērnu uzvedības problēmu risināšana	7
Palīdzības saņemšana bezdarba situācijā	8
Palīdzības saņemšana atkarību (alkoholisms, narkomānija utml.) problēmu risināšanā sev vai ģimenes locekļiem	9
Krīzes centra pakalpojumu saņemšana	10
Piedalīšanās seminārā, lekcijā u.tml., ko organizē sociālais dienests	11
Cits (ierakstīt) _____	12
Grūti pateikt, nav atbildes	13

Ja ar sociālo dienestu sadarbojās pats respondents (L9=1) atbildēt uz L12, pārējiem pāriet pie L14.jautājuma.

L12. Vai Jūs vērsāties vai sadarbojāties ar sociālo dienestu... (atzīmēt visas atbilstošās atbildes)

Pēc savas iniciatīvas	1	→ L13. jautājums
Pēc citu personu iniciatīvas/ nosūtījuma	2	→ L14. jautājums

L13. Kur Jūs ieguvāt informāciju par iespēju vērsties vai sadarboties ar pašvaldības sociālo dienestu?

Pats domāju, ka manā situācijā ir jāvērsas sociālajā dienestā	1
Izlasīju sociālā dienesta mājas lapā	2
Izlasīju laikrakstā vai dzirdēju pa radio, televīzijā	3
Redzēju informāciju/ bukletu citā iestādē	4
Redzēju reklāmu uz ielas	5
Ieteica kādas citas iestādes darbinieks	6
Ieteica radi, draugi vai paziņas	7
Cits (ierakstīt) _____	8
Grūti pateikt, nav atbildes	9

L14. Vai pēdējo divu gadu laikā ir bijušas situācijas, kad Jūs vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem esat vērsies pēc palīdzības sociālajā dienestā, taču palīdzība tika atteikta?

Jā, tā gadījies vienu reizi	1	→ L15. jautājums
Jā, tā gadījies vairākas reizes	2	→ L15. jautājums
Nē, tā nav gadījies	3	→ L18. jautājums

L15. Kāds bija iemesls/-i, kāpēc sociālais dienests atteica Jums vai Jūsu ģimenes locekļiem palīdzību?
ledot respondentam kartīti L15! Iespējamās vairākas atbildes.

Neatbilstība trūcīgas vai maznodrošinātas personas statusam	1
Nebija sociālā dienesta prasīto dokumentu pakalpojuma saņemšanai	2
Pašvaldībā netiek piedāvāti nepieciešamie pakalpojumi	3
Pašvaldībai nav naudas	4
Sociālais darbinieks uzskatīja, ka problēma/ situācija ir jārisina man/ manai ģimenei pašiem	5
Sociālais darbinieks uzskatīja, ka mana/ manas ģimenes situācija jārisina citai iestādei, nevis sociālajam dienestam	6
Sociālais darbinieks jūta personisku nepatiku pret mani/ maniem ģimenes locekļiem	7
Esmu/ mana ģimene ir deklarēta citā pašvaldībā	8
Cits (<i>ierakstīt</i>)	9
Grūti pateikt, nav atbildes	10

L16. Vai, atsakot sniegt palīdzību, sociālais dienests ieteica Jums vai Jūsu ģimenes loceklim vērsties citur – kādā iestādē/ organizācijā vai pie kādas jomas speciālista?

Jā	1	→ L17. jautājums
Nē	2	→ L18. jautājums
Neatceros	3	→ L18. jautājums
Grūti pateikt	4	→ L18. jautājums

L17. Kurā iestādē/ organizācijā vai pie kāda speciālista ieteica vērsties sociālais dienests?
Iespējamās vairākas atbildes.

Valsts policijā	1
Pašvaldības policijā	2
Kādā nevalstiskā organizācijā (piemēram, Sarkanais Krusts)	3
Krīzes centrā	4
Nodarbinātības valsts aģentūrā	5
Pie ārsta (ģimenes ārsta, narkologa, psihiatra u.tml.)	6
Pie psihologa, psihoterapeita	7
Pie jurista	8
Bāriņtiesā	9
Pie skolas sociālā pedagoga	10
Valsts probācijas dienestā	11
Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcijā	12
Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūrā (VSAA)	13
Cits	14
Grūti pateikt, nav atbildes	15

Vīsiem, kuri pēdējo divu gadu laikā sadarbojušies ar sociālo dienestu (L6=1)

L18. Vai Jūs zināt vai esat kaut ko dzirdējis par to, ka pašvaldības sociālais dienests var pieaicināt citas iestādes vai organizācijas, vai citus speciālistus Jums nepieciešamā atbalsta/ palīdzības sniegšanai?

Jā	1	→ L19. jautājums
Nē	2	→ L20. jautājums

L19. Kādas iestādes/ organizācijas vai kādus citus speciālistus, Jūsaprāt, sociālais dienests var pieaicināt? *Neteikt priekšā. Atzīmēt respondenta spontānās atbildes. Iespējamās vairākas atbildes.*

Valsts policiju	1
Pašvaldības policiju	2
Nevalstiskās organizācijas (piemēram, Sarkanais Krusts)	3
Krīzes centru	4
Nodarbinātības valsts aģentūru	5
Ārstu (ģimenes ārstu, narkologu, psihiatru u.tml.)	6
Psihologu, psihoterapeitu	7
Juristu	8
Bāriņtiesu	9
Skolas sociālo pedagogu	10
Valsts probācijas dienestu	11
Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekciju	12
Cits	13
Grūti pateikt, nav atbildes	14

L20. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūsu vai Jūsu ģimenes situāciju/ problēmu, ar kuru Jūs vērsāties sociālajā dienestā, ir iespējams uzlabot vai atvieglot ar Jūsu pašu spēkiem un cik – ar sociālā dienesta palīdzību? Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindīnā.

		Lielā mērā var uzlabot/ atvieglot	Drīzāk var uzlabot/ atvieglot	Drīzāk nevar uzlabot/ atvieglot	Pavisam nevar uzlabot/ atvieglot	Grūti pateikt
1.	Jūsu pašu spēkiem	1	2	3	4	5
2.	Ar sociālā dienesta palīdzību	1	2	3	4	5

L21. Kopumā, cik apmierināts/-a Jūs esat ar sociālā dienesta palīdzību Jūsu/ Jūsu ģimenes situācijā?

Pilnīgi apmierināts/-a	1
Drīzāk apmierināts/-a	2
Drīzāk neapmierināts/-a	3
Pilnīgi neapmierināts/-a	4
Grūti pateikt	5

Tiem, kuri personīgi sadarbojušies ar sociālo dienestu (L9 = 1) atbildēt uz L22, pārējiem pāriet pie L32.jautājuma.

L22. Vai sadarbība ar sociālo dienestu ietvēra arī personiskas klātienas konsultācijas vai sarunas ar sociālā dienesta darbinieku?

Jā	1	→ L23. jautājums
Nē	2	→ L24. jautājums

L23. Lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat vai nepiekrītat zemāk izteiktajiem apgalvojumiem par savu sadarbību ar sociālā dienesta darbinieku! Ja sadarbība bijusi vairākas reizes, lūdzu, atbildiet par pēdējo! Nolasiet pa vienam katru izteikumu un atzīmējiet vienu atbildi katrā rindīnā.

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnīgi nepiekrītu	Grūti pateikt
1.	Sociālais darbinieks deva pietiekami daudz laika, lai es varētu izstāstīt savu situāciju/ vajadzības	1	2	3	4	5
2.	Es jutos droši, ka neviens nedzird manu sarunu ar sociālo darbinieku	1	2	3	4	5
3.	Es jutos droši, ka sociālais darbinieks nestāstīs tālāk personīgo informāciju, ko esmu viņam uzticējies	1	2	3	4	5
4.	Sociālais darbinieks izprata manu situāciju	1	2	3	4	5
5.	Sociālais darbinieks saprotami izskaidroja palīdzības saņemšanas nosacījumus	1	2	3	4	5
6.	Sociālais darbinieks vienmēr izskaidroja un informēja mani par to, kādas darbības tiks veiktas un kāpēc	1	2	3	4	5
7.	Sociālais darbinieks sniedza skaidras atbildes uz maniem jautājumiem	1	2	3	4	5
8.	Lemjot par turpmāko rīcību, sociālais darbinieks ņēma vērā manas domas par iespējamo problēmas risinājumu	1	2	3	4	5
9.	Saruna ar sociālo darbinieku ļāva man saprast, kā es pats/-i sev varu labāk palīdzēt	1	2	3	4	5
10.	Sociālais darbinieks veica praktiskas darbības, kas man palīdzēja	1	2	3	4	5
11.	Sociālais darbinieks izpildīja solīto	1	2	3	4	5
12.	Es esmu pārliecināts/-a, ka sociālais darbinieks, ja nepieciešams, var atrisināt arī sarežģītas situācijas	1	2	3	4	5
13.	Sociālais darbinieks bija laipns un izturējās pret mani ar cieņu	1	2	3	4	5
14.	Sociālais darbinieks nekavēja tikšanās laiku	1	2	3	4	5
15.	Vajadzības gadījumā ar sociālo darbinieku ir viegli sazināties	1	2	3	4	5
16.	Esmu pārliecināts/-a, ka sociālais darbinieks zinātu, ko darīt, ja kāds apdraudētu mani vai personu, kas ir manā aprūpē/ apgādībā	1	2	3	4	5

L24. Vai, risinot Jūsu situāciju/ problēmu, sociālā dienesta darbinieki izmantoja citu iestāžu, organizāciju vai speciālistu palīdzību vai ieteica Jums to izmantot? Ja sadarbība ar sociālo dienestu bijusi vairākas reizes, lūdzu, atbildiet par pēdējo!

Jā	1	→ L25. jautājums
Nē	2	→ L32. jautājums

L25. Ko sociālais darbinieks darīja, nosūtot Jūs uz citām iestādēm/ organizācijām vai pie citiem speciālistiem?
Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes.

Sakontaktējās ar attiecīgo speciālistu, lai pieteiktu Jūsu apmeklējumu uz konkrētu dienu un laiku	1
Sakontaktējās ar attiecīgo speciālistu, lai brīdinātu, ka Jūs esat pie viņa nosūtīts	2
Iedevis Jums attiecīgā speciālista kontaktinformāciju (piemēram, tālruna numuru) un uzdeva Jums sakontaktēties pašam	3
Informēja, kurā iestādē vai pie kāda speciālista vērsties, nesniedzot nekādu papildus informāciju	4
Cita atbilde (<i>ierakstīt</i>)	5
Nav atbildes [<i>NEPIEDĀVĀT</i>]	8

L26. Kādu iestāžu/ organizāciju vai kādu speciālistu palīdzību izmantoja sociālais darbinieks, vai pie kā viņš Jūs nosūtīja? Iespējamās vairākas atbildes.

Valsts policija	1
Pašvaldības policija	2
Nevalstiskās organizācijas (piemēram, Sarkanais Krusts)	3
Krīzes centrs	4
Nodarbinātības valsts aģentūra	5
Ārsts (ģimenes ārsts, narkologs, psihiatrs u.tml.)	6
Psihologs, psihoterapeits	7
Jurists	8
Bāriņtiesa	9
Skolas sociālais pedagogs	10
Valsts probācijas dienests	11
Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija	12
Cits	13
Grūti pateikt, nav atbildes	14

L27. Vai Jūs vērsāties pie tām iestādēm, organizācijām vai speciālistiem, kuru palīdzību ieteica izmantot sociālais darbinieks?

Jā	1	→ L28. jautājums
Nē	2	→ L29. jautājums

L28. Kopumā, cik apmierināts/-a Jūs esat ar pieaicināto iestāžu/ organizāciju vai speciālista/-u palīdzību Jūsu/ Jūsu ģimenes situācijā?

Pilnīgi apmierināts/-a	1	→ L32. jautājums
Drīzāk apmierināts/-a	2	
Drīzāk neapmierināts/-a	3	
Pilnīgi neapmierināts/-a	4	
Grūti pateikt	5	

Jautājums tiem, kas neapmeklēja sociālā darbinieka ieteikto iestādi, organizāciju vai speciālistu (L27=2) atbildēt uz L29, pēc tam pāriet pie L32.jautājuma.

L29. Kāpēc Jūs nevērsāties pie tām iestādēm, organizācijām vai speciālistiem, kuru palīdzību ieteica izmantot sociālais darbinieks?

Tiem, kas pēdējo divu gadu laikā nav sadarbojušies ar sociālo dienestu (L6=2)

L30. Vai pēdējo divu gadu laikā Jums vai Jūsu ģimenes locekļiem ir bijusi situācija, kad apsvērāt iespēju vērsties pašvaldības sociālajā dienestā, bet to neizdarījāt?

Jā	1	→ L31. jautājums
Nē	2	→ L32. jautājums

L31. Kāpēc Jūs vai Jūsu ģimenes locekļi nevērsāties pašvaldības sociālajā dienestā? Iedot respondentam kartīti L31! Iespējamās vairākas atbildes.

Bija kauns, neērti vērsties pēc palīdzības	1
Nezinu, vai pienākas šāda palīdzība	2
Nezinu, kur vērsties pēc palīdzības	3
Sociālais dienests nevar atrisināt manas/ manas ģimenes problēmas	4
Pārāk sarežģīta palīdzības saņemšanas procedūra	5
Nepatīk sociālā dienesta darbinieku attieksme	6
Grūti nokļūt pašvaldības sociālajā dienestā	7
Esmu deklarēts citā pašvaldībā	8
Cits (<i>ierakstīt</i>)	9
Nav atbildes [<i>NEPIEDĀVĀT</i>]	98

L32. Vai pēdējo divu gadu laikā Jūs esat darījis/ -usi kaut ko no tālāk minētā? (Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā)

		Jā	Nē	Grūti pateikt, NA
1	Piedalījies mītiņā, piketā, zibakcijā u.tml.	1	2	3
2	Piedalījies kādā sabiedriskajā apspriešanā	1	2	3
3	Piedalījies kādā parakstu vākšanā, arī līdzdalības platformā „Mana Balss”	1	2	3
4	Aktīvi darbojies kādā interešu grupā (korī, deju kolektīvā, klubīnā u.c.)	1	2	3
5	Aktīvi darbojies kādā nevalstiskā organizācijā, arodbiedrībā vai profesionālā apvienībā	1	2	3
6	Aktīvi darbojies draudzē	1	2	3
7	Strādājis kā brīvprātīgais kādā NVO, pansionātā, patversmē, festivālā, koncertā vai kādā citā pasākumā	1	2	3
8	Ziedojis naudu, pārtiku, drēbes, mēbeles u.c. labdarības organizācijām vai akcijām	1	2	3
9	Centies pārliecināt cilvēku, kuram ir problēmas, vērsties pie atbildīgajām iestādēm/ speciālistiem	1	2	3
10	Piedalījies sakopšanas talkās	1	2	3
11	Izsaucis policiju vai ātro medicīnisko palīdzību, redzot kādu cilvēku nelaimē	1	2	3
12	Ziņojis pašvaldības sociālajam dienestam par kādu cilvēku/-iem nelaimē	1	2	3
13	Ticies vai sazinājies ar pašvaldības deputātu/-iem	1	2	3

L33. Vai pēdējo divu gadu laikā pašvaldības sociālais dienests vai sociālā dienesta darbinieks/-i ir aicinājis/-uši vai ieteicis/-uši darīt kaut ko no tālāk minētā? (Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā)

		Jā	Nē	Grūti pateikt, NA
1	Piedalīties mītiņā, piketā, zibakcijā u.tml.	1	2	3
2	Piedalīties kādā sabiedriskajā apspriešanā	1	2	3
3	Piedalīties kādā parakstu vākšanā, arī līdzdalības platformā „Mana Balss”	1	2	3
4	Darboties kādā interešu grupā (korī, deju kolektīvā, klubīnā u.c.)	1	2	3
5	Darboties kādā citā nevalstiskā organizācijā, arodbiedrībā vai profesionālā apvienībā	1	2	3
6	Darboties draudzē	1	2	3
7	Strādāt kā brīvprātīgajam kādā NVO, pansionātā, patversmē, festivālā, koncertā vai kādā citā pasākumā	1	2	3
8	Ziedot naudu, pārtiku, drēbes, mēbeles u.c. labdarības organizācijām vai akcijām	1	2	3
9	Centties pārliecināt cilvēku, kuram ir problēmas, vērsties pie atbildīgajām iestādēm/ speciālistiem	1	2	3
10	Piedalīties sakopšanas talkās	1	2	3
11	Izsaukt policiju vai ātro medicīnisko palīdzību, redzot kādu cilvēku nelaimē	1	2	3
12	Ziņot pašvaldības sociālajam dienestam par cilvēku/-iem nelaimē	1	2	3
13	Tikties vai sazināties ar pašvaldības deputātu/-iem	1	2	3

SOCIĀLI DEMOGRĀFISKO JAUTĀJUMU BLOKS PĒC SKDS STANDARTA.

3. Pašvaldības sociālo dienestu vadītāju aptauja

Komentāri par Tehniskās specifikācijas 1. pielikumā formulēto pētāmo jautājumu izpildes nodrošinājumu

Tehniskās specifikācijas 1. pielikuma uzdevums	Jautājumi anketā, kas nodrošina uzdevuma izpildi	Komentāri
1/ Pašvērtējums - vai SD klientiem un p/v iedzīvotājiem ir sniegta pietiekama informācija par to, ko dara SD (uzdevumi, funkcijas) un kādi ir sdspec pienākumi?	4.,5. jautājums	
2/ Pašvērtējums - vai uzskata sevi un SD par pieejamu p/v iedzīvotājiem, SD klientiem un sadarbības institūcijām?	7. jautājuma 1.-3. atbilžu variants	
3/ Pašvērtējums par savas profesijas un SD reputāciju.	6. un 7.jautājums	Profesijas tēla un reputācijas mērījumā izmantotie izteikumi ir jāsaprot ar to formulējumiem iedzīvotāju aptaujā, tādējādi gūstot iespēju salīdzināt mērķa grupu viedokli, iegūt „spoguļattēlu”
4/ Kāda ir SD klientu ieinteresētība (motivācija) savas sociālās problēmas risinājumā?	17.jautājums	Motivācijas jautājums izteikts līdzīgi kā iedzīvotāju anketā, iespēja salīdzināt vērtējumu
5/ Kāda ir izpratne par sabiedrības "pasūtījumu" SD un sdspec darbībā?	1., 2.jautājums	1.jautājumā piedāvātie atbilžu varianti ir jāsaprot ar atbilstošo jautājumu iedzīvotāju aptaujā, tādējādi gūstot iespēju salīdzināt mērķa grupu viedokli
1/ Raksturot SD-ta darbības plānošanas, rezultātu uzraudzības un novērtēšanas sistēmu un savu iesaisti minētajā procesā	9., 10. jautājums	
2/ Raksturot darba procesu ar SD pirmreizējiem klientiem (pie kā sākotnēji jāvērsas, kādā formā (klātienē, pa telefonu u.c.) notiek pirmā intervija, vai pastāv pieraksts, pie kā?, kas to nosaka?)	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo ļaus precīzāk raksturot dažādos sadarbības modeļus
3/ Raksturot darba procesu SD-tā pamatmetožu (darbs ar gadījumu (case work), gadījuma vadīšana (case management), krīzes interence (crisis intervention)) izmantošanas nodrošināšanai sociālā darba prakses mikrolīmenī 4/ Raksturot darba procesu sociālā darba kopienā nodrošināšanai 5/ Raksturot darba procesu SD-tā darbam ar klientu grupu	11.jautājums	Netiešais mērījums – ir sniegti katrai pamatmetodei raksturīgākās situācijas/ darba procesi, kas ļauj noteikt, kas ir dominējošie. Situāciju un darba procesu raksturojumi ir izstrādāti, balstoties uz teoriju.
6/ Pašvērtējums - iesaiste priekšlikumu sniegšanā p/v teritorijas attīstības plānošanā, t.sk., attiecīgu dokumentu izstrādē, SD kompetences jomā	14. jautājums	Jāprecizē tipiskākais laika periods, kādā tika izstrādāti pēdējie plānošanas dokumenti.
7/ Raksturot SD iekšējās kontroles sistēmu un savu iesaisti minētajā procesā	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo šobrīd nav iespējams noformulēt kvantificējamus atbilžu variantus
8/ Vai tiesību aktos noteiktais kritērijs (sdspec skaits / p/v iedzīvotāju skaits = 1/1000) ir adekvāts? Kādi priekšlikumi tā pilnveidošanai?	24. jautājums.	Priekšlikumi pilnveidošanai tiks noskaidroti kvalitatīvajā pētījumā, jo ļauj labāk izprast motivāciju.
9/ Vai SD sdspec skaits ir pietiekams, ņemot vērā SD funkcijas un faktiskās iedzīvotāju vajadzības?	-	Pārklājas ar 8.jautājumu
10/ Kā raksturo informācijas apmaiņu iestādē starp SD vadību un sdspec?	-	Vērtējumu sniedz sociālā darba speciālistu aptauja
11/ Pašvērtējums - vai SD-tam pieejamie resursi (personāla, laika, finanšu u.c.) ir pietiekami tā funkciju veikšanai?	8.jautājums	
12/ Kāds ir SD klientu (aktīvo, neaktīvo) skaits, to proporcija pret kopējo p/v iedzīvotāju skaitu?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo šobrīd nav iespējams noformulēt kvantificējamus atbilžu variantus
13/ Kāda ir SD sdspec proporcija pret kopējo p/v iedzīvotāju skaitu, to atbilstība tiesību aktos noteiktajām minimālajām prasībām? Kas darīts, lai tiktu nodrošināta sdspec skaita atbilstība tiesību aktos noteiktajām minimālajām	23.jautājums	

prasībām, kādi rezultāti?		
1/ Pašvērtējums - noskaidrot motivācijas līmeni pilnveidot savu profesionālo kompetenci un veidus (dalība supervīzijā, apmācībās, citi (kādi?)), kā to īsteno.	27. jautājums	Dažādu aspektu svarīgums netieši raksturo motivāciju, vēl jautājumu var formulēt kā noderīgumu
2/ Noskaidrot apmācību un supervīzijas pieejamības aspektu un SD sdspec iesaisti līdz 2015. gada vidum, to finansējuma avotu (p/v, ESF, privātpersonas)	28., 29. jautājums	
3/ Noskaidrot viedokli par profesionālās kompetences pilnveides, konkretizējot veidus, nepieciešamību (t.sk., vai tiesību aktos noteiktās minimālās prasības apjomam (stundu skaits gadā) ir pietiekošas, kādi priekšlikumi tā pilnveidošanai?)	30.A., 30.B., 30.C., 31.,32., 33. jautājums	Argumentācija tiks fiksēta kvalitatīvajā pētījumā
4/ Kāds ir jauno speciālistu profesionālās kompetences līmenis, viņu "gatavība" veikt sociālā darba praksi (t.sk., SD ieguvumi un izaicinājumi, pieņemot darbā jaunos speciālistus)	39., 40.jautājums	Argumentācija tiks fiksēta kvalitatīvajā pētījumā
5/ Vai visi SD darbinieki, kuri veic kādu no sdspec noteiktajiem uzdevumiem, ir ieguvuši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteikto nepieciešamo kvalifikāciju?, ja nē - kas ir darīts, kādi rezultāti, secinājumi, lai nodrošinātu tiesību aktos noteiktās prasības?	37., 38. jautājums	Argumentācija un secinājumi tiks noskaidroti kvalitatīvajā pētījumā
6/ Kā sdspec tiek motivēti pilnveidot savu profesionālo kompetenci?	34. jautājums	
7/ Vai SD budžetā tiek plānoti atsevišķi mērķēti finanšu līdzekļi sdspec profesionālās kompetences pilnveidei?, vai tie ir pietiekamā apmērā, lai nodrošinātu tiesību aktos noteiktās minimālās prasības?, ja nē - kas tiek darīts, lai situāciju uzlabotu?	35.,36. jautājums	Papildus argumentāciju sniegs kvalitatīvais pētījums
1/ Noskaidrot, no kā un kādu metodisko atbalstu saņēma līdz 2016. gadam?, vai tas bija pietiekošs?, kas būtu jāturpina un kas - jāmaina?	28. jautājums	Pieejamība raksturo arī pietiekamību (vismaz anketā dotajā skalā).
2/ Izzināt interesējošās tēmas par sociālā darba prakses un teorijas aktualitātēm, ko uzskata par saistošām tēmām konferencēm, metodiskajām sanāksmēm, tematiskajām diskusijām, periodiskajiem izdevumiem	-	Atbildes tiks gūtas tikai kvalitatīvajā pētījumā, kas ļauj pilnvērtīgāk apkopot viedokļu dažādību. Lai gan iespējams iekļaut atklāto jautājumu par tēmām – kvantitatīvajā aptaujā šī informācija gan mēdz būt vāji neskaidra, ieguvums ir tikai lielāks atbilžu skaits
1/ Kādām klientu mērķa grupām SD-tā tiek nodrošināts atbalsts?	15.,16.A.jautājums	
2/ Ar kādām klientu mērķa grupām SD-ts nestrādā?, kādas šādā gadījumā personai tiek piedāvātas alternatīvas?	16.B.jautājums	
3/ Norādīt konkrētas klientu mērķa grupas, ar kurām strādājot, SD sdspec trūkst zināšanu un prasmju vai tās nav pietiekošas, līdz ar to nespējot nodrošināt kvalitatīvus sociālos pakalpojumus, kas šo viedokli pamato?	16.C.jautājums	
1/ Ar kādām institūcijām un speciālistiem SD-tam izveidota sadarbība?, kāda veida sadarbība un kā tā tiek īstenota?, kas ir šīs sadarbības pamats (piem., tiesību akti, līgumi starp iestādēm, profesionāļu vienošanās u.c.)?	18.A,18.B jautājums	
2/ Kāda ir SD un sdspec loma sadarbības procesā (iniciators, gadījuma vadītājs, konsultants u.c.)?	11.jautājums	
3/ Kāda ir institūciju un speciālistu atsaucība sadarbībai?, kāds ir sadarbības partneru "pienesums" klientam nepieciešamā atbalsta nodrošināšanā?, kādi ir sadarbību ietekmējošie faktori - veiksmes un neveiksmes, sasniegtie rezultāti?	20., 21.jautājums	Detalizētu argumentāciju sniegs kvalitatīvais pētījums. Uzmanību: respondentam būs apgrūtināti mēģināt novērtēt sadarbības kvalitāti ar visām ieinteresētajām institūcijām.
4/ Strādājot ar kurām klientu mērķgrupām, kādu	-	Plānots noskaidrot tikai kvalitatīvajā pētījumā,

institūciju un speciālistu iesaiste ir nepieciešama?		jo principā praktiski visu mērķa grupu atbalstam var noderēt sadarbība ar citām institūcijām, savukārt daļā gadījumu sadarbība ir likumsakarīga
5/ Vai tiesību aktos noteiktais sadarbības nodrošināšanai ir pietiekošs, lai tas īstenotos praksē?, kas būtu pilnveidojams?	-	Jautājums pēfīts tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo aptauja prasa sniegt atsauces uz konkrētām normām, kas šajā gadījumā ir komplicēti
6/ Kāda ir rīcība gadījumos, kad tiesību aktos, līgumos u.c. noteiktie sadarbības aspekti no sadarbības partneru puses netiek īstenoti vai tiek īstenoti formāli?, kādi rezultāti?, kādi priekšlikumi situācijas uzlabošanai?	-	Tikai kvalitatīvais pētījums, jo prasa situācijas skaidrojumu
1/ Vai sociālā darba prakse tiek segmentēta - darbs ar pirmreizējiem klientiem, darbs ar gadījumu (case work), gadījuma vadīšana (case management), krīzes intervence (crisis intervention), sociālais darbs kopienā, sociālais darbs ar klientu grupu, vai - kā citādi? 2/ Raksturot sociālā darba prakses saturu ar SD pirmreizējiem klientiem 3/ Raksturot sociālā darba prakses mikrolīmenī saturu SD-tā pamatmetožu (darbs ar gadījumu (case work), gadījuma vadīšana (case management), krīzes intervence (crisis intervention)) izmantošanā 4/ Raksturot sociālā darba prakses saturu sociālā darba kopienā nodrošināšanai 5/ Raksturot sociālā darba prakses saturu SD-tā darbam ar klientu grupu	-	Sociālā darba process un prakse lielā mērā ir kvalitatīvi pētāms jautājums, taču kvantitatīvi formulētās situācijas visas ir iekļautas 11. jautājumā
6/ Izzināt izpratni par sociālā darbinieka profesionālo identitāti (sociālā darba prakses robežas)	12.,13.jautājums	Plašāku ieskatu sniedz kvalitatīvais pētījums, bet robežu noteikšanai palīdz arī 12. un 13. jautājums
7/ Izzināt, ko uzskata par "aktīvajiem" klientiem un ko par "neaktīvajiem" klientiem, kādi kritēriji tiek piemēroti minētajam klientu dalījumam?	-	Tikai kvalitatīvais pētījums
1/ Vai ir noteikti slodzes kritēriji sociālā darba praksei, t.sk., katram no sociālā darba prakses segmentiem (skatīt pētāmo jautājumu Nr.7)	22., 25.jautājums	
2/ Raksturot, ko ietver sociālā darba slodzes kritēriju kopums	25. jautājums	
3/ Vai un kas būtu nosakāms tiesību aktos?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo ļauj precīzi raksturot ieteikuma būtību.
4/ Vai tiek vērtēta sdspec noslodze?, uz kāda pamata tā tiek vērtēta?	25. jautājums	Atbilžu variants „kritēriji nav noteikti” ir netiešā atbilde
5/ Kāds ir darbinieku noslodzes vērtējums (atbilstoša, pārslodze)?, pamatot to, kādi secinājumi?	24.jautājums+sociālā darba speciālistu aptauja	Sociālo dienestu vadītājiem tiek vaicāta viņu pašu slodze, dienesta darbinieku – atbilstošā aptaujā
6/ Kādi ir slodzi ietekmējošie faktori?, uz ko pamatojas katra sdspec noteiktā slodze?	25. jautājums	
7/ Kādas ir iespējas mazināt pārslodzi veidojošo faktoru ietekmi?	-	Tikai kvalitatīvs pētījums
1/ Kas ir kvalitatīvi paveikta darba rādītāji?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo šobrīd nav iespējams noformulēt kvantificējamus atbilžu variantus
2/ Kā tiek vērtēti sdspec darba rezultāti?	41. jautājums	
3/ Vai novērtējums ietekmē samaksu par darbu? 4/ Vai ir izstrādāta atalgojuma noteikšanas sistēma, kāda tā ir?, vai tā atbilst tiesību aktos noteiktajam? 5/ Vai darba samaksa korelē ar sociālā darba prakses rezultatīvajiem rādītājiem?	42. jautājums	Objektīvs vērtējums ietver dažādu kritēriju uzskaitījumu, kas var ietekmēt atalgojumu. Tā ietvaros tiek noteikta arī novērtējuma ietekme uz darba samaksu.
6/ Vai pieļauj atalgojuma sistēmas modelī dalītu likmi - fiksēto un mainīgo?	43.,44. jautājums	
1/ Vai tiek veikts sociālais darbs kopienā?	-	Netiešu atbildi sniedz atbildes uz 3. jautājumu un 7. jautājuma 14. atbilde.
2/ Kādas metodes tiek izmantotas kopienas sociālo problēmu identificēšanai?	3. jautājums	

3/ Ar kādām metodēm tiek mazinātas sociālās problēmas?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā
4/ Pēdējos gados kādas ir bijušas SD iniciatīvas sociālo problēmu mazināšanai kopienā?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā

Subject (e-pasta vēstulei): Labklājības ministrijas ex-ante pētījums ESF projektam „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”

Labdien! Lūdzam Jūs piedalīties nodibinājuma „Baltic Institute of Social Sciences” organizētajā elektroniskajā aptaujā, kas tiek notiek ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” ex-ante pētījuma ietvaros pēc Labklājības ministrijas pasūtījuma. Pētījuma mērķis ir iegūt informāciju, kas raksturo šī brīža sociālo dienestu darbību un sociālā darba speciālistu darbu. Šī informācija tiks izmantota, lai labāk plānotu ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” aktivitātes un piedāvātie pasākumi labāk atbilstu pašvaldību sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu profesionālajām vajadzībām.

Aptauja ir anonīma, un dati tiks analizēti apkopotā veidā, neatdalot konkrētu sociālā darba speciālistu viedokļus. Aptaujas aptuvenais ilgums ir 20 minūtes. Būsim ļoti pateicīgi, ja Jūs piedalīsieties aptaujā un līdz 2017. gada... [datums – iesākumā divas nedēļas kopš palaišanas dienas] aizpildīsiet aptaujas anketu pēc pievienotās saites!

Jebkuru jautājumu vai neskaidrību gadījumā lūdzam sazināties ar nodibinājuma „Baltic Institute of Social Sciences” [darbinieka vārds, uzvārds].

Aptaujas ievada daļā jautājumi par aktuālākajām sociālajām problēmām Jūsu pašvaldībā un sociālā dienesta darbību kopumā.

1. Lūdzu, novērtējiet zemāk minēto sociālo problēmu aktualitāti Jūsu pašvaldībā!

		Ļoti aktuāla	Drīzāk aktuāla	Drīzāk neaktuāla	Pavisam neaktuāla	Grūti pateikt
1.	Nepietiekami iztikas līdzekļi	1	2	3	4	5
2.	Bezdarbs un darbavietu trūkums	1	2	3	4	5
3.	Otrās paaudzes pabalstu izmantotāju rašanās	1	2	3	4	5
4.	Problēmas ar bērnu uzvedību	1	2	3	4	5
5.	Alkohola, narkotiku, azartspēļu, datorspēļu u.c. atkarības	1	2	3	4	5
6.	Vardarbība ģimenē	1	2	3	4	5
7.	Nepietiekamas pastāvīgai dzīvei nepieciešamās prasmes noteiktās iedzīvotāju grupās	1	2	3	4	5
8.	Nepietiekama veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpe	1	2	3	4	5
9.	Nepietiekamas brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5
10.	Nepietiekamas brīvā laika pavadīšanas iespējas veciem cilvēkiem un personām ar invaliditāti	1	2	3	4	5

2. Lūdzu, novērtējiet, Jūsu sociālā dienesta darba atbilstību pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām! Vai tas...

Pilnīgi atbilst	1
Drīzāk atbilst	2
Drīzāk neatbilst	3
Pilnīgi neatbilst	4
Grūti pateikt	5

3. Kādas metodes Jūsu sociālā dienesta darbinieki ir lietojuši pēdējo divu gadu laikā, lai noskaidrotu pašvaldības iedzīvotāju sociālās vajadzības? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes.

Neformālas sarunas, lekcijas, tikšanās, sapulces u.tml. ar iedzīvotājiem	1,
Pieredzes apmaiņa ar citu pašvaldību sociālajiem dienestiem	2,
Pieredzes apmaiņa ar citām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām	3,
Dokumentu un statistikas datu analīze	4,
Pašvaldības iedzīvotāju aptaujas	5,
Sabiedriskās apspriešanas	6,
Atvērtās/ informatīvās dienas sociālajā dienestā	7,
Cits _____ (ierakstiet)	8,
Sociālais dienests nav izmantojis nevienu no iepriekš minētajām metodēm	9

4. Kāda, Jūsaprāt, ir pašvaldības iedzīvotāju izpratne par to, kādi ir pašvaldības sociālā dienesta darba uzdevumi?

Ļoti laba	1
Drīzāk laba	2
Drīzāk slikta	3
Ļoti slikta	4
Grūti pateikt	5

5. Ko Jūsu sociālā dienesta darbinieki pēdējo divu gadu laikā ir darījuši, lai informētu pašvaldības iedzīvotājus par sava darba uzdevumiem? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes.

Organizējuši neformālas sarunas, lekcijas, tikšanās, sapulces u.tml. ar iedzīvotājiem	1,
Snieguši intervijas, informāciju vietējā laikrakstā, radio, televīzijā	2,
Izvietojusi reklāmu pilsētas ielās/ pašvaldības teritorijā	3,
Izvietojusi informāciju pašvaldības mājas lapā	4,
Izvietojusi informāciju sociālajos medijos (draugiem.lv, Facebook, twitter)	5,
Izvietojusi informāciju/ bukletus citu iestāžu, organizāciju telpās	6,
Snieguši informāciju sabiedriskās apspriešanas laikā	7,
Rīkojuši atvērtās/ informatīvās dienas sociālajā dienestā	8,
Cits _____ (ierakstiet)	9,
Sociālais dienests nav izmantojis nevienu no iepriekš minētajām metodēm	10

6. Domājot par sociālo dienestu, kurā Jūs strādājat, lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat vai nepiekrītat zemāk izteiktajiem apgalvojumiem! Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā.

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnīgi nepiekrītu	Grūti pateikt
1.	Sociālais dienests ir izvietots labi pieejamā vietā	1	2	3	4	5
2.	Sociālajam dienestam ir ērti klientu pieņemšanas laiki	1	2	3	4	5
3.	Sociālajā dienestā iespējams iekļūt ģimenēm ar bērnu ratiņiem, cilvēkiem ar kustību traucējumiem, veciem cilvēkiem u.tml.	1	2	3	4	5
4.	Sociālā dienesta darbinieki labi pārzina savu darbu	1	2	3	4	5
5.	Sociālā dienesta darbinieki ir ieinteresēti sniegt atbalstu klientu problēmu risināšanā	1	2	3	4	5
6.	Sociālā dienesta darbiniekiem ir laba slava starp pašvaldības iedzīvotājiem	1	2	3	4	5
7.	Pašvaldības sociālais dienests ir laba darbavieta	1	2	3	4	5
8.	Sociālais dienests ievieš jaunas darba metodes	1	2	3	4	5
9.	Sociālais dienests pozitīvi ietekmē situāciju pašvaldībā	1	2	3	4	5
10.	Sociālā dienesta darbinieki nekad nestāsta citiem par konkrētu cilvēku problēmām	1	2	3	4	5

7. Turpinājumā novērtējiet, cik labi vai slikti, Jūsprāt, sociālais dienests, kurā Jūs strādājat, veic šādus uzdevumus? Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā.

		Ļoti labi	Drīzāk labi	Drīzāk slikti	Ļoti slikti	Grūti pateikt	Sociālais dienests neveic šādu funkciju
1.	Sniedz atbalstu ģimenēm ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi, un palīdz risināt savstarpējo attiecību un uzvedības problēmas	1	2	3	4	5	6
2.	Sniedz atbalstu aizbildņiem un audžuģimenēm, kuri ņem savā aprūpē bāreņus un bez vecāku gādības palikušus bērnus	1	2	3	4	5	6
3.	Koordinē algoto pagaidu sabiedrisko darbu („simtlatnieku”) izpildi	1	2	3	4	5	6
4.	Motivē cilvēkus meklēt darbu un pašiem uzlabot savu materiālo situāciju	1	2	3	4	5	6
5.	Sniedz atbalstu cilvēkiem ar atkarībām un viņu ģimenes locekļiem	1	2	3	4	5	6
6.	Palīdz cilvēkiem (piemēram, jauniešiem, jaunajām ģimenēm, bijušajiem ieslodzītajiem) iegūt pastāvīgai dzīvei nepieciešamās iemaņas (aprūpēt sevi, plānot budžetu u.tml.)	1	2	3	4	5	6
7.	Nodrošina vecu cilvēku un personu ar invaliditāti aprūpi mājās (t.sk. „drošības poga”, asistents, tehniskie palīgīdzekļi, transports u.tml.)	1	2	3	4	5	6
8.	Piešķir pabalstus iedzīvotājiem	1	2	3	4	5	6
9.	Nodrošina zupas virtuves, pārtikas paku izdali, brīvpusdienas bērniem u.tml.	1	2	3	4	5	6
10.	Nodrošina dienas aprūpes centru darbību nelabvēlīgos apstākļos esošiem bērniem un pusaudžiem, personām ar invaliditāti un pensionāriem	1	2	3	4	5	6
11.	Nodrošina patversmju un nakts patversmju darbu	1	2	3	4	5	6
12.	Nodrošina pansionātus, sociālos dzīvokļus u.tml.	1	2	3	4	5	6

13.	Nodrošina krīzes centru, krīzes tālrunu un uzticības tālrunu pakalpojumus	1	2	3	4	5	6
14.	Iesaista iedzīvotājus sabiedriskajās aktivitātēs	1	2	3	4	5	6
15.	Nodrošina pakalpojumus personām ar garīga rakstura traucējumiem (piemēram, grupu dzīvokļi, specializētās darbnīcas u.tml.)	1	2	3	4	5	6
16.	Sniedz atbalstu no vardarbības cietušām personām	1	2	3	4	5	6

Turpinājumā jautājumi par darba organizāciju Jūsu sociālajā dienestā

8. Lūdzu, novērtējiet Jūsu sociālajam dienestam pieejamos resursus zemāk minētajās pozīcijās? Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā.

		Pilnīgi pietiekami	Drīzāk pietiekami	Drīzāk nepietiekami	Pilnīgi nepietiekami	Grūti pateikt
1.	Finanšu resursi	1	2	3	4	5
2.	Personāla resursi	1	2	3	4	5
3.	Laika resursi	1	2	3	4	5
4.	Infrastruktūra (ēkas un telpas)	1	2	3	4	5
5.	Informācijas tehnoloģiju (IT) resursi	1	2	3	4	5

9. Kas no zemāk minētā tiek izmantots darba plānošanai Jūsu sociālajā dienestā? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes!

Ilgttermiņa plānošana (izstrādāta sociālā dienesta stratēģija, kurā noteikti mērķi 5-7 gadiem)	1,
Vidēja termiņa plānošana (izstrādāta sociālā dienesta stratēģija, kurā noteikti mērķi 3-5 gadiem)	2,
Plānošana gadskārtējā budžeta ietvaros	3,
Regulāras tikšanās ar citu struktūrvienību (pārvalžu) vadītājiem	4,
Regulāras tikšanās/ sapulces sociālā dienesta darbiniekiem	5,
Cits _____ (ierakstiet)	6,

10. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūsu darbā notiek zemāk minētās situācijas! Viena atbilde katrā rindiņā.

		Vienmēr	Bieži	Dažreiz	Reti vai nekad	Grūti pateikt
1.	Es tieku iesaistīts sociālā dienesta mērķu un darba plānošanā augstākajā (pašvaldības) līmenī	1	2	3	4	5
2.	Man ir saprotami mani darba uzdevumi	1	2	3	4	5
3.	Es varu paveikt savus darba uzdevumus noteiktajos termiņos	1	2	3	4	5
4.	Sociālā dienesta darba izpildei nepieciešamā informācija ir pietiekama	1	2	3	4	5
5.	Es pats izvēlos veidu, kā organizēt sociālā dienesta darbu	1	2	3	4	5
6.	Pašvaldības vadība veicina manus centienus meklēt labākus darba izpildes veidus	1	2	3	4	5
7.	Pašvaldības vadība piedāvā man iespējas mācīties un/vai attīstīt jaunas darba iemaņas	1	2	3	4	5
8.	Pašvaldības vadība savlaicīgi informē par izmaiņām, noteikumiem u.tml., kas skar sociālā dienesta darbu	1	2	3	4	5
9.	Pašvaldības vadība aprunājas ar mani, pirms pieņem sociālo dienestu skarošus lēmumus	1	2	3	4	5
10.	Pašvaldības vadība novērtē manas idejas un ieteikumus	1	2	3	4	5
11.	Par labu darbu es saņemu atzinību	1	2	3	4	5
12.	Pašvaldības vadība mani regulāri informē par mana darba rezultātiem un vērtējumu	1	2	3	4	5

11. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūsu sociālajā dienestā notiek zemāk minētās situācijas! Viena atbilde katrā rindīnā.

		Vienmēr	Bieži	Dažreiz	Reti vai nekad	Grūti pateikt
1.	Gadījuma vadīšana ir sociālā darbinieka atbildība – darbinieks definē sociālo problēmu, izveido intervences plānu un realizē to, veic iejaukšanās novērtējumu	1	2	3	4	5
2.	Sarežģītākie gadījumi tiek izskatīti sociālā dienesta profesionāļu lokā, koleģiāli tiek definēta problēma, izveidots intervences plāns un tas realizēts, koleģiāli tiek veikts iejaukšanās novērtējums	1	2	3	4	5
3.	Sociālie darbinieki ierosina sadarbību ar citām institūcijām, organizācijām un/vai speciālistiem savu klientu situāciju/ problēmu risināšanai	1	2	3	4	5
4.	Sociālie darbinieki ir iesaistīti kolēģu klientu gadījumu apspriešanā	1	2	3	4	5
5.	Gadījumu izskatīšanai tiek piesaistīti pārstāvji no citām institūcijām	1	2	3	4	5
6.	Krīzes situāciju risināšanā sociālie darbinieki piesaista citus speciālistus	1	2	3	4	5
7.	Ja nepieciešams, krīzes intervence pārvēršas par darbu ar gadījumu	1	2	3	4	5
8.	Sociālie darbinieki paši veic sociālo darbu ar gadījumu (case work), paši plāno konsultācijas klientam un veic psihosociālo konsultēšanu, tiešo intervenci	1	2	3	4	5
9.	Sociālie darbinieki paši veic gadījuma vadīšanu (case management) nosūta klientus pie citiem speciālistiem, koordinē dažādu pakalpojumu un resursu piesaisti klientam	1	2	3	4	5
10.	Sociālie darbinieki grib, var un tiek atbalstīti sava darba ietvaros veikt psihosociālo konsultēšanu	1	2	3	4	5
11.	Mūsu sociālajā dienestā darbā ar klientiem tiek apvienots gan sociālais darbs ar gadījumu, gan gadījumu vadīšana, gan krīzes intervence	1	2	3	4	5
12.	Ja nepieciešams, mūsu sociālajam dienestam ir iespēja klientam piedāvāt atbilstošu sociālo pakalpojumu	1	2	3	4	5
13.	Krīzes situācijās darbs ar klientu tiek veikts arī ārpus tiešā darba laika	1	2	3	4	5
14.	Sociālajā dienestā strādā tikai ar tiem klientiem, kuriem izveidojušās krīzes situācijas	1	2	3	4	5
15.	Sociālajiem darbiniekiem ikdienas darbā sanāk strādāt fiziska apdraudējuma situācijās	1	2	3	4	5

12. Vai Jūsu sociālajam dienestam nākas pildīt pienākumus, kas nebūtu jāveic sociālā darba ietvaros?

Jā	1 → 13. jautājums
Nē	2

13. Kādus pienākumus, kas nebūtu jāveic sociālā darba ietvaros, Jūs dienestam ir jāpilda?

_____ | | | |

14. Vai personīgi Jūs esat bijis iesaistīts priekšlikumu sniegšanā tās pašvaldības, kurā šobrīd strādājat, pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē jautājumos, kas attiecas uz sociālā dienesta kompetenci?

Ļoti aktīvi iesaistīts	1
Drīzāk aktīvi iesaistīts	2
Drīzāk neaktīvi iesaistīts	3
Pavisam neiesaistīts	4
Grūti pateikt	5

15. Vai Jūsu sociālajā dienestā ir noteikta darbinieku specializācija darbā ar noteiktām klientu mērķa grupām?

Jā	1
Nē	2

16.A. Kādām klientu mērķa grupām Jūsu sociālajā dienestā tiek nodrošināts atbalsts? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes kolonā A.

16.B. Ar kurām klientu mērķa grupām Jūsu sociālais dienests nestrādā? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes kolonā B.

16.C. Ar kurām klientu mērķa grupām strādājot, Jūsu sociālā dienesta speciālistiem trūkst zināšanu un prasmju? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes kolonā C.

		A.	B.	C.
		Tiek nodrošināts atbalsts	Nestrādā ar šo klientu grupu	Darbam trūkst zināšanu/ prasmju
1.	Trūcīgi un/vai maznodrošināti cilvēki	1,	1,	1,
2.	Ģimenes ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi	2,	2,	2,
3.	Vecāki, kuriem ir audzināšanas un aprūpes prasmju trūkums	3,	3,	3,
4.	Daudzbērnu ģimenes	4,	4,	4,
5.	Bāreņi un bez vecāku apgādības palikušie bērni	5,	5,	5,
6.	Audzģimenes un aizbildņi	6,	6,	6,
7.	Jaunieši	7,	7,	7,
8.	Bijušie ieslodzītie un viņu ģimenes locekļi	8,	8,	8,
9.	Pirmspensijas vecuma cilvēki	9,	9,	9,
10.	Pensijas vecuma cilvēki	10,	10,	10,
11.	Personas ar garīga rakstura traucējumiem	11,	11,	11,
12.	Personas ar cita veida invaliditāti (t.sk., kustību, redzes un dzirdes traucējumiem)	12,	12,	12,
13.	Ilgstošie bezdarbnieki	13,	13,	13,
14.	Bezpajumtnieki	14,	14,	14,
15.	Bēgļi un patvēruma meklētāji	15,	15,	15,
16.	Personas ar atkarībām no alkohola, narkotikām, datorspēlēm u.tml.	16,	16,	16,
17.	Vardarbībā cietušas personas	17,	17,	17,
18.	Varmākas	18,	18,	18,
19.	Cilvēktirdzniecības upuri	19,	19,	19,
20.	Čigāni (romi)	20,	20,	20,
21.	Cita atbilde <i>(ierakstīt)</i>	21,	21,	21,
22.	Cita atbilde <i>(ierakstīt)</i>	22,	22,	22,
23.	<i>Grūti pateikt</i>	23	23	23

17. Kopumā, cik lielā mērā klientu problēmas, ar kurām klienti vērsas Jūsu sociālajā dienestā, ir iespējams uzlabot ar viņu pašu spēkiem un cik – ar sociālā dienesta palīdzību? Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindīnā.

		Lielā vērā atrisināt/ uzlabot	Drīzāk atrisināt/ uzlabot	Drīzāk nevar atrisināt/ uzlabot	Pavisam nevar atrisināt/ uzlabot	Grūti pateikt
1.	Pašu spēkiem	1	2	3	4	5
2.	Ar sociālā dienesta palīdzību	1	2	3	4	5

Turpinājumā daži jautājumi par sadarbību ar citām institūcijām

18.A. Ar kurām no zemāk minētajām iestādēm, organizācijām vai speciālistiem Jūsu sociālais dienests ir sadarbojies pēdējo divu gadu laikā? *Atzīmēt visas atbilstošās atbildes kolonā A.*

18.B. Uz kāda līguma vai vienošanās pamata notika šī sadarbība? *Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes par katru iestādi, organizāciju vai speciālistu, ar kuru esat sadarbojies!*

		B. Sadarbības pamats						
		A.	Dienests ir sadarbojies	Valsts līmeņa normatīvais regulējums	Pašvaldības izdotie saistošie noteikumi	Iestāžu starpā noslēgtie savstarpējie līgumi	Mutiskās norunas/ vienošanās speciālistu starpā	Speciālists ir sociālā dienesta darbinieks
1.	Valsts policija	1,	1,	2,	3,	4,	5,	6
2.	Pašvaldības policija	2,	1,	2,	3,	4,	5,	6
3.	Nevalstiskās organizācijas, kas darbojas pašvaldībā	3,	1,	2,	3,	4,	5,	6
4.	Nevalstiskās organizācijas, kas darbojas citās pašvaldībās	4,	1,	2,	3,	4,	5,	6
5.	Krīzes centrs	5,	1,	2,	3,	4,	5,	6
6.	Nodarbinātības valsts aģentūra	6,	1,	2,	3,	4,	5,	6
7.	Ģimenes ārsti	7,	1,	2,	3,	4,	5,	6
8.	Ārsti speciālisti (piemēram, psihiatrs, narkologs u.tml.)	8,	1,	2,	3,	4,	5,	6
9.	Reģionāla vai vietējā mēroga slimnīca	9,	1,	2,	3,	4,	5,	6
10.	Psihologs, psihoterapeits	10,	1,	2,	3,	4,	5,	6
11.	Jurists	11,	1,	2,	3,	4,	5,	6
12.	Bāriņtiesa	12,	1,	2,	3,	4,	5,	6
13.	Skolas sociālais pedagogs	13,	1,	2,	3,	4,	5,	6
14.	Valsts probācijas dienests	14,	1,	2,	3,	4,	5,	6
15.	Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija	15,	1,	2,	3,	4,	5,	6
16.	Cits _____ (ierakstīt)	16,	1,	2,	3,	4,	5,	6
17.	<i>Neesmu sadarbojies ne ar vienu iepriekš minēto iestādi, organizāciju vai speciālistu</i>	17						

20. Kopumā, cik lielā mērā, Jūsaprāt, iestādes/ organizācijas vai speciālists/-i, ar kurām Jūsu sociālais dienests ir sadarbojies, ir ieinteresētas palīdzēt risināt Jūsu klientu situācijas/ problēmas?

Ļoti ieinteresēts	1
Drīzāk ieinteresēts	2
Drīzāk neieinteresēts	3
Pavisam neieinteresēts	4
Grūti pateikt	5

21. Kopumā, cik apmierināts Jūs esat ar sadarbības iestāžu/ organizāciju vai speciālista/-u palīdzību Jūsu klientu situācijās/ problēmās?

Pilnīgi apmierināts	1
Drīzāk apmierināts	2
Drīzāk neapmierināts	3
Pilnīgi neapmierināts	4
<i>Grūti pateikt</i>	5

Turpinājumā daži jautājumi par darba slodzi Jūsu sociālajā dienestā un to ietekmējošajiem faktoriem

22. Kāds ir vidējais klientu lietu skaits mēnesī?

- A. Sociālajam darbiniekam |_|_|_|_| lietas/ klienti
 B. Sociālās palīdzības organizatoram |_|_|_|_| lietas/ klienti
 C. Sociālajam aprūpētājam |_|_|_|_| lietas/ klienti
 D. Sociālajam rehabilitētājam |_|_|_|_| lietas/ klienti

23. Kāda ir sociālā darba speciālistu proporcija Jūsu sociālajā dienestā pret pašvaldības iedzīvotāju skaitu?

1 sociālā darba speciālists uz |_|_|_|_|_| iedzīvotājiem

24. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo sociālā darba speciālistu skaita prasību – vismaz 1 speciālists uz 1000 iedzīvotājiem? Vai tas ir...

Pilnīgi pietiekams	1
Drīzāk pietiekams	2
Drīzāk nepietiekams	3
Pilnīgi nepietiekams	4
<i>Grūti pateikt</i>	5

25. Kādi kritēriji tiek izmantoti, lai noteiktu Jūsu speciālistu darba slodzi katrā no minētajiem gadījumiem? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes!

		Iesniegumu skaits	Apkalpoto cilvēku skaits	Lietu (gadījumu) skaits	Patērēto cilvēkstundu skaits klientam	Cits _____ (ierakstīt)	Kritēriji nav noteikti	Šādu pienākumu pašvaldības sociālais dienests neveic
1.	Darbs ar pirmreizējiem klientiem	1,	2,	3,	4,	5,	6	7
2.	Darbs ar gadījumu	1,	2,	3,	4,	5,	6	7
3.	Gadījuma vadīšana	1,	2,	3,	4,	5,	6	7
4.	Sociālais darbs ar klientu grupu	1,	2,	3,	4,	5,	6	7
5.	Sociālās palīdzības organizēšana	1,	2,	3,	4,	5,	6	7
6.	Sociālās aprūpes organizēšana	1,	2,	3,	4,	5,	6	7
7.	Sociālās rehabilitācijas organizēšana	1,	2,	3,	4,	5,	6	7
8.	Sociālais darbs kopienā	1,	2,	3,	4,	5,	6	7

24. Lūdzu, novērtējiet, savu personīgo darba slodzi šādos aspektos?

		Ļoti augsta	Drīzāk augsta	Drīzāk zema	Ļoti zema	<i>Grūti pateikt</i>
1.	Darba slodze kopumā	1	2	3	4	5
2.	Intelektuālā slodze	1	2	3	4	5
3.	Emocionālā slodze	1	2	3	4	5
4.	Fiziskā slodze	1	2	3	4	5

Turpinājumā jautājumi par iespējām un vajadzībām attiecībā uz Jūsu profesionālo pilnveidi

27. Cik svarīgi, Jūsaprāt, ir zemāk minētie pasākumi Jūsu personīgajai profesionālajai pilnveidei?

		Ļoti svarīgi	Drīzāk svarīgi	Drīzāk nesvarīgi	Pilnīgi nesvarīgi	Grūti pateikt
1.	Apmācības	1	2	3	4	5
2.	Pieredzes apmaiņas semināri	1	2	3	4	5
3.	Diskusijas par labās prakses piemēriem	1	2	3	4	5
4.	Metodiskās sanāksmes	1	2	3	4	5
5.	Ārzemju komandējumi pieredzes apmaiņai	1	2	3	4	5
6.	Kovīzija (sociālo darbinieku savstarpējais atbalsts)	1	2	3	4	5
7.	Supervīzija	1	2	3	4	5

28. Lūdzu, novērtējiet, cik pieejami ir zemāk minētie pasākumi Jūsu personīgajai profesionālajai pilnveidei?

		Pilnīgi pietiekami	Drīzāk pietiekami	Drīzāk nepietiekami	Pilnīgi nepietiekami	Grūti pateikt
1.	Apmācības	1	2	3	4	5
2.	Pieredzes apmaiņas semināri	1	2	3	4	5
3.	Diskusijas par labās prakses piemēriem	1	2	3	4	5
4.	Metodiskās sanāksmes	1	2	3	4	5
5.	Ārzemju komandējumi pieredzes apmaiņai	1	2	3	4	5
6.	Kovīzija (sociālo darbinieku savstarpējais atbalsts)	1	2	3	4	5
7.	Supervīzija	1	2	3	4	5

29.A. Kurus no zemāk minētajiem pasākumiem Jūs kā sociālā dienesta vadītājs esat apmeklējis pēdējo divpadsmit mēnešu laikā? Atzīmēt visas atbilstošās atbildes kolonā A.

29.B. Kurš apmaksāja Jūsu dalību attiecīgajā pasākumā? Atzīmējiet atbildi par katru pasākuma veidu, kuru apmeklējāt!

		B. Finansējuma avots (iespējamās vairākas atbildes)						
		A. Apmeklējis pasākumu	Valsts	Pašvaldība	No dalības kādā projektā	Personīgie līdzekļi	Bezmaksas pasākums	Grūti pateikt
1.	Apmācības	1,	1,	2,	3,	4,	5,	6
2.	Pieredzes apmaiņas semināri	2,	1,	2,	3,	4,	5,	6
3.	Diskusijas par labās prakses piemēriem	3,	1,	2,	3,	4,	5,	6
4.	Metodiskās sanāksmes	4,	1,	2,	3,	4,	5,	6
5.	Ārzemju komandējumi pieredzes apmaiņai	5,	1,	2,	3,	4,	5,	6
6.	Kovīzija (sociālo darbinieku savstarpējais atbalsts)	6,	1,	2,	3,	4,	5,	6
7.	Supervīzija	7,	1,	2,	3,	4,	5,	6

30.A. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo stundu skaitu sociālo dienestu vadītāju kvalifikācijas celšanai – ne mazāk par 24 stundām gadā? Atzīmējiet atbildi kolonā A.

30.B. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo stundu skaitu sociālo darbinieku kvalifikācijas celšanai – ne mazāk par 24 stundām gadā? Atzīmējiet atbildi kolonā B.

30.C. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo stundu skaitu sociālo aprūpētāju, sociālās palīdzības organizētāju un sociālo rehabilitētāju kvalifikācijas celšanai – ne mazāk par 16 stundām gadā? Atzīmējiet atbildi kolonā C.

	A.	B.	C.
Pilnīgi pietiekams	1	1	1
Drīzāk pietiekams	2	2	2
Drīzāk nepietiekams	3	3	3
Pilnīgi nepietiekams	4	4	4
Grūti pateikt	5	5	5

31. Kāds minimālais stundu skaits kvalifikācijas celšanai, Jūsaprāt, būtu pietiekams?

A. Sociālo dienestu vadītājiem: |_|_|_|_| stundas gadā
Grūti pateikt

B. Sociālajiem darbiniekiem: |_|_|_|_| stundas gadā
Grūti pateikt

A. Pārējiem sociālā darba speciālistiem: |_|_|_|_| stundas gadā
Grūti pateikt

32. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo stundu skaitu supervīzijai – individuālais atbalsts vismaz 9 stundas gadā vai grupas atbalsts vismaz 18 stundas gadā? Vai tas ir ...

Pilnīgi pietiekams	1
Drīzāk pietiekams	2
Drīzāk nepietiekams	3
Pilnīgi nepietiekams	4
<i>Grūti pateikt</i>	5

33. Kāds minimālais stundu skaits supervīzijai, Jūsaprāt, būtu pietiekams?

Individuālais atbalsts: |_|_|_|_| stundas gadā

Grupas atbalsts: |_|_|_|_| stundas gadā
Grūti pateikt 999

34. Kas no zemāk minētā tiek izmantots Jūsu sociālajā dienestā, lai sociālā darba speciālisti celtu savu profesionālo kompetenci?

Dalība apmācībās, semināros u.tml. tiek apmaksātas	1,
Tiek apmaksāti transporti aizdevumi	2,
Dalība apmācībās, semināros u.tml. tiek iekļauta darba laikā	3,
Tiek noteiktas piemaksas pie darba algas	4,
Tiek izteikti mutiski pamudinājumi/ aicinājumi piedalīties apmācībās, semināros u.tml.	5,
Darbinieki apmeklē tās apmācības, uz kurām vadītājs viņus norīko	6,
Cits _____ (<i>ierakstīt</i>)	7,

35. Vai sociālā dienesta budžetā tiek plānoti atsevišķi mērķēti finanšu līdzekļi sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences pilnveidei?

Jā	1
Nē	2 → pāriet uz 37.jautājumu
<i>Grūti pateikt</i>	3

36. Kā Jūs vērtējat iedalīto finanšu līdzekļu apjomu, lai nodrošinātu tiesību aktos noteiktās minimālās prasības sociālā darba speciālistu profesionālās kompetences pilnveidei? Vai tas ir...

Pilnīgi pietiekams	1
Drīzāk pietiekams	2
Drīzāk nepietiekams	3
Pilnīgi nepietiekams	4
<i>Grūti pateikt</i>	5

37. Vai Jūsu sociālajā dienestā strādā sociālā darba speciālisti, kuri nav ieguvuši Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteikto nepieciešamo izglītību?

Jā	1
Nē	2 → pāriet uz 39. jautājumu

38. Kas no zemāk minētā tiek izmantots Jūsu sociālajā dienestā, lai sociālā darba speciālisti iegūtu likumā noteikto nepieciešamo izglītību?

Tiek piešķirts mācību atvaļinājums, ja darbinieks pieprasa	1,
Tiek noteikta zemāka darba slodze/ nepilns darba laiks	2,
Tiek pilnībā/ daļēji segta mācību maksa	3,
Cits _____ (<i>ierakstīt</i>)	4,

39. Vai pēdējo divu gadu laikā Jūsu sociālajā dienestā ir sācis strādāt pastāvīgā darbā kāds speciālists, kas pēdējo divu gadu laikā absolvējis mācību iestādi?

Jā	1
Nē	2 → pāriet uz 41.jautājumu
Grūti pateikt	3

40. Kā Jūs kopumā vērtējat sociālā darba studiju programmu absolventu sagatavotību sociālā darba praksei?

Ļoti labi	1
Drīzāk labi	2
Drīzāk slikti	3
Ļoti slikti	4
Grūti pateikt	5

Turpinājumā jautājumi par sociālā darba rezultātu novērtējumu un darbinieku atalgojumu Jūsu dienestā

41. Vai Jūsu sociālajā dienestā tiek veikta darba izpildes novērtēšana?

Jā	1
Nē	2
Grūti pateikt	3

42. Kādi kritēriji tiek izmantoti Jūsu dienesta sociālā darba speciālistu atalgojuma aprēķināšanai? Atzīmēt visas atbilstošās atbildes.

Ieņemamais amats	1,
Izglītības līmenis	2,
Darba slodze	3,
Dienestā nostrādātais laiks (gadi, mēneši)	4,
Specializācija darbā ar noteiktām klientu grupām	5,
Darba izpildes novērtēšanas rezultāti	6,
Cits _____ (ierakstīt)	7,

43. Kāda ir Jūsu attieksme pret priekšlikumu ieviest sociālā darba atalgojumā dalīto likmi – fiksēto un mainīgo daļu, kur mainīgā daļa būtu atkarīga no darba izpildes novērtēšanas rezultātiem?

Pilnīgi atbalstu	1
Drīzāk atbalstu	2
Drīzāk neatbalstu	3
Pilnīgi neatbalstu	4
Grūti pateikt	5

44. Lūdzu, paskaidrojiet savu viedokli – kāpēc atbalstāt vai neatbalstāt dalītā atalgojuma likmes ieviešanu!

_____ | | | |

Aptaujas noslēgumā daži jautājumi par Jums

45. Jūsu dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

46. Jūsu vecums: |__|__| pilni gadi

47. Kāda ir Jūsu pēdējā pabeigtā izglītība?

Vispārējā vidējā izglītība	1
Augstākā izglītība (bakalaura vai profesionālā) citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	2
Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā (bakalaura vai profesionālā)	3
Maģistra grāds citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	4
Maģistra grāds sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā	5

48. Kādu vēl augstāko izglītību Jūs esat ieguvis?

Augstākā izglītība (bakalaura vai profesionālā) citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	1
Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā (bakalaura vai profesionālā)	2
Maģistra grāds citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	3
Maģistra grāds sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā	4

49. Vai Jūs pašlaik studējat/ mācāties, lai iegūtu augstāku izglītības līmeni vai papildus izglītību kādā citā jomā?

Jā	1
Nē	2 → pāriet pie 51. jautājuma

50. Kādu izglītības līmeni Jūs iegūsi, kad beigsiet šīs studijas/ mācības?

Augstākā izglītība (bakalaura vai profesionālā) citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	1
Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā (bakalaura vai profesionālā)	2
Maģistra grāds citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	3
Maģistra grāds sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā	4
Cits _____ (ierakstīt)	5

51. Kāds ir Jūsu kopējais darba stāžs sociālā darba jomā/ profesijā?

|__|__| pilni gadi

52. Cik ilgi Jūs strādājat šajā pašvaldības sociālajā dienestā?

|__|__| pilni gadi

53. Cik ilgi Jūs strādājat par šī sociālā dienesta vadītāju?

|__|__| pilni gadi

Pašvaldības lielums → kodējam mēs pēc respondenta darbavietas

Paldies par piedalīšanos aptaujā!

4. Pašvaldības sociālā dienesta sociālā darba speciālistu aptauja

Komentāri par Tehniskās specifikācijas 1. pielikumā formulēto pētāmo jautājumu izpildes nodrošinājumu

Tehniskās specifikācijas 1. pielikuma uzdevums	Jautājumi anketā, kas nodrošina uzdevuma izpildi	Komentāri
1/ Pašvērtējums - vai SD klientiem un p/v iedzīvotājiem ir sniegta pietiekama informācija par to, ko dara SD (uzdevumi, funkcijas) un kādi ir sdspec pienākumi?	4.,5. jautājums	
2/ Pašvērtējums - vai uzskata sevi un SD par pieejamu p/v iedzīvotājiem, SD klientiem un sadarbības institūcijām?	7. jautājuma 1.-3. atbilžu variants	
3/ Pašvērtējums par savas profesijas un SD reputāciju.	6. un 7.jautājums	Profesijas tēla un reputācijas mērījumā izmantotie izteikumi ir jāsaprot ar to formulējumiem iedzīvotāju aptaujā, tādējādi gūstot iespēju salīdzināt mērķa grupu viedokli, iegūt „spoguļattēlu”
4/ Kāda ir SD klientu ieinteresētība (motivācija) savas sociālās problēmas risinājumā?	16.jautājums	Motivācijas jautājums izteikts līdzīgi kā iedzīvotāju anketā, iespēja salīdzināt vērtējumu
5/ Kāda ir izpratne par sabiedrības "pasūtījumu" SD un sdspec darbībā?	1. un 2.jautājums	1.jautājumā piedāvātie atbilžu varianti ir jāsaprot ar atbilstošo jautājumu iedzīvotāju aptaujā, tādējādi gūstot iespēju salīdzināt mērķa grupu viedokli
1/ Raksturot SD-ta darbības plānošanas, rezultātu uzraudzības un novērtēšanas sistēmu un savu iesaisti minētajā procesā	8.un 9.jautājums	9.jautājuma 1-5., 10.-12. atbilžu variants
2/ Raksturot darba procesu ar SD pirmreizējiem klientiem (pie kā sākotnēji jāvērsas, kādā formā (klātienē, pa telefonu u.c.) notiek pirmā intervija, vai pastāv pieraksts, pie kā?, kas to nosaka?)	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo ļaus precīzāk raksturot dažādos sadarbības modeļus
3/ Raksturot darba procesu SD-tā pamatmetožu (darbs ar gadījumu (case work), gadījuma vadīšana (case management), krīzes interence (crisis intervention)) izmantošanas nodrošināšanai sociālā darba prakses mikrolīmenī 4/ Raksturot darba procesu sociālā darba kopienā nodrošināšanai 5/ Raksturot darba procesu SD-tā darbam ar klientu grupu	10.jautājums	Netiešais mērījums – ir sniegti katrai pamatmetodei raksturīgākās situācijas/ darba procesi, kas ļauj noteikt, kas ir dominējošie. Situāciju un darba procesu raksturojumi ir izstrādāti, balstoties uz teoriju.
6/ Pašvērtējums - iesaiste priekšlikumu sniegšanā p/v teritorijas attīstības plānošanā, t.sk., attiecīgu dokumentu izstrādē, SD kompetences jomā	11.jautājums	Jāprecizē tipiskākais laika periods, kādā tika izstrādāti pēdējie plānošanas dokumenti.
7/ Raksturot SD iekšējās kontroles sistēmu un savu iesaisti minētajā procesā	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo šobrīd nav iespējams noformulēt kvantificējamus atbilžu variantus
8/ Vai tiesību aktos noteiktais kritērijs (sdspec skaits / p/v iedzīvotāju skaits = 1/1000) ir adekvāts? Kādi priekšlikumi tā pilnveidošanai?	23. jautājums	Priekšlikumi pilnveidošanai tiks noskaidroti kvalitatīvajā pētījumā, jo ļauj labāk izprast motivāciju.
9/ Vai SD sdspec skaits ir pietiekams, ņemot vērā SD funkcijas un faktiskās iedzīvotāju vajadzības?	22. jautājums	Tiek nodalītas abas jautājumā minētās situācijas
10/ Kā raksturo informācijas apmaiņu iestādē starp SD vadību un sdspec?	9. jautājums	9.jautājuma 8.un 9. izteikums
1/ Pašvērtējums - noskaidrot motivācijas līmeni pilnveidot savu profesionālo kompetenci un veidus (dalība supervīzijā, apmācībās, citi (kādi?)), kā to īsteno.	24. jautājums	Dažādu aspektu svarīgums netieši raksturo motivāciju, vēl jautājumu var formulēt kā noderīgumu
2/ Noskaidrot apmācību un supervīzijas pieejamības aspektu un SD sdspec iesaisti līdz 2015. gada vidum, to finansējuma avotu (p/v, ESF, privātpersonas)	25. jautājums, 26.B. jautājums	
3/ Noskaidrot viedokli par profesionālās kompetences pilnveides, konkretizējot veidus, nepieciešamību (t.sk., vai tiesību aktos	27., 28. jautājums 29.,30. jautājums papildus	Argumentācija tiks fiksēta kvalitatīvajā pētījumā

noteiktās minimālās prasības apjomam (stundu skaits gadā) ir pietiekošas, kādi priekšlikumi tā pilnveidošanai?)		
4/ Kāds ir jauno speciālistu profesionālās kompetences līmenis, viņu "gatavība" veikt sociālā darba praksi (t.sk., SD ieguvumi un izaicinājumi, pieņemot darbā jaunos speciālistus)	31., 32. jautājums	Argumentācija tiks fiksēta kvalitatīvajā pētījumā
5/ Pašvērtējums par savu kā SD sdspec pašreizējo profesionālo kompetenci, t.sk., vai kvalifikācija atbilst Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likumā noteiktajām izglītības prasībām?, ja nē - kas ir darīts?; sevis, kā speciālista, attīstības redzējums	-	Atbildi sniegs izglītības jautājuma demogrāfijā krustojums ar specializāciju, argumentācija un situācijas risinājumi tiks noteikti kvalitatīvajā pētījumā
6/ Vai no SD vadības puses tiek veicināta un atbalstīta sdspec profesionālās kompetences pilnveide?	9. jautājums	9.jautājuma 6.,7. atbilžu variants, netiešais mērījums, lai respondenti atbildētu atklātāk
1/ Noskaidrot, no kā un kādu metodisko atbalstu saņēma līdz 2016. gadam?, vai tas bija pietiekošs?, kas būtu jāturpina un kas - jāmaina?	26.A. jautājums un 25. jautājums	Pieejamība raksturo arī pietiekamību (vismaz anketā dotajā skalā).
2/ Izziņāt interesējošās tēmas par sociālā darba prakses un teorijas aktualitātēm, ko uzskata par saistošām tēmām konferencēm, metodiskajām sanāksmēm, tematiskajām diskusijām, periodiskajiem izdevumiem	-	Atbildes tiks gūtas tikai kvalitatīvajā pētījumā, kas ļauj pilnvērtīgāk apkopot viedokļu dažādību. Lai gan iespējams iekļaut atklāto jautājumu par tēmām – kvantitatīvajā aptaujā šī informācija gan mēdz būt vāji neskaidra, ieguvums ir tikai lielāks atbilžu skaits
1/ Ar kādām klientu mērķa grupām strādā?	14., 15.A., jautājums	
2/ Pašvērtējums - ar kurām klientu mērķa grupām strādājot, profesionāli "atrodas" komforta zonā?	15.B. jautājums	
3/ Pašvērtējums - ar kurām klientu mērķa grupām strādājot, izjūt nepietiekošu profesionālo kompetenci (t.sk., konkrētizējot neskaidros, sensitīvos, bažas izraisošos jautājumus)	15.C. jautājums	lemeslu noskaidrošanai tiks izmantots kvalitatīvais pētījums
4/ Ar kurām klientu mērķa grupām pašlaik praksē nestrādā, tomēr ir vēlme pilnveidot savu profesionālo kompetenci darbam ar šīm mērķa grupām, kurām?	15.D. jautājums	
1/ Ar kādām institūcijām un speciālistiem SD-tam izveidota sadarbība?, kāda veida sadarbība un kā tā tiek īstenota?, kas ir šīs sadarbības pamats (piem., tiesību akti, līgumi starp iestādēm, profesionāļu vienošanās u.c.)?	17.A, 17.B. jautājums	
2/ Kāda ir SD un sdspec loma sadarbības procesā (iniciators, gadījuma vadītājs, konsultants u.c.)?	10.jautājums	Jau raksturojot darba procesu? Vairāki izteikumi
3/ Kāda ir institūciju un speciālistu atsaucība sadarbības?, kāds ir sadarbības partneru "pienesums" klientam nepieciešamā atbalsta nodrošināšanā?, kādi ir sadarbību ietekmējošie faktori - veiksmes un neveiksmes, sasniegtie rezultāti?	18.,19. jautājums	Detalizētu argumentāciju sniegs kvalitatīvais pētījums. Uzmanību: respondentam būs apgrūtināti mēģināt novērtēt sadarbības kvalitāti ar visām ieinteresētajām institūcijām.
4/ Strādājot ar kurām klientu mērķgrupām, kādu institūciju un speciālistu iesaiste ir nepieciešama?	-	Plānots noskaidrot tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo principā praktiski visu mērķa grupu atbalstam var noderēt sadarbība ar citām institūcijām, savukārt daļā gadījumu sadarbība ir likumsakarīga
5/ Vai tiesību aktos noteiktais sadarbības nodrošināšanai ir pietiekošs, lai tas īstenotos praksē?, kas būtu pilnveidojams?	-	Jautājums pētīts tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo aptauja prasa sniegt atsaucis uz konkrētām normām, kas šajā gadījumā ir komplicēti
6/ Gadījumā, kad SD nav izveidojis starpinstitucionālās sadarbības modeli, vai klientam nepieciešamā atbalsta nodrošināšanā ir nācies "uzrunāt" citu institūciju pārstāvjus un citu profesiju (atšķirīgu no sdspec) speciālistus?, kādus?	17.A, 17.B. jautājums	Šie jautājumi paredz sadarbības aprakstu neatkarīgi no tā, cik formāli organizēta ir sadarbība
7/ Kā vērtē šo "uzrunāto" speciālistu atsaucību	18.,19. jautājums	Šie jautājumi paredz sadarbības aprakstu

iesaistīties darbā starpinstitucionālā un starpprofesionālā komandā?		neatkarīgi no tā, cik formāli organizēta ir sadarbība, papildus situācijas apraksts tiek iegūts kvalitatīvajā pētījumā
8/ Kā vērtē šo "piesaistīto" speciālistu "piesaistīto" klientam nepieciešamā atbalsta nodrošināšanā?	18., 19. jautājums	Šie jautājumi paredz sadarbības aprakstu neatkarīgi no tā, cik formāli organizēta ir sadarbība, papildus situācijas apraksts tiek iegūts kvalitatīvajā pētījumā
1/ Vai sociālā darba prakse tiek segmentēta - darbs ar pirmreizējiem klientiem, darbs ar gadījumu (case work), gadījuma vadīšana (case management), krīzes intervence (crisis intervention), sociālais darbs kopienā, sociālais darbs ar klientu grupu, vai - kā citādi? 2/ Raksturot sociālā darba prakses saturu ar SD pirmreizējiem klientiem 3/ Raksturot sociālā darba prakses mikrolīmenī saturu SD-tā pamatmetožu (darbs ar gadījumu (case work), gadījuma vadīšana (case management), krīzes intervence (crisis intervention)) izmantošanā 4/ Raksturot sociālā darba prakses saturu sociālā darba kopienā nodrošināšanai 5/ Raksturot sociālā darba prakses saturu SD-tā darbam ar klientu grupu	10. jautājums	Sociālā darba process un prakse lielā mērā ir kvalitatīvi pētāms jautājums, taču kvantitatīvi formulētās situācijas visas ir iekļautas 10. jautājumā
6/ Izzināt izpratni par sociālā darbinieka profesionālo identitāti (sociālā darba prakses robežas)	-	Tikai kvalitatīvais pētījums
7/ Izzināt, ko uzskata par "aktīvajiem" klientiem un ko par "neaktīvajiem" klientiem, kādi kritēriji tiek piemēroti minētajam klientu dalījumam?	-	Tikai kvalitatīvais pētījums
8/ Pašvērtējums - kuram no SD-ta sociālā darba prakses segmentiem, t.sk., iepriekš minētajiem, attiecina savu darbību	20. jautājums	Atbilžu variants „Neveicu šādus darba pienākumus” 20. jautājumā
9/ Pašvērtējums - vai sociālā darba praksē tiek izmantotas teorijas/pieejas?, kādas?, kas pamato to lietošanas izvēli?	12., 13. jautājums	13. jautājums ir atvērts, saņemtais atbildes tiks kodētas, tomēr atbilžu kvalitāte nav prognozējama
1/ Vai ir noteikti slodzes kritēriji sociālā darba praksei, t.sk., katram no sociālā darba prakses segmentiem (skatīt pētāmo jautājumu Nr.7) 2/ Raksturot, ko ietver sociālā darba slodzes kritēriju kopums	20. jautājums	
3/ Vai un kas būtu nosakāms tiesību aktos?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo ļauj precīzi raksturot ieteikuma būtību.
4/ Pašvērtējums, kā vērtē savu slodzi (atbilstoša, pārslodze), pamatot to 5/ Kādi ir slodzi ietekmējošie faktori? 6/ Kādas ir iespējas mazināt pārslodzi veidojošo faktoru ietekmi?	21. jautājums	Netiešais mērījums, nosaka dažāda veida slodzi. Ļoti augsta intensitāte lielākajā daļā parametru nozīmē intensīvu pārslodzi.
1/ Kas ir kvalitatīvi paveikta darba rādītāji?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā, jo šobrīd nav iespējams noformulēt kvantificējamus atbilžu variantus
2/ Konstatēt veidu, kādā sdspec novērtē savu darbu?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā
1/ Vai tiek veikts sociālais darbs kopienā?	-	Netiešu atbildi sniedz atbildes uz 3. jautājumu un 7. jautājuma 14. atbildi.
2/ Kādas metodes tiek izmantotas kopienas sociālo problēmu identificēšanai?	3. jautājums	
3/ Ar kādām metodēm tiek mazinātas sociālās problēmas?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā
4/ Pēdējos gados kādas ir bijušas SD iniciatīvas sociālo problēmu mazināšanai kopienā?	-	Atbilde tiek iegūta tikai kvalitatīvajā pētījumā

Subject (e-pasta vēstulei): Labklājības ministrijas ex-ante pētījums ESF projektam „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās”

Labdien! Lūdzam Jūs piedalīties nodibinājuma „Baltic Institute of Social Sciences” organizētajā elektroniskajā aptaujā, kas tiek notiek ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” ex-ante pētījuma ietvaros pēc Labklājības ministrijas pasūtījuma. Pētījuma mērķis ir iegūt informāciju, kas raksturo šī brīža sociālo dienestu darbību un sociālā darba speciālistu darbu. Šī informācija tiks izmantota, lai labāk plānotu ESF projekta „Profesionāla sociālā darba attīstība pašvaldībās” aktivitātes un piedāvātie pasākumi labāk atbilstu pašvaldību sociālo dienestu un sociālā darba speciālistu profesionālajām vajadzībām.

Aptauja ir anonīma, un dati tiks analizēti apkopotā veidā, neatdalot konkrētu sociālā darba speciālistu viedokļus. Aptaujas aptuvenais ilgums ir 20 minūtes. Būsim ļoti pateicīgi, ja Jūs piedalīsieties aptaujā un līdz 2017. gada... [datums – iesākumā divas nedēļas kopš palaišanas dienas] aizpildīsiet aptaujas anketu pēc pievienotās saites!

Jebkuru jautājumu vai neskaidrību gadījumā lūdzam sazināties ar nodibinājuma „Baltic Institute of Social Sciences” [darbinieka vārds, uzvārds].

Aptaujas ievada daļā jautājumi par aktuālākajām sociālajām problēmām Jūsu pašvaldībā un sociālā dienesta darbību kopumā.

1. Lūdzu, novērtējiet zemāk minēto sociālo problēmu aktualitāti Jūsu pašvaldībā!

		Ļoti aktuāla	Drīzāk aktuāla	Drīzāk neaktuāla	Pavisam neaktuāla	Grūti pateikt
1.	Nepietiekami iztikas līdzekļi	1	2	3	4	5
2.	Bezdarbs un darbavietu trūkums	1	2	3	4	5
3.	Otrās paaudzes pabalstu izmantotāju rašanās	1	2	3	4	5
4.	Problēmas ar bērnu uzvedību	1	2	3	4	5
5.	Alkohola, narkotiku, azartspēļu, datorspēļu u.c. atkarības	1	2	3	4	5
6.	Vardarbība ģimenē	1	2	3	4	5
7.	Nepietiekamas pastāvīgai dzīvei nepieciešamās prasmes noteiktās iedzīvotāju grupās	1	2	3	4	5
8.	Nepietiekama veco ļaužu un personu ar invaliditāti aprūpe	1	2	3	4	5
9.	Nepietiekamas brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem	1	2	3	4	5
10.	Nepietiekamas brīvā laika pavadīšanas iespējas veciem cilvēkiem un personām ar invaliditāti	1	2	3	4	5

2. Lūdzu, novērtējiet, Jūsu sociālā dienesta darba atbilstību pašvaldības iedzīvotāju vajadzībām! Vai tas...

Pilnīgi atbilst	1
Drīzāk atbilst	2
Drīzāk neatbilst	3
Pilnīgi neatbilst	4
Grūti pateikt	5

3. Kādas metodes Jūsu sociālā dienesta darbinieki ir lietojuši pēdējo divu gadu laikā, lai noskaidrotu pašvaldības iedzīvotāju sociālās vajadzības? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes.

Neformālas sarunas, lekcijas, tikšanās, sapulces u.tml. ar iedzīvotājiem	1,
Pieredzes apmaiņa ar citu pašvaldību sociālajiem dienestiem	2,
Pieredzes apmaiņa ar citām pašvaldības iestādēm/ struktūrvienībām	3,
Dokumentu un statistikas datu analīze	4,
Pašvaldības iedzīvotāju aptaujas	5,
Sabiedriskās apspriešanas	6,
Atvērtās/ informatīvās dienas sociālajā dienestā	7,
Cits _____ (ierakstiet)	8,
Sociālais dienests nav izmantojis nevienu no iepriekš minētajām metodēm	9

4. Kāda, Jūsaprāt, ir pašvaldības iedzīvotāju izpratne par to, kādi ir pašvaldības sociālā dienesta darba uzdevumi?

Ļoti laba	1
Drīzāk laba	2
Drīzāk slikta	3
Ļoti slikta	4
Grūti pateikt	5

5. Ko Jūsu sociālā dienesta darbinieki pēdējo divu gadu laikā ir darījuši, lai informētu pašvaldības iedzīvotājus par sava darba uzdevumiem? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes.

Organizējuši neformālas sarunas, lekcijas, tikšanās, sapulces u.tml. ar iedzīvotājiem	1,
Snieguši intervijas, informāciju vietējā laikrakstā, radio, televīzijā	2,
Izvietojusi reklāmu pilsētas ielās/ pašvaldības teritorijā	3,
Izvietojusi informāciju pašvaldības mājas lapā	4,
Izvietojusi informāciju sociālajos medijos (draugiem.lv, Facebook, twitter)	5,
Izvietojusi informāciju/ bukletus citu iestāžu, organizāciju telpās	6,
Snieguši informāciju sabiedriskās apspriešanas laikā	7,
Rīkojuši atvērtās/ informatīvās dienas sociālajā dienestā	8,
Cits _____ (ierakstiet)	9,
Sociālais dienests nav izmantojis nevienu no iepriekš minētajām metodēm	10

6. Domājot par sociālo dienestu, kurā Jūs strādājat, lūdzu, novērtējiet, cik lielā mērā Jūs piekrītat vai nepiekrītat zemāk izteiktajiem apgalvojumiem! Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā.

		Pilnīgi piekrītu	Drīzāk piekrītu	Drīzāk nepiekrītu	Pilnīgi nepiekrītu	Grūti pateikt
1.	Sociālais dienests ir izvietots labi pieejamā vietā	1	2	3	4	5
2.	Sociālajam dienestam ir ērti klientu pieņemšanas laiki	1	2	3	4	5
3.	Sociālajā dienestā iespējams iekļūt ģimenēm ar bērnu ratiņiem, cilvēkiem ar kustību traucējumiem, veciem cilvēkiem u.tml.	1	2	3	4	5
4.	Sociālā dienesta darbinieki labi pārzina savu darbu	1	2	3	4	5
5.	Sociālā dienesta darbinieki ir ieinteresēti sniegt atbalstu klientu problēmu risināšanā	1	2	3	4	5
6.	Sociālā dienesta darbiniekiem ir laba slava starp pašvaldības iedzīvotājiem	1	2	3	4	5
7.	Pašvaldības sociālais dienests ir laba darbavieta	1	2	3	4	5
8.	Sociālais dienests ievieš jaunas darba metodes	1	2	3	4	5
9.	Sociālais dienests pozitīvi ietekmē situāciju pašvaldībā	1	2	3	4	5
10.	Sociālā dienesta darbinieki nekad nestāsta citiem par konkrētu cilvēku problēmām	1	2	3	4	5

7. Turpinājumā novērtējiet, cik labi vai slikti, Jūsprāt, sociālais dienests, kurā Jūs strādājat, veic šādus uzdevumus? Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindiņā.

		Ļoti labi	Drīzāk labi	Drīzāk slikti	Ļoti slikti	Grūti pateikt	Sociālais dienests neveic šādu funkciju
1.	Sniedz atbalstu ģimenēm ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi, un palīdz risināt savstarpējo attiecību un uzvedības problēmas	1	2	3	4	5	6
2.	Sniedz atbalstu aizbildņiem un audžuģimenēm, kuri ņem savā aprūpē bāreņus un bez vecāku gādības palikušus bērnus	1	2	3	4	5	6
3.	Koordinē algoto pagaidu sabiedrisko darbu („simtlatnieku”) izpildi	1	2	3	4	5	6
4.	Motivē cilvēkus meklēt darbu un pašiem uzlabot savu materiālo situāciju	1	2	3	4	5	6
5.	Sniedz atbalstu cilvēkiem ar atkarībām un viņu ģimenes locekļiem	1	2	3	4	5	6
6.	Palīdz cilvēkiem (piemēram, jauniešiem, jaunajām ģimenēm, bijušajiem ieslodzītajiem) iegūt pastāvīgai dzīvei nepieciešamās iemaņas (aprūpēt sevi, plānot budžetu u.tml.)	1	2	3	4	5	6
7.	Nodrošina vecu cilvēku un personu ar invaliditāti aprūpi mājās (t.sk. „drošības poga”, asistents, tehniskie palīgīdzekļi, transports u.tml.)	1	2	3	4	5	6
8.	Piešķir pabalstus iedzīvotājiem	1	2	3	4	5	6
9.	Nodrošina zupas virtuves, pārtikas paku izdali, brīvpusdienas bērniem u.tml.	1	2	3	4	5	6
10.	Nodrošina dienas aprūpes centru darbību nelabvēlīgos apstākļos esošiem bērniem un pusaudžiem, personām ar invaliditāti un pensionāriem	1	2	3	4	5	6
11.	Nodrošina patversmju un nakts patversmju darbu	1	2	3	4	5	6
12.	Nodrošina pansionātus, sociālos dzīvokļus u.tml.	1	2	3	4	5	6

13.	Nodrošina krīzes centru, krīzes tālrunu un uzticības tālrunu pakalpojumus	1	2	3	4	5	6
14.	Iesaista iedzīvotājus sabiedriskajās aktivitātēs	1	2	3	4	5	6
15.	Nodrošina pakalpojumus personām ar garīga rakstura traucējumiem (piemēram, grupu dzīvokļi, specializētās darbnīcas u.tml.)	1	2	3	4	5	6
16.	Sniedz atbalstu no vardarbības cietušām personām	1	2	3	4	5	6

Turpinājumā jautājumi par darba organizāciju Jūsu sociālajā dienestā

8. Kāda ir Jūsu amats sociālajā dienestā:

sociālais darbinieks (t.sk., vecākais sociālais darbinieks, sociālā darba nodaļas vadītājs u.tml.)	1
sociālais aprūpētājs	2
sociālais rehabilitētājs	3
sociālās palīdzības organizators	4
neviens no minētajām specializācijām	5

9. Kā tiek veikta darba plānošana Jūsu darba uzdevumiem? Vai to veicat... (viena atbilde)

Jūs pats	1
Jūs pats, saskaņojot ar savu tiešo vadītāju	2
Sociālā dienesta vai Jūsu nodaļas vadītājs	3
Darba plānošana netiek veikta, izņemot tiek noteikti tikšanās laiki ar klientu	4

10. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūsu darbā notiek zemāk minētās situācijas! Viena atbilde katrā rindiņā.

		Vienmēr	Bieži	Dažreiz	Reti vai nekad	Grūti pateikt
1.	Es tieku iesaistīts sociālā dienesta mērķu un darba plānošanā	1	2	3	4	5
2.	Man ir saprotami mani darba uzdevumi	1	2	3	4	5
3.	Es varu paveikt man uzdotos darbus noteiktajos termiņos	1	2	3	4	5
4.	Darba izpildei nepieciešamā informācija ir pietiekama	1	2	3	4	5
5.	Es pats izvēlos veidu, kā paveikt darbu	1	2	3	4	5
6.	Mana vadība veicina manus centienus meklēt labākus darba izpildes veidus	1	2	3	4	5
7.	Mana vadība piedāvā man iespējas mācīties un/vai attīstīt jaunas darba iemaņas	1	2	3	4	5
8.	Es tieku laikus informēts par izmaiņām, noteikumiem u.tml., kas skar manu darbu	1	2	3	4	5
9.	Mana vadība aprunājas ar mani, pirms pieņem mani skarošus lēmumus	1	2	3	4	5
10.	Manas idejas un ieteikumi tiek novērtēti	1	2	3	4	5
11.	Par labu darbu es saņemu atzinību	1	2	3	4	5
12.	Mana vadība mani regulāri informē par mana darba rezultātiem un vērtējumu	1	2	3	4	5

Jautājums sociālajiem darbiniekiem (Q8=1)

11. Lūdzu, novērtējiet, cik bieži Jūsu darba procesā notiek zemāk minētās situācijas! Viena atbilde katrā rindiņā.

		Vienmēr	Bieži	Dažreiz	Reti vai nekad	Grūti pateikt
1.	Gadījuma vadīšana ir sociālā darbinieka atbildība – darbinieks definē sociālo problēmu, izveido intervences plānu un realizē to, veic iejaukšanās novērtējumu	1	2	3	4	5
2.	Sarežģītākie gadījumi tiek izskatīti sociālā dienesta profesionāļu lokā, koleģiāli tiek definēta problēma, izveidots intervences plāns un tas realizēts, koleģiāli tiek veikts iejaukšanās novērtējums	1	2	3	4	5
3.	Es ierosinu sadarbību ar citām institūcijām, organizācijām un/vai speciālistiem savu klientu situāciju/ problēmu risināšanai	1	2	3	4	5
4.	Esmu iesaistīts kolēģu klientu gadījumu apspriešanā	1	2	3	4	5
5.	Gadījumu izskatīšanai tiek piesaistīti pārstāvji no citām institūcijām	1	2	3	4	5
6.	Krīzes situāciju risināšanā es piesaistu citus speciālistus	1	2	3	4	5

7.	Ja nepieciešams, krīzes intervence pārvēršas par darbu ar gadījumu	1	2	3	4	5
8.	Es veicu sociālo darbu ar gadījumu (case work), pats plānoju konsultācijas klientam un veicu psihosociālo konsultēšanu, tiešo intervenci	1	2	3	4	5
9.	Es veicu gadījuma vadīšanu (case management) nosūtu klientus pie citiem speciālistiem, koordinēju dažādu pakalpojumu un resursu piesaisti klientam	1	2	3	4	5
10.	Es gribu, varu un tieku atbalstīts sava darba ietvaros veikt psihosociālo konsultēšanu	1	2	3	4	5
11.	Manā situācijā darbā ar klientiem tiek apvienots gan sociālais darbs ar gadījumu, gan gadījumu vadīšana, gan krīzes intervence	1	2	3	4	5
12.	Ja nepieciešams, man ir iespēja klientam piedāvāt atbilstošu sociālo pakalpojumu	1	2	3	4	5
13.	Krīzes situācijās darbu ar klientu veicu arī ārpus tiešā darba laika	1	2	3	4	5
14.	Es strādāju tikai ar tiem klientiem, kuriem izveidojušās krīzes situācijas	1	2	3	4	5
15.	Man ikdienas darbā sanāk strādāt fiziska apdraudējuma situācijās	1	2	3	4	5

12. Vai, veicot savu darbu, Jums nākas pildīt pienākumus, kas nebūtu jāveic sociālā darba ietvaros?

Jā	1 → 12.B. jautājums
Nē	2

12.B. Kādus pienākumus, kas nebūtu jāveic sociālā darba ietvaros, Jūs pildāt?

_____ | | | |

13. Vai personīgi Jūs esat bijis iesaistīts priekšlikumu sniegšanā tās pašvaldības, kurā šobrīd strādājat, pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādē jautājumos, kas attiecas uz sociālā dienesta kompetenci?

Ļoti aktīvi iesaistīts	1
Drīzāk aktīvi iesaistīts	2
Drīzāk neaktīvi iesaistīts	3
Pavisam neiesaistīts	4
Grūti pateikt	5

14. Kurš no zemāk minētajiem izteikumiem vislabāk raksturo Jūsu pieredzi saistībā ar teorijas izmantošanu sociālā darba praksē? Viena atbilde.

Teorija ir neatsverams palīgs sociālā darba praksē	1
Teorija dažkārt noder sociālā darba praksē	2
Teorija un sociālā darba prakse ir dažādas/ nesavienojamas lietas	3
Grūti pateikt	4

15. Kādas teorijas, metodes vai pieejas Jūs izmantojat savā sociālā darba praksē? (ierakstiet)

_____ | | | |

Konkrētas teorijas, metodes vai pieejas savā darbā neizmantoju – 998

Grūti pateikt – 999

16. Vai Jums ir noteikta specializācija darbā ar noteiktām klientu mērķa grupām?

Jā	1
Nē	2

17.A. Ar kādām klientu mērķa grupām Jūs parasti strādājat? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes kolonā A.

17.B. Ar kurām klientu mērķa grupām strādājot, Jūs jūtaties pārliecināti un pietiekami sagatavots profesionāli? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes kolonā B.

17.C. Ar kurām klientu mērķa grupām strādājot, Jūs nejūtaties pārliecināti un pietiekami sagatavots profesionāli? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes kolonā C.

17.D. Ar kurām klientu mērķa grupām Jūs šobrīd nestrādājat, tomēr vēlētos uzlabot savas prasmes darbam ar tām? Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes kolonā D.

		A.	B.	C.	D.
		Parasti strādāju	Jūtos profesionāli pārliecināši	Nejūtos profesionāli pārliecināši	Vēlētos pilnveidot savu kompetenci
1.	Trūcīgi un/vai maznodrošināti cilvēki	1,	1,	1,	1,
2.	Ģimenes ar bērniem, kurās ir nelabvēlīgi apstākļi	2,	2,	2,	2,
3.	Vecāki, kuriem ir audzināšanas un aprūpes prasmju trūkums	3,	3,	3,	3,
4.	Daudzbērnu ģimenes	4,	4,	4,	4,
5.	Bāreņi un bez vecāku apgādības palikušie bērni	5,	5,	5,	5,
6.	Audzģimenes un aizbildņi	6,	6,	6,	6,
7.	Jaunieši	7,	7,	7,	7,
8.	Bijušie ieslodzītie un viņu ģimenes locekļi	8,	8,	8,	8,
9.	Pirmspensijas vecuma cilvēki	9,	9,	9,	9,
10.	Pensijas vecuma cilvēki	10,	10,	10,	10,
11.	Personas ar garīga rakstura traucējumiem	11,	11,	11,	11,
12.	Personas ar cita veida invaliditāti (t.sk., kustību, redzes un dzirdes traucējumiem)	12,	12,	12,	12,
13.	Ilgstošie bezdarbnieki	13,	13,	13,	13,
14.	Bezpajumtnieki	14,	14,	14,	14,
15.	Bēgļi un patvēruma meklētāji	15,	15,	15,	15,
16.	Personas ar atkarībām no alkohola, narkotikām, datorspēlēm u.tml.	16,	16,	16,	16,
17.	Vardarbībā cietušas personas	17,	17,	17,	17,
18.	Varmākas	18,	18,	18,	18,
19.	Cilvēktirdzniecības upuri	19,	19,	19,	19,
20.	Čigāni (romi)	20,	20,	20,	20,
21.	Cita atbilde (ierakstīt)	21,	21,	21,	21,
22.	Cita atbilde (ierakstīt)	22,	22,	22,	22,
23.	Grūti pateikt	23	23	23	23
24.	Ar konkrētām klientu grupām nestrādāju	24	24	24	24

18. Kopumā, cik lielā mērā klientu problēmas, ar kurām Jūsu klienti vēršas sociālajā dienestā, ir iespējams uzlabot ar viņu pašu spēkiem un cik – ar sociālā dienesta palīdzību? Atzīmējiet vienu atbildi katrā rindīnā.

		Lielā vērā atrisināt/ uzlabot	Drīzāk atrisināt/ uzlabot	Drīzāk nevar atrisināt/ uzlabot	Pavisam nevar atrisināt/ uzlabot	Grūti pateikt
1.	Pašu spēkiem	1	2	3	4	5
2.	Ar sociālā dienesta palīdzību	1	2	3	4	5

Turpinājumā daži jautājumi par sadarbību ar citām institūcijām

19.A. Ar kurām no zemāk minētajām iestādēm, organizācijām vai speciālistiem Jūs kā sociālā darba speciālists esat sadarbojies pēdējo divu gadu laikā? *Atzīmēt visas atbilstošās atbildes kolonā A.*

19.B. Uz kāda līguma vai vienošanās pamata notika šī sadarbība? *Atzīmējiet visas atbilstošās atbildes par katru iestādi, organizāciju vai speciālistu, ar kuru esat sadarbojies!*

		B. Sadarbības pamats						
		A. Esmu sadarbojies	Valsts līmeņa normatīvais regulējums	Pašvaldības izdotie saistošie noteikumi	Iestāžu starpā noslēgtie savstarpējie līgumi	Mutiskās norunas/vienošanās speciālistu starpā	Speciālists ir sociālā dienesta darbinieks	Grūti pateikt
1.	Valsts policija	1,	1,	2,	3,	4,	5,	6
2.	Pašvaldības policija	2,	1,	2,	3,	4,	5,	6
3.	Nevalstiskās organizācijas, kas darbojas pašvaldībā	3,	1,	2,	3,	4,	5,	6
4.	Nevalstiskās organizācijas, kas darbojas citās pašvaldībās	4,	1,	2,	3,	4,	5,	6
5.	Krīzes centrs	5,	1,	2,	3,	4,	5,	6
6.	Nodarbinātības valsts aģentūra	6,	1,	2,	3,	4,	5,	6
7.	Ģimenes ārsti	7,	1,	2,	3,	4,	5,	6
8.	Ārsti speciālisti (piemēram, psihiatrs, narkologs u.tml.)	8,	1,	2,	3,	4,	5,	6
9.	Reģionāla vai vietējā mēroga slimnīca	9,	1,	2,	3,	4,	5,	6
10.	Psihologs, psihoterapeits	10,	1,	2,	3,	4,	5,	6
11.	Jurists	11,	1,	2,	3,	4,	5,	6
12.	Bāriņtiesa	12,	1,	2,	3,	4,	5,	6
13.	Skolas sociālais pedagogs	13,	1,	2,	3,	4,	5,	6
14.	Valsts probācijas dienests	14,	1,	2,	3,	4,	5,	6
15.	Valsts bērnu tiesību aizsardzības inspekcija	15,	1,	2,	3,	4,	5,	6
16.	Cits _____ (ierakstīt)	16,	1,	2,	3,	4,	5,	6
17.	<i>Neesmu sadarbojies ne ar vienu iepriekš minēto iestādi, organizāciju vai speciālistu</i>	17						

20. Kopumā, cik lielā mērā, Jūsprāt, iestādes/ organizācijas vai speciālists/-i, ar kurām Jūs esat sadarbojies, ir ieinteresētas palīdzēt risināt Jūsu klientu situācijas/ problēmas?

Ļoti ieinteresēts	1
Drīzāk ieinteresēts	2
Drīzāk neieinteresēts	3
Pavisam neieinteresēts	4
Grūti pateikt	5

Turpinājumā jautājumi par iespējām un vajadzībām attiecībā uz Jūsu profesionālo pilnveidi

27. Cik svarīgi, Jūsaprāt, ir zemāk minētie pasākumi Jūsu kā sociālā darba speciālista profesionālajai pilnveidei?

		Ļoti svarīgi	Drīzāk svarīgi	Drīzāk nesvarīgi	Pilnīgi nesvarīgi	Grūti pateikt
1.	Apmācības	1	2	3	4	5
2.	Pieredzes apmaiņas semināri	1	2	3	4	5
3.	Diskusijas par labās prakses piemēriem	1	2	3	4	5
4.	Metodiskās sanāksmes	1	2	3	4	5
5.	Ārzemju komandējumi pieredzes apmaiņai	1	2	3	4	5
6.	Kovīzija (sociālo darbinieku savstarpējais atbalsts)	1	2	3	4	5
7.	Supervīzija	1	2	3	4	5

28. Lūdzu, novērtējiet, cik pieejami ir zemāk minētie pasākumi Jūsu profesionālajai pilnveidei?

		Pilnīgi pietiekami	Drīzāk pietiekami	Drīzāk nepietiekami	Pilnīgi nepietiekami	Grūti pateikt
1.	Apmācības	1	2	3	4	5
2.	Pieredzes apmaiņas semināri	1	2	3	4	5
3.	Diskusijas par labās prakses piemēriem	1	2	3	4	5
4.	Metodiskās sanāksmes	1	2	3	4	5
5.	Ārzemju komandējumi pieredzes apmaiņai	1	2	3	4	5
6.	Kovīzija (sociālo darbinieku savstarpējais atbalsts)	1	2	3	4	5
7.	Supervīzija	1	2	3	4	5

29.A. Kurus no zemāk minētajiem pasākumiem Jūs kā sociālā darba speciālists esat apmeklējis pēdējo divpadsmit mēnešu laikā? Atzīmēt visas atbilstošās atbildes kolonā A.

29.B. Kurš apmaksāja Jūsu dalību attiecīgajā pasākumā? Atzīmējiet atbildi par katru pasākuma veidu, kuru apmeklējāt!

		B. Finansējuma avots (iespējamās vairākas atbildes)						
		A. Apmeklējis pasākumu	Valsts	Pašvaldība	No dalības kādā projektā	Personīgie līdzekļi	Bezmaksas pasākums	Grūti pateikt
1.	Apmācības	1,	1,	2,	3,	4,	5,	6
2.	Pieredzes apmaiņas semināri	2,	1,	2,	3,	4,	5,	6
3.	Diskusijas par labās prakses piemēriem	3,	1,	2,	3,	4,	5,	6
4.	Metodiskās sanāksmes	4,	1,	2,	3,	4,	5,	6
5.	Ārzemju komandējumi pieredzes apmaiņai	5,	1,	2,	3,	4,	5,	6
6.	Kovīzija (sociālo darbinieku savstarpējais atbalsts)	6,	1,	2,	3,	4,	5,	6
7.	Supervīzija	7,	1,	2,	3,	4,	5,	6

30.-33. jautājumu uzdod tikai tiem, kuriem ir konkrēta specializācija (Q8=1,2,3,4)

Sociālajiem darbiniekiem (Q8=1): **30.A. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo stundu skaitu sociālo darbinieku kvalifikācijas celšanai – ne mazāk par 24 stundām gadā? Vai tas ir...**

Pārējiem speciālistiem (Q8=2,3,4): **30.B. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo stundu skaitu sociālo aprūpētāju, sociālās palīdzības organizētāju un sociālo rehabilitētāju kvalifikācijas celšanai – ne mazāk par 16 stundām gadā? Vai tas ir ...**

Pilnīgi pietiekams	1
Drīzāk pietiekams	2
Drīzāk nepietiekams	3
Pilnīgi nepietiekams	4
Grūti pateikt	5

31. Kāds minimālais stundu skaits kvalifikācijas celšanai, Jūsaprāt, būtu pietiekams?

____|____|____|____| stundas gadā
Grūti pateikt

32. Kā Jūs vērtējat normatīvajā regulējumā noteikto minimālo stundu skaitu supervīzijai – individuālais atbalsts vismaz 9 stundas gadā vai grupas atbalsts vismaz 18 stundas gadā? Vai tas ir ...

Pilnīgi pietiekams	1
Drīzāk pietiekams	2
Drīzāk nepietiekams	3
Pilnīgi nepietiekams	4
<i>Grūti pateikt</i>	5

33. Kāds minimālais stundu skaits supervīzijai, Jūsaprāt, būtu pietiekams?

Individuālais atbalsts: |__|__|__| stundas gadā

Grupas atbalsts: |__|__|__| stundas gadā

Grūti pateikt

Jautāt visiem:

34. Vai pēdējo divu gadu laikā Jūsu sociālajā dienestā ir sācis strādāt pastāvīgā darbā kāds speciālists, kas pēdējo divu gadu laikā absolvējis mācību iestādi?

Jā	1
Nē	2
<i>Grūti pateikt</i>	3

35. Kā Jūs kopumā vērtējat sociālā darba studiju programmu absolventu sagatavotību sociālā darba praksei?

Ļoti labi	1
Drīzāk labi	2
Drīzāk slikti	3
Ļoti slikti	4
<i>Grūti pateikt</i>	5

Aptaujas noslēgumā daži jautājumi par Jums

36. Jūsu dzimums:

Vīrietis	1
Sieviete	2

37. Jūsu vecums: |__|__| pilni gadi

38. Kāda ir Jūsu pēdējā pabeigtā izglītība?

Vispārējā vidējā izglītība	1
Augstākā izglītība (bakalaura vai profesionālā) citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	2
Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā (bakalaura vai profesionālā)	3
Maģistra grāds citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	4
Maģistra grāds sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā	5

39. Kādu vēl augstāko izglītību Jūs esat ieguvis?

Augstākā izglītība (bakalaura vai profesionālā) citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	1
Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā (bakalaura vai profesionālā)	2
Maģistra grāds citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	3
Maģistra grāds sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā	4

40. Vai Jūs pašlaik studējat/ mācāties, lai iegūtu augstāku izglītības līmeni vai papildus izglītību kādā citā jomā?

Jā	1
Nē	2 → pāriet pie 42. jautājuma

41. Kādu izglītības līmeni Jūs iegūsiat, kad beigsiet šīs studijas/ mācības?

Augstākā izglītība (bakalaura vai profesionālā) citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	1
Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā (bakalaura vai profesionālā)	2
Maģistra grāds citā profesijā, kas nav sociālais darbs vai karitatīvais sociālais darbs	3
Maģistra grāds sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā	4
Cits _____ (ierakstīt)	5

42. Kāds ir Jūsu kopējais darba stāžs sociālā darba jomā/ profesijā?

|__|__| pilni gadi

43. Cik ilgi Jūs strādājat šajā pašvaldības sociālajā dienestā?

|__|__| pilni gadi

Pašvaldības lielums → kodējam mēs pēc respondenta darbavietas

Paldies par piedalīšanos aptaujā!

KVANTITATĪVO ANKETU PILOTĀŽAS REZULTĀTU PĀRSKATS

1. un 2. pašvaldības iedzīvotāju un sociālo dienestu klientu aptaujas anketas pilotāža

Pašvaldības iedzīvotāju un sociālo dienestu klientu aptaujas anketas pilotāžas mērķis ir pārliecināties par izstrādātā instrumentārija spēju iegūt informāciju, kas ļauj sasniegt pētījuma mērķus un uzdevumus. Tādējādi pilotāžas gaitā tiek noskaidrota tajā lietoto jēdzienu un formulējumu saprotamība, jautājumu uzdošanas kārtības loģiskums, piedāvāto atbilžu variantu atbilstība iedzīvotāju izpratnei vai sociālo dienestu klientu pieredzei. Pilotāža tiek veikta pietuvināti reālās aptaujas apstākļiem: intervētājs rekrutē pilotāžas dalībnieku un veic interviju atbilstoši izstrādātajai anketai. Pilotāžas dalībnieks tiek instruēts komentēt, kurus jautājumus viņš neuztver, nesaprot, par kādu situāciju tiek uzdots jautājums u.tml. Savukārt intervētājs fiksē gan respondenta atbildes uz dotajiem jautājumiem, gan viņa reakciju – sniegtos komentārus. Atbilstoši pilotāžas rezultātiem tiek koriģēta sākotnēji izstrādātā aptaujas anketa (sk. turpinājumā veikto izmaiņu uzskaitījumu).

Saskaņā ar tehnisko piedāvājumu, kopējais plānotais pilotinterviju skaits ir 25 – piecas intervijas piecos Latvijas reģionos, no tām 12 pilotintervijas tika plānotas ar pašvaldību iedzīvotājiem, kuriem nav sadarbības pieredzes ar pašvaldību sociālajiem dienestiem, un 13 pilotintervijas – ar sociālo dienestu klientiem. Veicot izstrādātās aptaujas anketas pilotāžu, kopumā tika veiktas 25 intervijas, no kurām 18 ir veiktas ar dažādiem sociālo dienestu klientiem, gan ar veiksmīgu, gan ar neveiksmīgu sadarbības pieredzi. No tām 6 intervijas veiktas Rīgas plānošanas reģionā, 8 – Kurzemes plānošanas reģionā, 5 – Vidzemes plānošanas reģionā, 3 – Zemgales plānošanas reģionā un 3 – Latgales plānošanas reģionā. Pārskats par veiktajām intervijām sniegts tabulā zemāk.

Nr.	Atbilstība mērķa grupai	Vecums	Reģions	Intervijas valoda
1.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	40	Vidzemes	Latviešu
2.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	50	Rīgas	Latviešu
3.	Vīrietis, vērsās sociālajā dienestā	25	Kurzemes	Latviešu
4.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	32	Rīgas	Latviešu
5.	Vīrietis, vērsās sociālajā dienestā	40	Kurzemes	Latviešu
6.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	81	Kurzemes	Latviešu
7.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	36	Zemgales	Latviešu
8.	Vīrietis, pašvaldības iedzīvotājs	27	Vidzemes	Latviešu
9.	Vīrietis, vērsās sociālajā dienestā	60	Kurzemes	Latviešu
10.	Vīrietis, vērsās sociālajā dienestā	50	Zemgales	Latviešu
11.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	45	Rīgas	Latviešu
12.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	44	Rīgas	Latviešu
13.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	64	Kurzemes	Latviešu
14.	Vīrietis, pašvaldības iedzīvotājs	20	Zemgales	Latviešu
15.	Vīrietis, vērsās sociālajā dienestā	62	Latgales	Latviešu
16.	Vīrietis, vērsās sociālajā dienestā	57	Kurzemes	Latviešu
17.	Sieviete, pašvaldības iedzīvotājs	n/a	Vidzemes	Latviešu
18.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	30	Kurzemes	Latviešu
19.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	50	Vidzemes	Latviešu
20.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	28	Vidzemes	Krievu
21.	Sieviete, pašvaldības iedzīvotājs	30	Latgales	Latviešu
22.	Sieviete, pašvaldības iedzīvotājs	26	Vidzemes	Latviešu
23.	Sieviete, pašvaldības iedzīvotājs	30	Latgales	Krievu
24.	Sieviete, vērsās sociālajā dienestā	21	Rīgas	Krievu
25.	Vīrietis, pašvaldības iedzīvotājs	25	Rīgas	Krievu

Salīdzinot izpildītāja tehniskajā piedāvājumā plānoto pilotinterviju skaitu apakšgrupās ar veiktajām intervijām, redzams, ka vairāk intervijas ir veiktas ar sociālo dienestu klientiem, attiecīgi mazāk – pašvaldības iedzīvotājiem, kuriem nav sadarbības pieredzes, kā arī ir panākts atšķirīgs respondentu sadalījums pa plānošanas reģioniem. Šādas izmaiņas notikušas zemāk minēto iemeslu dēļ:

- Sociālo dienestu klientu mērķa grupa ir heterogēnāka un iespējamo situāciju, un atbilžu variantu variācija tajā ir lielāka, kas savukārt prasīja lielāku pilotinterviju skaitu apakšgrupā, nekā tika sākotnēji plānots.
- Aptaujas anketā ir tikai divi jautājumi, kas uzdodami tikai tiem pašvaldības iedzīvotājiem, kas nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, pārējie jautājumi ir uzdodami abām mērķa grupām vai tikai sociālo dienestu klientiem. Jautājumi, kas uzdodami tikai pašvaldības iedzīvotājiem, kas nav sadarbojušies ar sociālo dienestu, ir vienkārši pēc savas struktūras un uzbūves, sākotnējās pilotintervijas rādīja, ka tie ir respondentam saprotami jautājumi, tāpēc to testēšanai nepieciešamo interviju skaitu bija iespējams samazināt par labu sociālo dienestu klientu grupai.
- Vairāki respondenti, kuri rekrutēšanas laikā pilotintervijai atzina, ka nav sociālā dienesta klienti, tomēr bija sadarbojušies ar dienestu, un šis aspekts atklājās tikai, testējot atbilstošos jautājumus, tādējādi kopumā arī tika iegūtas vairāk intervijas sociālo dienestu klientu mērķa grupā, nekā sākotnēji plānots. Turklāt šī situācija bija noderīga pētījuma vajadzībām, jo ļāva precizēt instrukcijas intervētājam un jautājuma formulējumu anketā (sk. 6. un 7. jautājumu pašvaldības iedzīvotāju un sociālo dienestu klientu aptaujas anketā).
- Iepriekš minētās novirzes attiecībā uz pilotinteviju skaitu pašvaldības iedzīvotāju un sociālo dienestu klientu mērķa grupās radīja arī nelielas reģionālās novirzes – cenšoties sasniegt vairāk pašvaldības iedzīvotājus kopumā un krievu valodā runājošus iedzīvotājus, pilotāžā lielāks respondentu skaits ir aptaujāts Kurzemes un Rīgas plānošanas reģionos.

Pilotāžas gaitā ir veiktas šādas sākotnēji izstrādātās aptaujas anketas korekcijas:

- Precizēti jautājumu formulējumi un atbilžu varianti, pievienoti papildu atbilžu varianti vairākos jautājumos, kuros ir iespējamās vairākas atbildes, korigēta valoda un gramatika (vienskaitļa, daudzskaitļa, locījumu lietojums, anketas tulkojums krievu valodā);
- Mainīta jautājumu kārtība (piemēram, 5. jautājums pašreizējā anketas redakcijā ir pārcelts no aptaujas beigām uz sākumu un uzdots visiem respondentiem, nevis tikai tiem pašvaldības iedzīvotājiem, kuriem nav bijusi saskarsme par sociālo dienestu);
- Pievienotas instrukcijas intervētājam un respondentam (piemēram, 6. jautājumā, 23. un 24. jautājumā);
- Pievienoti papildus jautājumi (piemēram, 7., 8., 22. jautājums);
- Precizēti nosacījumi (filtri), kuros gadījumos tiek uzdoti kādi jautājumi (piemēram, pirms 14. un 22. jautājuma);
- Novērtēta nepieciešamība lietot kartītes ar atbilžu variantiem jautājuma un atbilžu uztveramības paaugstināšanai (piemēram, 1. 3., 4., 11., 15., 23. un 31. jautājumā).

3. Sociālo dienestu vadītāju aptaujas anketas pilotāža

Sociālo dienestu vadītāju aptaujas anketas pilotāžas mērķis ir pārliecināties par izstrādātā instrumentārija spēju iegūt informāciju, kas ļauj sasniegt pētījuma mērķus un uzdevumus. Tādējādi pilotāžas gaitā tiek noskaidrota tajā lietoto jēdzienu un formulējumu saprotamība, jautājumu uzdošanas kārtības loģiskums, piedāvāto atbilžu variantu atbilstība sociālo dienestu vadītāju pieredzei un situācijai konkrētā pašvaldībā. Lai gan aptauja ir plānota elektroniski, kurā aptaujas dalībnieks redzēs uz ekrāna visus atbilžu variantus, pilotāža tiek veikta intervijas veidā, lai varētu labāk saprast pilotāžas dalībnieka reakciju. Pilotāža notika, intervētājam rekrutējot sociālo dienestu vadītāju – pilotāžas dalībnieku un veicot interviju atbilstoši izstrādātajai anketai. Pilotāžas dalībnieks tiek instruēts komentēt, kurus jautājumus viņš neuztver, nesaprot, par kādu situāciju tiek uzdots jautājums u.tml. Savukārt intervētājs fiksēja gan respondenta

atbildes uz dotajiem jautājumiem, gan viņa reakciju – sniegtos komentārus. Atbilstoši pilotāžas rezultātiem tika koriģēta sākotnēji izstrādātā aptaujas anketa, precizējot jautājumu formulējumus un atbilžu variantus, pievienojot papildus atbilžu variantus vairākos jautājumos, kuros ir iespējamās vairākas atbildes, un koriģējot gramatiku.

Kopējais pilotinterviju skaits sociālo dienestu vadītāju mērķa grupā ir 5 intervijas, pa vienai intervijai katrā plānošanas reģionā. Pārskats par veiktajām intervijām sniegts tabulā zemāk.

Nr.	Reģions	Pašvaldības lielums	Darbinieka izglītība
1.	Zemgale	Republikas nozīmes pilsēta	Maģistra grāds
2.	Latgale	Liels novads	Maģistra grāds
3.	Vidzeme	Vidējs novads	n/a
4.	Kurzeme	Republikas nozīmes pilsēta	Maģistra grāds
5.	Rīgas	Vidējs novads	Maģistra grāds

4. Sociālā darba speciālistu aptaujas anketas pilotāža

Sociālā darba speciālistu aptaujas anketas pilotāžas mērķis ir pārliecināties par izstrādātā instrumentārija spēju iegūt informāciju, lai sasniegtu pētījuma mērķus un uzdevumus. Tādējādi pilotāžas gaitā tika noskaidrota tajā lietoto jēdzienu un formulējumu saprotamība, jautājumu uzdošanas kārtības loģiskums, piedāvāto atbilžu variantu atbilstība sociālā darba speciālistu pieredzei un situācijai konkrētā pašvaldībā. Lai gan aptauja ir plānota elektroniski, kurā aptaujas dalībnieks redzēs uz ekrāna visus atbilžu variantus, pilotāža tiek veikta intervijas veidā, lai varētu labāk saprast pilotāžas dalībnieka reakciju. Pilotāža notika, intervētājam rekrutējot sociālā darba speciālistu – pilotāžas dalībnieku un veicot interviju atbilstoši izstrādātajai anketai. Pilotāžas dalībnieks tika instruēts komentēt, kurus jautājumus viņš neuztver, nesaprot, par kādu situāciju tiek uzdots jautājums u.tml. Savukārt intervētājs fiksēja gan respondenta atbildes uz dotajiem jautājumiem, gan viņa reakciju – sniegtos komentārus. Atbilstoši pilotāžas rezultātiem tika koriģēta sākotnēji izstrādātā aptaujas anketa, precizējot jautājumu formulējumus un atbilžu variantus, pievienojot papildus atbilžu variantus vairākos jautājumos, kuros ir iespējamās vairākas atbildes, un koriģējot gramatiku.

Kopējais pilotinterviju skaits sociālā darba speciālistu mērķa grupā ir 15 (3 intervijas katrā plānošanas reģionā). Pārskats par veiktajām intervijām sniegts tabulā zemāk.

Nr.	Reģions	Pašvaldības lielums	Darbinieka izglītība
1.	Zemgale	Vidējs novads	Augstākā izglītība
2.	Zemgale	Republikas nozīmes pilsēta	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
3.	Zemgale	Mazs novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
4.	Latgale	Liels novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
5.	Latgale	Vidējs novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
6.	Latgale	Vidējs novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
7.	Vidzeme	Vidējs novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
8.	Vidzeme	Vidējs novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
9.	Vidzeme	Mazs novads	Maģistra grāds
10.	Kurzeme	Mazs novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā

Nr.	Reģions	Pašvaldības lielums	Darbinieka izglītība
			darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
11.	Kurzeme	Vidējs novads	Otrā līmeņa augstākā izglītība sociālajā darbā vai karitatīvajā sociālajā darbā
12.	Kurzeme	Republikas nozīmes pilsēta	n/a
13.	Rīgas	Republikas nozīmes pilsēta	Augstākā izglītība citā profesijā
14.	Rīgas	Republikas nozīmes pilsēta	Maģistra grāds
15.	Rīgas	Vidējs novads	Maģistra grāds

KVALITATĪVO PĒTĪJUMU DALĪBNIKU ATLASĒS KRITĒRIJI

FGD ar pašvaldību iedzīvotājiem un sociālā dienesta klientiem

Lai apzinātu pašvaldības iedzīvotāju (sabiedrības) un sociālo dienestu klientu priekšstatus un līdzšinējās saskarsmes pieredzi ar pašvaldības sociālo dienestu, tiks organizētas 4 (četras) FGD. kopējais FGD dalībnieku skaits būs vismaz 32 personas, no kurām vismaz 12 personas būs sociālo dienestu klienti. FGD organizēšanā tiks pievērsta uzmanība arī dalībnieku vecuma, dzimuma un sadarbības pieredzes ar pašvaldību sociālajiem dienestiem dažādībai. Lai FGD dalībnieku viedoklis netiktu ietekmēts, rekrutējot dalībniekus, tiks pievērsta uzmanība tam, lai dalībnieku vidū nebūtu personas, kuras pašas vai viņu tuvinieki strādā pašvaldību sociālajos dienestos vai NVO, kuras sniedz sociālos pakalpojumus. FGD dalībnieku raksturojums:

- Grupu dalībnieku atlase – izmantojot SKDS intervētāju tīklu;
- Vienas fokusa grupas garums ~ 1,5 -2h.
- Dalībnieku skaits katrā grupā: 8 – 10 personas;
- Diskusiju norises vieta – (Rīgai) SKDS telpas, kas ir speciāli piemērotas diskusiju grupu veikšanai (audio/video ierakstīšana, vienvirziena spogulis, iespējama diskusiju grupu novērošana). Diskusiju norises vietas vēl tiks precizētas Daugavpils un Valmieras fokusgrupām.

Grupu skaits un specifika

Grupās tiek iekļauti dažāda vecuma (18+), izglītības, ienākumu, nodarbošanās pārstāvji. 50% Dalībnieki ir ar personīgu iepriekšējo pieredzi, ir saskārušies un izmantojuši dažādus sociālu dienestu pakalpojumus.

1.grupa Latviešu valodā runājošie Rīgas pilsētas iedzīvotāji un sociālo dienestu pakalpojumu izmantotāji. (50:50)	2.grupa Krievu valodā runājošie Rīgas pilsētas iedzīvotāji un sociālo dienestu pakalpojumu izmantotāji. (50:50)
3.grupa Latviešu valodā runājošie Valmieras reģiona iedzīvotāji un sociālo dienestu pakalpojumu izmantotāji. (50:50)	4.grupa Krievu valodā runājošie Daugavpils reģiona iedzīvotāji un sociālo dienestu pakalpojumu izmantotāji. (50:50)

FGD nodrošina izmantoto sociālo dienestu pakalpojumu dažādību šādās grupās:

- pabalsta saņemšana;
- mājokļa problēmu risināšana (piemēram, sociālā dzīvokļa saņemšana);
- sadarbība ar dienestu saistībā ar bezdarba situāciju;
- pakalpojumi daudz bērnu ģimenēm;
- pakalpojumi ģimenēm, kurās ir bērns invalīds (piemēram, rehabilitācija);
- mājas aprūpes pakalpojumi, drošības poga, transporta pakalpojumi, tehniskie palīglīdzekļi;
- palīdzības saņemšana, ja kāds ģimenes loceklis ir atkarīgais;
- palīdzības saņemšana ģimenes problēmu risināšanā (nesaskaņas, vardarbība u.tml.);
- palīdzības saņemšana bērna uzvedības problēmu risināšanai;
- bērns vai radnieks apmeklē dienas aprūpes centru, kuru nodrošina pašvaldība;
- palīdzība dažādām iedzīvotāju grupām iegūt kaut kādas aprūpei un pastāvīgai dzīvei nepieciešamas vai papildus prasmes;
- cits.

Padziļinātās intervijas ar sociālā darba speciālistiem, t.sk., tiem, kuri šobrīd nestrādā profesijā

25 padziļinātās intervijas ar sociālā darba speciālistiem paredz, ka 20 intervijas tiks veiktas ar šobrīd strādājošiem speciālistiem un 5 intervijas tiks veiktas ar sociālā darba speciālistiem, kuri šobrīd nestrādā profesijā. 20 intervijas ar šobrīd strādājošiem sociālā darba speciālistiem paredz veikt 4 intervijas katrā reģionā, kuras reģiona ietvaros sadalīsies kā viena intervija no katras pašvaldības lieluma grupas un ar dažādu izglītību. Starpreģionu griezumā tiks pievērsta uzmanība, lai interviju dalībnieki būtu dažādās jomās strādājoši speciālisti.

Šobrīd strādājošo sociālā darba speciālistu sākotnējai rekrutēšanai ir atlasītas pašvaldības, kuras tiek uzrunātas pirmās (pamatsaraksts), un pašvaldības, ar kurām plānots aizvietot pamatsarakstu, ja kāds sociālais dienests atsakās piedalīties pētījumā. Pārskats par atlasītajām pašvaldībām sniegts tabulā zemāk.

Nr.	Plānošanas reģions	Pašvaldības lielums	Pamatsaraksts	Rezerve
1.	Rīgas	Republikas nozīmes pilsēta	Jūrmala	Rīga*
2.	Vidzemes	Republikas nozīmes pilsēta	Valmiera	-
3.	Kurzemes	Republikas nozīmes pilsēta	Liepāja	Ventspils*
4.	Zemgales	Republikas nozīmes pilsēta	Jēkabpils	Jelgava*
5.	Latgales	Republikas nozīmes pilsēta	Daugavpils	Rēzekne*
6.	Rīgas	Liels novads	Salaspils novads	Ādažu novads, Ogres novads
7.	Vidzemes	Liels novads	Gulbenes novads	Madonas novads
8.	Kurzemes	Liels novads	Kuldīgas novads	Talsu novads
9.	Zemgales	Liels novads	Jelgavas novads	Bauskas novads
10.	Latgales	Liels novads	Rēzeknes novads	Daugavpils novads
11.	Rīgas	Vidējs novads	Ķeguma novads	Baldones novads, Engures novads
12.	Vidzemes	Vidējs novads	Burtnieku novads	Rūjienas novads
13.	Kurzemes	Vidējs novads	Aizputes novads	Brocēnu novads
14.	Zemgales	Vidējs novads	Krustpils novads	Ozolnieku novads, Vecumnieku novads
15.	Latgales	Vidējs novads	Ilūkstes novads	Balvu novads, Viļānu novads
16.	Rīgas	Mazs novads	Jaunpils novads	Mālpils novads, Sējas novads
17.	Vidzemes	Mazs novads	Lubānas novads	Varakļānu novads
18.	Kurzemes	Mazs novads	Durbes novads	Nīcas novads, Rucavas novads, Vaiņodes novads
19.	Zemgales	Mazs novads	Viesītes novads	Aknīstes novads, Neretas novads
20.	Latgales	Mazs novads	Vārkavas novads	Aglonas novads, Baltinavas novads

* Attiecībā uz republikas nozīmes pilsētām, jāņem vērā, ka rezerves pašvaldības tiks izmantotas tikai galīga atteikuma gadījumā, ja šo pilsētu sociālie dienesti tiks uzrunāti, lai piedalītos citā paralēli notiekošā pētījumā pēc Sabiedrības integrācijas fonda pasūtījuma (Projekts "Motivācijas paaugstināšanas un atbalsta pakalpojumu potenciālās mērķa grupas profilēšana un vajadzību izpēte"). Tas nozīmē, ka šo dienestu vadība tiks pārslogota ar informācijas pieprasījumiem, kas savukārt veicina vēl lielāku nevēlēšanos piedalīties pētījumā.

Interviju veikšanai ar sociālā darba speciālistiem, kuri šobrīd nestrādā profesijā, nav noteikts konkrēts reģionālais sadalījums, tomēr plānots, lai interviju dalībnieki pēc iespējas pārstāvētu atšķirīgus reģionus,

un darbu sociālajā dienestā ir pārtraukuši pēdējo piecu gadu laikā (vai pēdējo piecu gadu laikā ir ieguvuši sociālā darba izglītību, neuzsākot darbu profesijā). Šī izvēle balstīta uz apsvērumu, ka intervijās nepieciešams iegūt informāciju par aktuālajiem profesijas pamešanas argumentiem, kurus labāk spēj sniegt speciālisti, kas pārtraukuši darbu salīdzinoši nesen.

Padziļinātās intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem

20 padziļinātās intervijas ar sociālo dienestu vadītājiem paredz veikt 4 intervijas katrā Latvijas plānošanas reģionā, pa vienai intervijai ar sociālā dienesta vadītāju no katras pašvaldības lieluma grupas. Atlasot interviju dalībniekus, tiks nodrošināta arī to atšķirīgā izglītības pieredze. Pašvaldības, kurās notiks intervijas, tiks saskaņotas ar pašvaldībām, kurās notiks intervijas ar sociālā darba speciālistiem un pašvaldību domju vadītājiem. Lai panāktu sinerģijas efektu starp dažādos atbildības līmeņos veiktajām intervijām, kas tādējādi ļautu aplūkot kvalitatīvos datus kā gadījumu izpētē. Tādējādi līdzīgi kā iepriekš, intervijas ir plānots veikt šādās pašvaldībās (vai aizvietot tās ar pašvaldībām, kuras atzīmētas kolonā „Rezerve”).

Nr.	Plānošanas reģions	Pašvaldības lielums	Pamatsaraksts	Rezerve
1.	Rīgas	Republikas nozīmes pilsēta	Jūrmala	Rīga*
2.	Vidzemes	Republikas nozīmes pilsēta	Valmiera	-
3.	Kurzemes	Republikas nozīmes pilsēta	Liepāja	Ventspils*
4.	Zemgales	Republikas nozīmes pilsēta	Jēkabpils	Jelgava*
5.	Latgales	Republikas nozīmes pilsēta	Daugavpils	Rēzekne*
6.	Rīgas	Liels novads	Salaspils novads	Ādažu novads, Ogres novads
7.	Vidzemes	Liels novads	Gulbenes novads	Madonas novads
8.	Kurzemes	Liels novads	Kuldīgas novads	Talsu novads
9.	Zemgales	Liels novads	Jelgavas novads	Bauskas novads
10.	Latgales	Liels novads	Rēzeknes novads	Daugavpils novads
11.	Rīgas	Vidējs novads	Ķeguma novads	Baldones novads, Engures novads
12.	Vidzemes	Vidējs novads	Burtnieku novads	Rūjienas novads
13.	Kurzemes	Vidējs novads	Aizputes novads	Brocēnu novads
14.	Zemgales	Vidējs novads	Krustpils novads	Ozolnieku novads, Vecumnieku novads
15.	Latgales	Vidējs novads	Ilūkstes novads	Balvu novads, Viļānu novads
16.	Rīgas	Mazs novads	Jaunpils novads	Mālpils novads, Sējas novads
17.	Vidzemes	Mazs novads	Lubānas novads	Varakļānu novads
18.	Kurzemes	Mazs novads	Durbes novads	Nīcas novads, Rucavas novads, Vaiņodes novads
19.	Zemgales	Mazs novads	Viesītes novads	Aknīstes novads, Neretas novads
20.	Latgales	Mazs novads	Vārkavas novads	Aglonas novads, Baltinavas novads

* Attiecībā uz republikas nozīmes pilsētām, jāņem vērā, ka rezerves pašvaldības tiks izmantotas tikai galīga atteikuma gadījumā, ja šo pilsētu sociālie dienesti tiks uzrunāti, lai piedalītos citā paralēli notiekošā pētījumā pēc Sabiedrības integrācijas fonda pasūtījuma (Projekts “Motivācijas paaugstināšanas un atbalsta pakalpojumu potenciālās mērķa grupas profilēšana un vajadzību izpēte”). Tas nozīmē, ka šo dienestu vadība tiks pārslogota ar informācijas pieprasījumiem, kas savukārt veicina vēl lielāku nevēlēšanos piedalīties pētījumā.

FGD vai padziļinātās intervijas ar sadarbības institūciju pārstāvjiem

Citu ieinteresēto pušu, proti, valsts un pašvaldību iestāžu (piemēram, Nodarbinātības valsts aģentūra, ārstniecības iestādes, izglītības iestādes, Valsts probācijas dienests, tiesībsargājošās iestādes, bāriņtiesa) un citu sociālo pakalpojumu sniedzēju, t.sk., nevalstisko organizāciju darbinieki, kuri veicot savus amata pienākumus, sadarbojas ar sociālo dienestu vai sniedz sociālos pakalpojumus izpratnes kvalitatīva izpēte sastāvēs no šādām pētnieciskajām aktivitātēm:

- 5 FGD ar citām ieinteresētajām pusēm pilsētās;
- 10 padziļinātajām intervijām ar citām ieinteresētajām pusēm lauku apvidos.

5 FGD ar citām ieinteresētajām pusēm pilsētās ir plānots veikt šādās Latvijas pilsētās: Rīga, Liepāja, Preiļi, Dobeles, Madona. Tā kā FGD piedalīsies sadarbības institūciju pārstāvji, t.i., cita mērķa grupa, tad FGD veikšana, piemēram, Liepājā, var dot vēl papildu sinerģijas efektu padziļinātajām intervijām, kas tiek veiktas sociālā dienesta vadītāju, sociālā darba speciālistu un pašvaldību domju vadītāju mērķa grupās. Katrā FGD piedalīsies 8-9 dalībnieki, kas pārstāv atšķirīgas iestādes. FGD, kas notiek pilsētās, īpaša uzmanība tiks pievērsta tam, lai piedalītos tādu iestāžu pārstāvji, kuras nav izvietotas lauku apvidos (piemēram, tiesībsargājošās iestādes, Nodarbinātības valsts aģentūra u.tml.). Plānotās 10 padziļinātās intervijas ar citām ieinteresētajām pusēm lauku apvidos plānots sadalīt, veicot 2 intervijas katrā plānošanas reģionā, nodrošinot, ka reģiona ietvaros intervijas tiek veiktas ar dažādu institūciju pārstāvjiem, tiem, kuri bija vismazāk pārstāvēti pilsētās notikušajās FGD (piemēram, ar lauku teritorijās strādājošajām izglītības un ārstniecības iestādēm, NVO).

Padziļinātās intervijas ar pašvaldību domju pārstāvjiem

Pašvaldību domju vadītāju izpratnes kvalitatīva izpēte paredz veikt 20 padziļinātās intervijas ar pašvaldību domju vadītājiem vai viņu vietniekiem. Pašvaldību domju vadītāju vietnieki tiks intervēti tajos gadījumos, kad pašvaldību domju vadītāji pētījuma veikšanas laikā nebūs sasniedzami vai pašvaldību domju vadītāji uzstās, ka pētījuma tēma nav viņu kompetence. Intervijas papildinās attiecīgo pašvaldību saistošo dokumentu analīze. Līdzīgi kā iepriekš, intervijas ir plānots veikt šādās pašvaldībās (vai aizvietot tās ar pašvaldībām, kuras atzīmētas kolonā „Rezerve”).

Nr.	Plānošanas reģions	Pašvaldības lielums	Pamatsaraksts	Rezerve
1.	Rīgas	Republikas nozīmes pilsēta	Jūrmala	Rīga*
2.	Vidzemes	Republikas nozīmes pilsēta	Valmiera	-
3.	Kurzemes	Republikas nozīmes pilsēta	Liepāja	Ventspils*
4.	Zemgales	Republikas nozīmes pilsēta	Jēkabpils	Jelgava*
5.	Latgales	Republikas nozīmes pilsēta	Daugavpils	Rēzekne*
6.	Rīgas	Liels novads	Salaspils novads	Ādažu novads, Ogres novads
7.	Vidzemes	Liels novads	Gulbenes novads	Madonas novads
8.	Kurzemes	Liels novads	Kuldīgas novads	Talsu novads
9.	Zemgales	Liels novads	Jelgavas novads	Bauskas novads
10.	Latgales	Liels novads	Rēzeknes novads	Daugavpils novads
11.	Rīgas	Vidējs novads	Ķeguma novads	Baldones novads, Engures novads
12.	Vidzemes	Vidējs novads	Burtnieku novads	Rūjienas novads
13.	Kurzemes	Vidējs novads	Aizputes novads	Brocēnu novads

Nr.	Plānošanas reģions	Pašvaldības lielums	Pamatsaraksts	Rezerve
14.	Zemgales	Vidējs novads	Krustpils novads	Ozolnieku novads, Vecumnieku novads
15.	Latgales	Vidējs novads	Ilūkstes novads	Balvu novads, Viļānu novads
16.	Rīgas	Mazs novads	Jaunpils novads	Mālpils novads, Sējas novads
17.	Vidzemes	Mazs novads	Lubānas novads	Varakļānu novads
18.	Kurzemes	Mazs novads	Durbes novads	Nīcas novads, Rucavas novads, Vaiņodes novads
19.	Zemgales	Mazs novads	Viesītes novads	Aknīstes novads, Neretas novads
20.	Latgales	Mazs novads	Vārkavas novads	Aglonas novads, Baltinavas novads

* Attiecībā uz republikas nozīmes pilsētām, jāņem vērā, ka rezerves pašvaldības tiks izmantotas tikai galīga atteikuma gadījumā, jo šo pilsētu sociālie dienesti tiks uzrunāti, lai piedalītos citā paralēli notiekošā pētījumā pēc Sabiedrības integrācijas fonda pasūtījuma (Projekts "Motivācijas paaugstināšanas un atbalsta pakalpojumu potenciālās mērķa grupas profilēšana un vajadzību izpēte"). Tas nozīmē, ka šo dienestu vadība tiks pārslogota ar informācijas pieprasījumiem, kas savukārt veicina vēl lielāku nevēlēšanos piedalīties pētījumā.

KVANTITATĪVO PĒTĪJUMU IZLASES VEIDOŠANAS APRAKSTI

Kvantitatīva aptauja ar pašvaldību iedzīvotājiem un sociālā dienesta klientiem

Pētījuma metode: tiešās intervijas respondentu dzīves vietās. Aptauja tiek veikta respondentu dzīvesvietās pēc stratificētās nejaušības izlases principa. Aptaujas veikšanai tiek sagatavotas anketas latviešu un krievu valodā. Intervija tiek veikta valodā, kādā izvēlas respondents.

Aptaujas vieta: visa Latvijas teritorija

Mērķa grupa: Latvijas pastāvīgie iedzīvotāji vecumā no 15 līdz 74 gadiem

Izlases lielums: vismaz 1000 respondenti katrā no Omnibusa aptaujām, kopā vismaz 3000 respondenti, kuri sadalīsies pašvaldības iedzīvotāju, kuri nav izmantojuši sociālā dienesta pakalpojumus, un sociālo dienestu klientu apakšgrupā.

Izlases veids: Nejaušā izlase / izlase reprezentatīva pret norādīto mērķa grupu

Stratifikācijas pazīme: ģeogrāfiskā (administratīvi teritoriālā)

Izlasi rēķina, balstoties uz jaunākajiem statistikas datiem par Latvijas Republikas pastāvīgajiem iedzīvotājiem.

Aptaujas laiks – 2017.gada janvāris, februāris un marts

Pētījuma gala rezultāts:

- Viens kopīgs SPSS datu fails (.sav formātā), kurš satur visu trīs aptauju datus un respondentu demogrāfiskos parametrus.
- Tehniskā informācija par aptauju lauka darba norisi;

Kvantitatīva aptauja ar sociālo dienestu vadītājiem

Sociālo dienestu vadītāju kvantitatīvajā aptaujā sasniedzami vismaz 75 respondenti. Sociālo dienestu vadītāju aptauja tiks organizēta elektroniski, izsūtot aicinājumu piedalīties aptaujā visu 119 pašvaldību sociālo dienestu vadītājiem.

Kvantitatīva aptauja ar sociālā darba speciālistiem

Sociālo darba speciālistu kvantitatīvajā aptaujā sasniedzami vismaz 400 respondenti. Ņemot vērā pašvaldību sociālo dienestu atšķirīgo struktūru, šī pētījuma vajadzībām ir noteiktas robežas, kuri sociālā darba speciālisti tiks aicināti piedalīties aptaujā. Lai mērķa grupa būtu viendabīgāka un dati labāk salīdzināmi dažādu pašvaldību starpā, pētījumā piedalīties tikai tie sociālā darba speciālisti, kas strādā sociālajos dienestos (bez sociālo pakalpojumu sniedzējiem institūcijās, kuras ir sociālā dienesta struktūrvienības), t.i., tā sociālā dienesta daļa, kas ir uzskatāma par sociālā darba politikas veidotāju attiecīgajā pašvaldībā. Atbilstoši šai definīcijai sociālajiem dienestiem tiks lūgts sagatavot atbilstošu darbinieku kontaktu sarakstu aptaujas anketas izsūtīšanai. Sociālo sociālā darba speciālistu aptauja tiks organizēta elektroniski, izsūtot aicinājumu piedalīties aptaujā visu pašvaldību sociālā darba speciālistiem.